

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2017-0317**

## **Klager:**

Den selvejende institution VisitVesthimmerland  
Toldbodgade 8  
9670 Løgstør  
Danmark

v/ Martin Buch Stengaard

## **Indklagede:**

Bjørn Meldgaard  
Egensevej 31  
4840 Nørre Alslev  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”visithimmerland.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 27. november 2017 med fire bilag (bilag 1-4).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”visithimmerland.dk” er registreret den 2. marts 2005.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er en forening, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet ”Den selvejende institution VisitVesthimmerland” (CVR-nr. 37064203) med startdato den 1. juni 2015, jf. også bilag 3 (litreret af klagenævnet). Foreningen er registreret under branchekode ”799000 Andre reservationstjenesteydelser og tjenesteydelser i forbindelse hermed”.

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

*”I juni 2017, ringer jeg til Brian Meldgaard, som ejer domænet, op, for at bede ham om at overdrage domænet (visithimmerland) til os, VisitVesthimmerland.*

*Dette nægter han, og vil i stedet have penge for at vi skulle købe domænet af ham.*

*Brian M. bruger ikke domænet, der blot henviser til et andet website og har ingen fysiske, da han bor på Lolland, eller arbejdsmæssige relationer til Himmerlands landsdelen (se evt. Bilag 1).*

[...]

*Begrundelser for, hvorfor VisitVesthimmerland har ret til domænet visithimmerland.dk:*

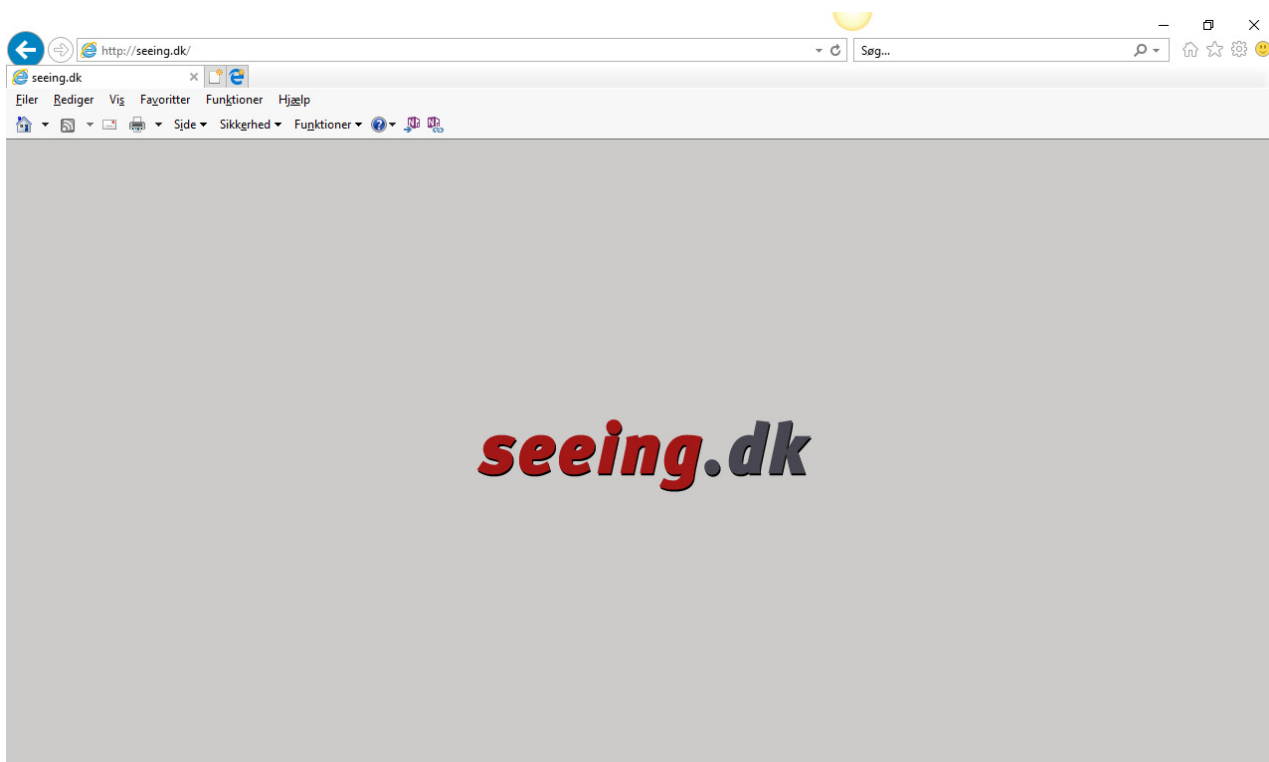
- 1. Brian M. bor på Falster og har ingen fysiske eller arbejdsmæssige relationer til Himmerland eller Visit-koncernen (Bilag 1 – screenshot af hans LinkedIn profil)*
- 2. Visithimmerland.dk bliver ikke brugt – det henviser til www.seeing.dk, som ikke har noget indhold udover et logo (Bilag 2 – screenshot af website)*
- 3. Vi, VisitVesthimmerland, er en turistorganisation baseret i Himmerland*
- 4. Vi, VisitVesthimmerland, har et samarbejde med VisitDenmark og er dermed en del af ’Visit’-koncernen.*
- 5. Efter min samtale med Brian M., kan jeg konstatere at han har købt domænet udelukkende for at kunne sælge det videre.”*

Som bilag 1 har klageren fremlagt et udateret skærmprent som efter det oplyste viser indklagedes profil på LinkedIn.

Bilag 2 er efter det oplyste et skærmprent af hjemmesiden under ”visithimmerland.dk”. Skærmprentet er udateret og viser alene teksten ”seeing.dk” på en grå baggrund.

Som bilag 4 (omlitreret af klagenævnet) er fremlagt en fuldmagt underskrevet af turistdirektør for Den selvejende institution VisitVesthimmerland, Jimmi Petersen, der befuldmægtiger Martin Buch Stengaard til at repræsentere klageren under nærværende klage.

Ved opslag på ”visithimmerland.dk” den 13. december 2017 blev sekretariatet automatisk viderestillet til ”seeing.dk”, hvoraf sekretariatet har taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag herpå den 11. marts 2018 fremstod hjemmesiden uændret.

Sekretariatet har ved opslag den 11. marts 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet ”visithimmerland.dk”. I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (BM9457-DK) er anført som registrant af yderligere 21 domænenavne af meget forskellig karakter. Det drejer sig om følgende domænenavne:

admission.dk	meldgaard-digital.dk	visitguldborgsund.dk
deltaaxiom.dk	meldgaarddigital.dk	visithimmerland.dk
e-mission.dk	meldgaardmedia.dk	visitlollandfalster.dk
ecbh.dk	moxbox.dk	webmanagement.dk
fkc.dk	seeing.dk	webmanager.dk
herligferie.dk	selfcareguides.dk	webmanagers.dk
kommunale-chefer.dk	siteseeing.dk	
lfwebteam.dk	stressrestitution.dk	

Sekretariatet har ved opslag den 11. marts 2018 på de første 10 af ovennævnte domænenavne konstateret, at der i fire tilfælde (”ecbh.dk”, ”herligferie.dk”, ”meldgaard-digital.dk” og ”meldgaarddigital.dk”) fremkom en hjemmeside.

Førstnævnte domænenavn indeholdt en hjemmeside, der fremstod som et billedarkiv for ”ECBH PHOTO”, mens det andet domænenavn indeholdt en hjemmeside alene indeholdende selve domænenavnet (”herligferie.dk”) skrevet i to forskellige farver.

Det tredje og fjerde domænenavn – indeholdende indklagedes efternavn – fremstod identiske og viste en illustration med følgende tekst foran:

### ***”Authorized Personnel Only***

*”There are around 50 billion dwarf stars in our galaxy and about half of these -- some 25 billion -- could have several small, rocky worlds orbiting them ...”*

Ved yderligere opslag den 11. marts 2018 på de to domænenavne indeholdende betegnelsen ”visit” ud over domænenavnet ”visithimmerland.dk” blev sekretariatet i ét tilfælde (”visitguldborgsund.dk”) automatisk viderestillet til ”seeing.dk” og i det andet tilfælde (”visitlollandfalster.dk”) fremkom ingen hjemmeside.

Ved opslag den 11. marts 2018 på [www.visithimmerland.dk](http://www.visithimmerland.dk) i Internet Archive Wayback Machine ([www.archive.org](http://www.archive.org)) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt 43 gange i perioden fra den 6. oktober 2001 og til den 24. september 2017. Sekretariatet har i samme forbindelse konstateret, at domænenavnet i tiden fra indklagedes registrering af domænenavnet ”visithimmerland.dk” og indtil 2014 automatisk viderestillede til klagerens domænenavn ”visitvesthimmerland.dk” og i perioden derefter automatisk viderestillede til indklagedes domænenavn ”seeing.dk”.

Ved sekretariatets søgning i Google ([www.google.dk](http://www.google.dk)) den 11. marts 2018 på ”visit himmerland” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 317.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte fire af søgeresultaterne klageren eller omtale heraf, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede eller omtale heraf. De resterende 46 søgeresultater omhandlede Vesthimmerlands Kommune, nyheder fra det geografiske område samt en række foreninger fra det geografiske område.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en turismeorganisation baseret i Himmerland,
- at klageren har et samarbejde med VisitDenmark, og dermed indgår i ”Visit-koncernen”,
- at indklagede ikke vil overdrage domænet, men har tilbudt klageren at købe domænet,
- at indklagede ikke har fysisk eller arbejdsmæssig tilknytning til Himmerland,
- at domænenavnet ”visithimmerland.dk” ikke bliver brugt, og henviser til hjemmesiden ”seeing.dk”, som ikke har noget indhold udover et logo, og
- at indklagede alene har købt domænet for at sælge det videre.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

### **Nævnets bemærkninger:**

Indklagede har ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, hvorfor denne afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 2. august 2017.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”visithimmerland.dk” er i strid med god

domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren – der ifølge oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister har eksisteret som forening siden den 1. juni 2015 – har over for klagenævnet anført bl.a., at klageren er en turistorganisation i Himmerland, som samarbejder med ”Visit Denmark”-koncernen.

Betegnelsen ”visit himmerland” fremstår således som beskrivende for den virksomhed, som klageren beskæftiger sig med, og for den geografiske lokalitet, som klagerens virksomhed relaterer sig til. Den

af klageren påtænkte anvendelse af domænenavnet "visithimmerland.dk" er dermed egnet til at udnytte den signalværdi, som er forbundet med domænenavnet.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet "visithimmerland.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registranten og anvendelsen af domænenavnet "visithimmerland.dk" involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "visithimmerland.dk" er rent beskrivende for genstanden for klagerens virksomhed, og at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet, som er sammensat af et almindeligt engelsk ord ("visit") og en geografisk betegnelse ("himmerland").

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen, hvorfor klagenævnet på det foreliggende grundlag ingen mulighed har for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet "visithimmerland.dk". Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 2. august 2017, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet anledning til at bringe denne bestemmelse i anvendelse.

Indklagede registrerede domænenavnet "visithimmerland.dk" den 2. marts 2005. Det fremgår af sagens oplysninger, at der ved opslag på domænenavnet "visithimmerland.dk" sker en automatisk viderestilling til domænenavnet "seeing.dk", hvor der alene fremgår teksten "seeing.dk" i to farver og på en grå baggrund, ligesom der heller ikke foreligger oplysninger i sagen, som understøtter, at indklagede tidligere skulle have benyttet domænenavnet. Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at indklagede har registreret et større antal domænenavne under ".dk"-internetdomænet, og at i hvert fald en del af disse domænenavne ikke benyttes på en aktiv måde.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "visithimmerland.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at indklagedes opretholdelse af sin domænenavsregistrering anses for stridende mod god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet "visithimmerland.dk" skal overføres til klageren, Den selvejende institution VisitVesthimmerland. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 11. april 2018

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo