

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2017-0327

Klager:

Britt Bager
Svejbårdsvej 29
2900 Hellerup
Danmark

Indklagede:

Sommersang Digital
Lyngvej 3
9000 Aalborg
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Domænenavnet "brittbager.dk" skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 15. november 2017 med et bilag, svarskrift af 29. november 2017 uden bilag og replik af 22. december 2017 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet "brittbager.dk" er registreret den 1. november 2017.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Grundet misforståelse er faktura for mit forhenværende domænenavn beklageligvis ikke blevet betalt ved sidste opkrævning. Dette skyldes sandsynligvis, at opkrævningen er sendt til en mailadresse, jeg ikke længere benytter mig af – og mine kontaktoplysninger er ikke blevet

korrigeret (hverken mailadresse eller fysisk adresse). Sidenhen er domænenavnet blevet købt af to andre parter: Først en part i Tyskland, nu en part i Aalborg.

Domænenavnet ønskes overført til Britt Bager.

[...]

Domænenavnet er knyttet op på mit personlige navn, og bruges i professionelt øjemed.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt en kopi af et sundhedskort tilhørende klageren.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”Det virker som en yderst besværlig og tidskrævende proces at skulle ringe, udfylde diverse dokumenter mv.

Jeg har allerede kontaktet klager og fortalt de selvfølgelig hjertens gerne må få domænet tilbage, men at jeg har betalt for hosting. Disse penge vil jeg have refunderet eller dækket af klager.

Hvordan får jeg hurtigst muligt gjort det, uden at skulle bruge 300 år? Jeg har købt et domæne, der på Unoeuro var registreret som ledig – jeg har dermed al ret til købet. Men jeg er ikke interesseret i telefonisk vejledning og 100000 andre ting, for noget der kan tage to min.

Tak.

Det skal siges, at klager ÅBENBART vil den helt besværlige proces, ved at køre tingene gennem jer, selvom jeg har tilbudt at overdrage domænet.”

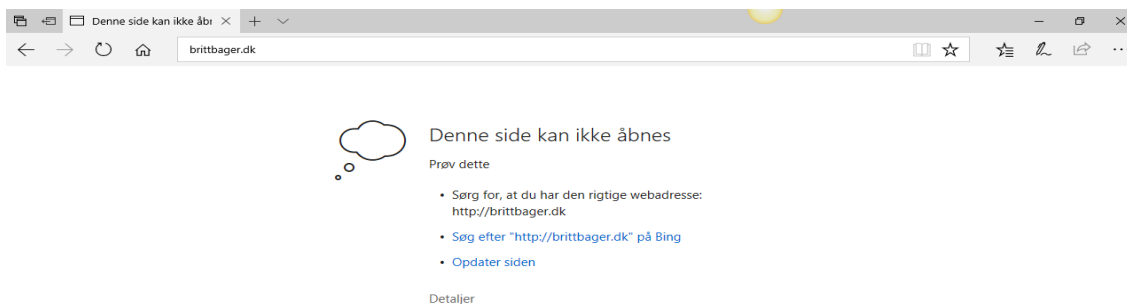
I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Som fremsat i bemærkningen, har Lokal Markedsføring kontaktet mig privat.

Som beskrevet i klagen, har domænenavnet tilhørt mig indtil en beklagelig misforståelse om seneste opkrævning. Domænenavnet er knyttet op til mit personlige navn og bruges i professionelt øjemed. Jeg mener ikke, at klagemodtager et berettiget til refusion for evt. hostingudgifter. Er det et beløb på 200 kr. eller derunder, kan Lokal Markedsføring modtage godtgørelse af mig, så vi kan få sagen løst hurtigt.

Såfremt beløbet er større, anmoder jeg om jeres afgørelse i sagen.”

Ved opslag på ”www.brittbager.dk” den 21. november 2017 har sekretariatet taget følgende kopi:



Sekretariatet har ved opslag den 4. marts 2018 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) konstateret, at indklagede er en enkeltmandsvirksomhed registreret med startdato den 1. januar 2016. Indklagede er oprindelig registreret under navnet Lokal Markedsføring frem til den 22. november 2017, hvorefter virksomheden har ændret navn til det nuværende Sommersang Digital. Virksomheden er registreret under branchekode ”620100 Computerprogrammering”.

Ved opslag den 17. november 2017 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet ”brittbager.dk”. Ved sekretariatets fornyede opslag den 4. marts 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at registrant af domænenavnet ”brittbager.dk” er ændret til Sommersang Digital, og at indklagede under samme bruger-id (LM6550-DK) er anført som registrant af 14 yderligere domænenavne. Det drejer sig om følgende domænenavne:

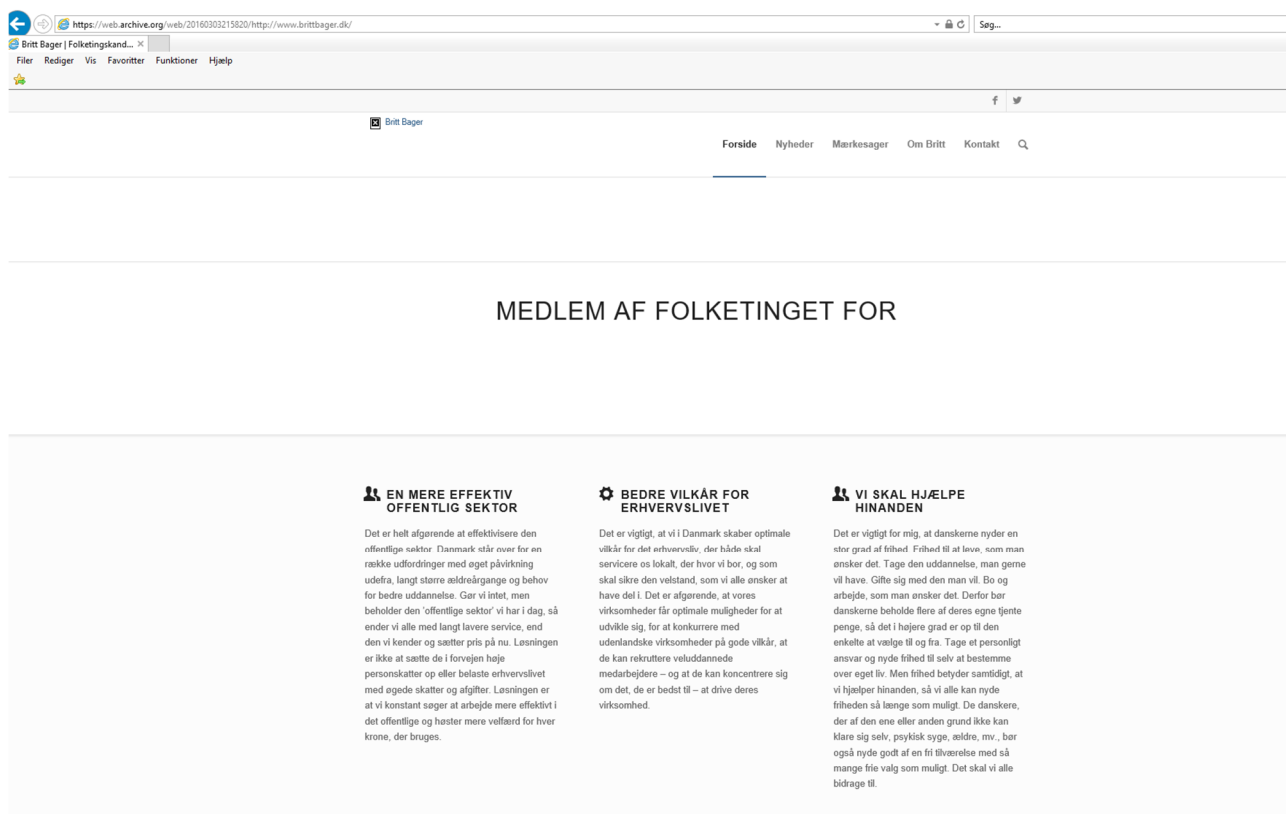
halskovcamping.dk	napoleongrill.dk	tv-lyd.dk
jobsoeg.dk	pizzatimehorsens.dk	vesttribunen.dk
klartsyn.dk	tandlaegen-aalborg.dk	vvs-aalborg.dk
ledsagerne.dk	traegergrill.dk	whitelabel-seo.dk
link-databasen.dk	traegergrills.dk	

Sekretariatet har ved e-mail af 4. marts 2018 anmodet DK Hostmaster om at oplyse registreringshistorikken vedrørende domænenavnet ”brittbager.dk”. DK Hostmaster har i forbindelse med sekretariatets henvendelse oplyst, at domænenavnet ”brittbager.dk” blev registreret af klageren den 11. februar 2014. Klagerens registrering af domænenavnet ”brittbager.dk” blev slettet den 24. juli 2017 på grund af manglende betaling. Domænenavnet blev den 25. juli 2017 oprettet til en person med adresse i Tyskland, men blev efterfølgende slettet den 28. juli 2017, idet den pågældende registrant ikke havde dokumenteret sin identitet i henhold til DK Hostmasters vilkår. Den 1. november 2017 blev domænenavnet registreret af indklagede.

Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) på ”britt bager” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 20.600, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 49 af resultaterne klageren og omhandlede i helt overvejende grad omtale af

klageren i forhold til hendes politiske virke som medlem af Folketinget for partiet Venstre. Ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede.

Ved opslag den 4. marts 2018 på "brittbager.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt 7 gange i perioden fra den 22. juni 2015 og frem til 19. maj 2017. Hjemmesiden www.brittbager.dk ses i denne periode at have været benyttet for en personlig hjemmeside om klagerens politiske virke. Sekretariatet har taget følgende kopi af hjemmesiden, som den senest er lagret den 19. maj 2017:



Sekretariatet har ved opslag den 4. marts 2018 på Danmarks Statistiks hjemmeside (www.dst.dk) konstateret, at navnet Britt Bager pr. 1. januar 2018 bæres af to eller færre personer.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren ved en misforståelse ikke fik betalt den seneste opkrævning for domænenavnet "brittbager.dk",
- at dette sandsynligvis skyldtes, at opkrævningen blev sendt til en forkert mailadresse, som ikke længere benyttes af klageren, og at hendes kontaktoplysninger ikke er blevet korrigeret,
- at domænenavnet siden er blevet registreret af først en person i Tyskland og nu indklagede,
- at indklagede ikke er berettiget til refusion for eventuelle "hostingudgifter",
- at domænenavnet er knyttet op på hendes personlige navn og bruges i professionelt øjemed, og
- at domænenavnet på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende.

- at indklagede har registreret et domænenavn, der var ledigt, og at indklagede havde ret til at foretage registreringen,
- at indklagede har taget kontakt til klageren og indvilget i at levere domænet tilbage til klageren mod at få sine omkostninger i forbindelse med ”hosting” af domænenavnet refunderet eller dækket af klager, og
- at det er klager, som er skyld i den besværlige proces i forbindelse med klagesagen, idet indklagede har tilbudt at overdrage domænet.

Nævnets bemærkninger:

Da det på det foreliggende grundlag må antages, at domænenavnet ”brittbager.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for klageren, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”brittbager.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for

etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har over for klagenævnet anført, at domænenavnet ”brittbager.dk” er identisk med klagerens navn, og at hun har benyttet domænenavnet i ”professionelt øjemed”, indtil klagerens registrering blev slettet 24. juli 2017 som følge af manglende gebyrbetaling. Klageren har i den forbindelse anført, at den manglende betaling skyldtes en beklagelig misforståelse, idet klageren ikke havde fået opdateret sine adresseoplysninger over for DK Hostmaster. Klageren ønsker at genoptage sin tidligere brug af domænenavnet ”brittbager.dk”.

Klagerens oplysninger i sagen om den tidligere registrering og brug af domænenavnet ”brittbager.dk” underbygges dels af de oplysninger, som sekretariatet har indhentet om registreringshistorikken hos DK Hostmaster, og dels af sekretariatets opslag vedrørende domænenavnet i Internet Wayback Machine, som beskrevet ovenfor. Sekretariatets opslag heri viser således, at domænenavnet i en periode fra den 22. juni 2015 og frem til 19. maj 2017 har været benyttet for en personlig hjemmeside om klagerens politiske virke.

På den anførte baggrund har klageren en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”brittbager.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”brittbager.dk” blev registreret af indklagede den 1. november 2017. Indklagede ses på nuværende tidspunkt ikke at benytte domænenavnet på nogen aktiv måde, ligesom indklagede heller ikke tidligere ses at have gjort aktivt brug af domænenavnet.

Indklagede er ikke fremkommet med oplysninger om baggrunden for sin registrering af domænenavnet, ligesom indklagede heller ikke har oplyst om eventuelle fremadrettede hensigter med domænenavnet. Det følger i den forbindelse af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 1. december 2017 bl.a., at såfremt en parts erklæringer vedrørende sagens faktiske omstændigheder er uklare eller ufuldstændige, kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge dette virkning til fordel for modparten. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse og lægger herefter bevismæssigt til grund, at indklagede ikke har en væsentlig interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet.

På baggrund af det oven for anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”brittbager.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "brittbager.dk" skal overføres til klageren, Britt Bager. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 11. april 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul