

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2017-0353

Klager:

Pro-dress.com ApS
Malling Bjergervej 78
8340 Malling

Indklagede:

DANSAND A/S
Lervejdal 8B
Addit
8740 Brædstrup

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”prodress.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 12. december 2017 med to bilag (bilag 1-2).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”prodress.dk” er registreret den 28. februar 2007.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Den nuværende ejer af domænet har registreret dette i 2007, hvor man havde et produkt kaldet Prodress (topdressing til græsplæner). Produktet eksisterer ikke mere under navnet Prodress på firmaets hjemmeside, og domænet omdirigeres i dag til Dansands hjemmeside - dansand.dk

Vi konstaterede i 2014, at Dansand ikke længere brugte domænet aktivt, og rettede derfor henvendelse med anmodning om overtagelse.

Dansand var villig til overdragelse mod betaling af kr. 25.000,- hvilket desværre er langt over vores formåen. Mailkorrespondance med tilbud er vedhæftet. (Bilag 1)

Vi bruger i dag domænet pro-dress.dk, hvilket desværre er til gene for mange af vores webshop-kunder, der ofte giver udtryk for, at de først havner på Dansands hjemmeside, før de får indsat bindestregen.

...

Da domænenavnet (varenavnet) ikke længere bruges aktivt, mener vi at opretholdelse sker i strid med god domænenavnsik jf. internetdomænelovens § 25, stk. 1. Det faktum at der samtidig med den manglende anvendelse kræves en så stor købesum, er i vores optik i strid med samme bestemmelse stk. 2, eftersom registreringen af domænenavnet nu alene opretholdes med henblik på salg og ikke udnyttelse.

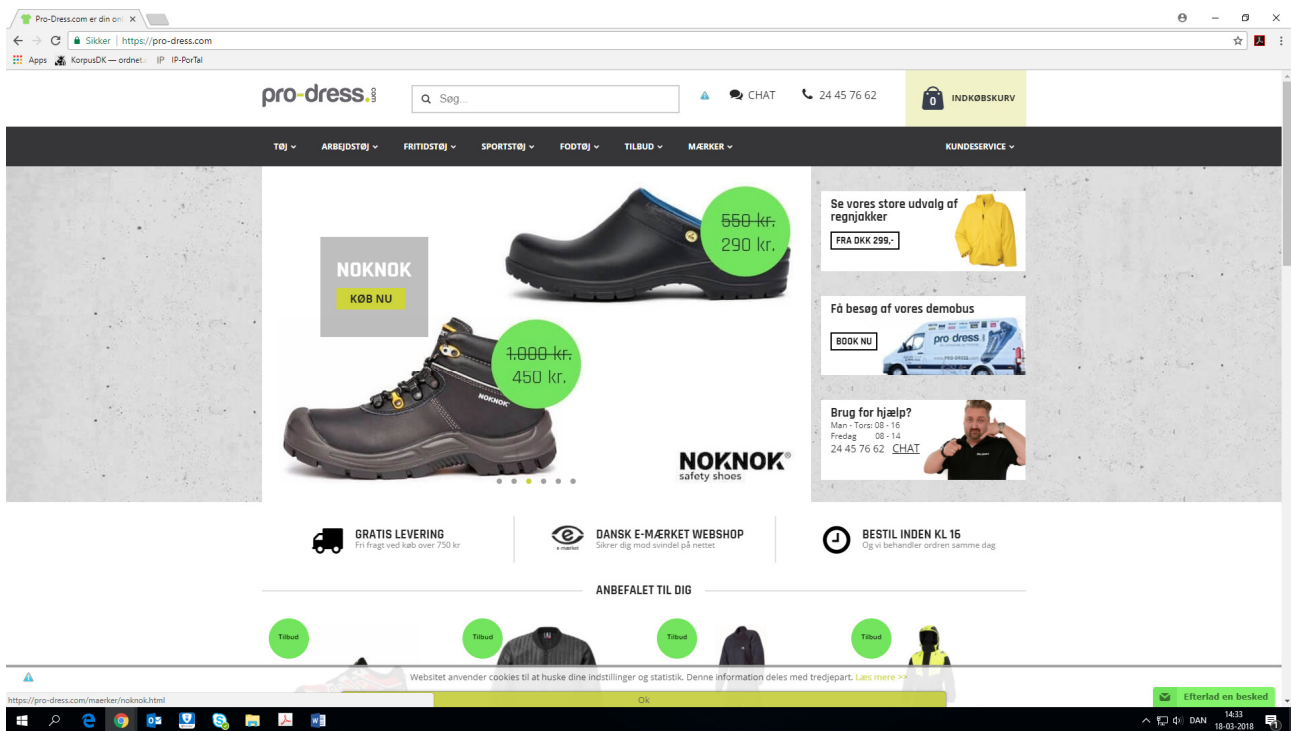
Vi mener samtidig, at opretholdelsen er en krænkelse af vores rettigheder i henhold til varemærkelovens § 4, stk. 2. eftersom vores virksomhed Pro-dress drives under et stærkt indarbejdet og velkendt varemærke, og domænenavnet læner sig op af virksomhedens navn.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af uddrag af e-mailkorrespondance af november 2014 mellem klagerens og indklagedes direktører, hvori sidstnævnte bl.a. anfører følgende:

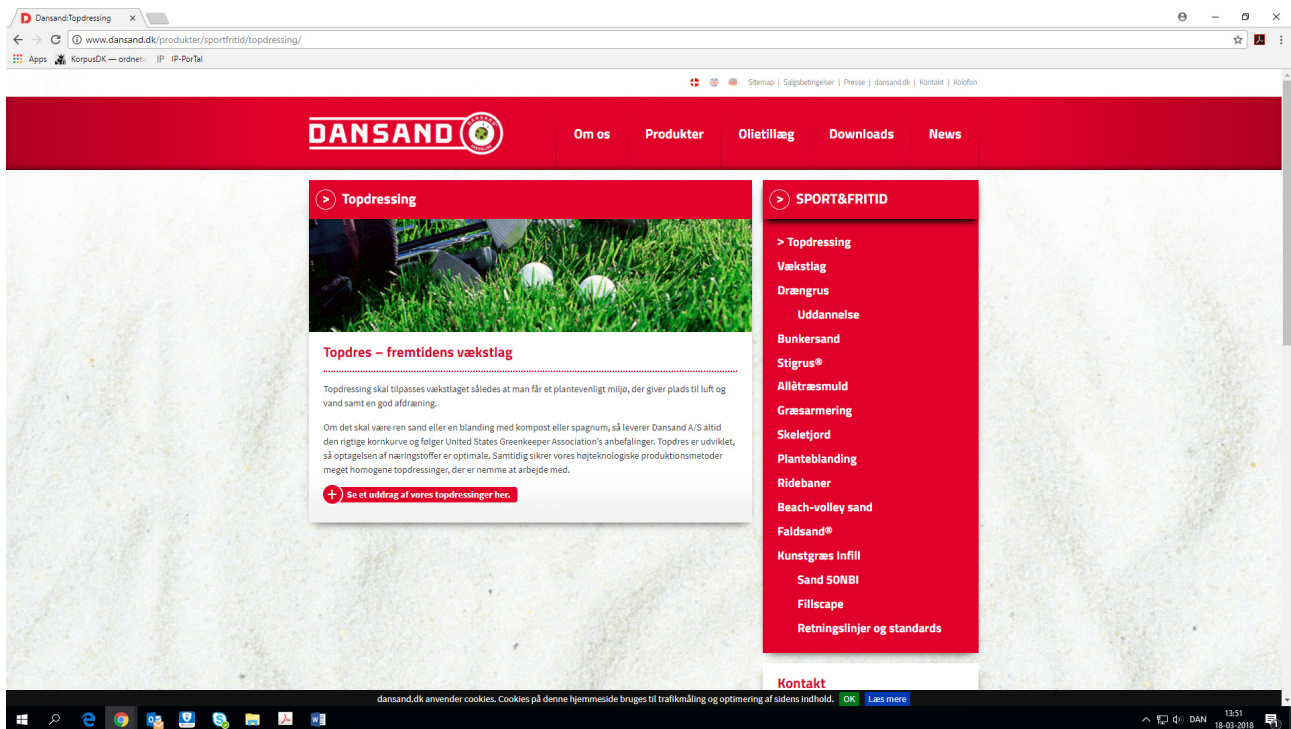
”Vi er ikke af den opfattelse at 25.000 kr.er en stor sum for at få overdraget domænet prodress.dk.”

Bilag 2 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato 11. september 2012 med det formål at drive virksomhed med detailhandel med beklædning på nettet.

Ved opslag på klagerens domænenavn ”pro-dress.dk” viderestilles til domænenavnet ”pro-dress.com”, hvor sekretariatet den 18. marts 2018 har taget følgende kopi:



Ved opslag på domænenavnet "prodress.dk" viderestilles til domænenavnet "dansand.dk", hvorfra sekretariatet den 18. marts 2018 har taget følgende kopi:



Ved opslag på Internet Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at der ikke er arkiveret nogle hjemmesider i forbindelse med domænenavnet "prodress.dk".

Ved en søgning i Google den 18. marts 2018 på "prodress" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 12.700, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 47 søgeresultater som vedrørende omtale af klageren, ingen af søgeresultaterne vedrørte omtale af indklagede, mens 3 søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede tidligere har markedsført et produkt under navnet "Prodress", men at dette produktnavn ikke længere findes på indklagedes hjemmeside,
- at domænenavnet "prodress.dk" viderestiller til indklagedes hjemmeside på domænenavnet "dansand.dk",
- at indklagede ikke har anvendt domænenavnet "prodress.dk" aktivt siden 2014,
- at indklagede på klagerens forespørgsel har tilbudt at overdrage domænenavnet "prodress.dk" til klageren for 25.000 kr.,
- at klageren markedsfører sig på domænenavnet "pro-dress.dk", hvilket er til gene for mange af klagerens kunder, der ofte ender på indklagedes hjemmeside,
- at opretholdelse af registreringen af domænenavnet "prodress.dk" er i strid med god domænenavnsskik jf. domænelovens § 25, stk. 1,
- at registreringen af domænenavnet "prodress.dk" nu opretholdes alene med henblik på videresalg i strid med domænelovens § 25, stk. 2, og
- at indklagedes brug af domænenavnet "prodress.dk" er en krænkelse af klagerens rettigheder i henhold til varemærkelovens § 4, stk. 2.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden af 2. august 2017.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "prodress.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge

nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har efter sagens oplysninger drevet virksomhed siden 2012 under anvendelse af betegnelsen ”Pro-dress.com”. Klageren markedsfører sig endvidere under denne betegnelse på domænenavnene ”pro-dress.com” og ”pro-dress.dk”. Således er såvel klagerens virksomhedsnavn som domænenavne, på nær en bindestreg samt den tekniske angivelse af top level-domænet, identisk med det omtvistede domænenavn. Klageren har derfor en naturlig og væsentlig interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet ”prodress.dk” i forbindelse med sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Det må også indgå i interesseafvejningen, at betegnelsen ”prodress” på internettet i meget høj grad forbindes med klageren.

Da indklagede ikke har svaret i sagen, har klagenævnet ingen mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”prodress.dk”. Efter § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge det virkning til fordel

for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet kan konstatere, at indklagede anvender det omtvistede domænenavn til viderestilling til indklagedes hjemmeside på domænenavnet "dansand.dk", og sekretariatets undersøgelser på Internet Wayback Machine tyder ikke på, at domænenavnet skulle have haft anden anvendelse siden dets registrering. Klageren har oplyst, at indklagede tidligere har markedsført et produkt under betegnelsen "Prodress", og at indklagedes brug af dette produktnavn ophørte i 2014.

Klagenævnet lægger derfor bevismæssigt til grund, at indklagede i hvert fald ikke siden 2014 har anvendt domænenavnet "prodress.dk" på en måde, der afspejler domænenavnets signalværdi, og at indklagede ikke har intentioner om at anvende domænenavnet på en måde, der afspejler domænenavnets signalværdi.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "prodress.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavnsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "prodress.dk" skal overføres til klageren, Pro-dress.com ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 11. april 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo