

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Nævnet traf den 23. april 2008 følgende afgørelse:

J.nr.: 1406

Klager:

Jesper Petersen
Pile Allé 41, 1. th.
2000 Frederiksberg

Indklagede:

Jubii A/S
Fabrikmestervej 10 B.90
1437 København K

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”petersen.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 18. oktober 2007 med 3 bilag (1-3), svarskrift af 16. november 2007 med 1 bilag (A), replik af 1. december 2007 og duplik af 27. december 2007.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”petersen.dk” er registreret den 31. januar 1997.

Sagsfremstilling:

Klager bærer efternavnet Petersen, jf. bilag 1, og ønsker at benytte domænenavnet ”petersen.dk” til en e-mailadresse, hvori klagers navn indgår, ligesom klager ønsker at oprette en hjemmeside, hvor klager vil skrive om sin slægt og generelt om navnet Petersen. Klager har oplyst, at han i sin vennekreds er kendt under navnet ”Petersen”, og at hans familie i generationer har heddet Petersen.

Sekretariatet har konstateret, at der i 2008 – ifølge Danmarks Statistik – er 86.382 kvinder og mænd i Danmark, der bærer efternavnet Petersen.

Klager har oplyst, at man ved opslag på domænenavnet ”petersen.dk” tidligere er blevet tilbudt at oprette e-mailadresser indeholdende domænenavnet ”petersen.dk”, men at opslag på domænenavnet i dag leder til indklagedes hjemmeside under <http://kom.jubii.dk/email/>, som indklagede har fremlagt en kopi af som bilag 3.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Indklagede driver virksomhed med Internetportal, e-handel, salg af online-tjenester og -indhold, herunder ydelser, der relaterer sig til e-mail, hosting og redaktionelt indhold, samt med diverse hertil relaterede interesseområder. Indklagede har eksisteret siden 1995 og er en af Danmarks største Internetportaler med dagligt ca. 300.000 besøgende.

Indklagede har oplyst, at man benytter domænenavnet "petersen.dk" til at viderestille til hjemmesiden "http://kom.jubii.dk/email", der er en del af indklagedes Internetportal, hvor besøgende kan oprette og anvende indklagedes ydelser inden for e-mail.

Indklagede har registreret en stor mængde domænenavne, herunder en række navne, som er almindelige som efternavne. Disse domænenavne skal anvendes således, at indklagedes kunder gratis eller mod betaling kan blive tildelt en e-mailadresse, hvori deres efternavn indgår. På denne måde kan kunder med efternavnet Petersen tildeles en e-mailadresse, som består af "fornavn@petersen.dk". Dette koncept har tidligere været brugt af indklagede, men konceptet har ligget stille på grund af nogle tekniske komplikationer med systemet. Konceptet forventes dog markedsført på ny inden for "overskuelig fremtid".

Klager er fremkommet med følgende bemærkninger til indklagedes oplysninger:

"At indklagede påstår at deres "@petersen-e-mail-service" har ligget stille grundet tekniske komplikationer, er meget tvivlsomt. Enhver uden teknisk viden om internettet kan i dag lave deres eget "domæne" og e-mail på f.eks. www.smartlog.dk , www.ninja.dk og masser af andre sider. Det har man kunnet i flere år.

Med den tekniske viden og økonomi, som indklagede har, ville sådan en service kunne være oppe og køre på få dage. Denne service for "-sen"-efternavne har indklagede ikke tilbudt deres kunder MEGET LÆNGE.

[...]

Det er i dag muligt for enhver ikke-IT-kyndig at købe domæne og webhotel, og på enkel vis drive egen hjemmeside. Dette var ikke muligt for private, da indklagede i sin tid hamstrede navnene. Indklagede havde på daværende tidspunkt den tekniske kunne til, at kunne tilbyde en "e-mailservice" til folk (men det kan deres teknik ikke i dag, 10 år senere???) . Derfor kunne man til nød berettigede indklagedes brug af domænet dengang. Men dette er som sagt ikke gældende mere.

I dag må man betegne indklagedes registrering og ikke mindst opretholdelse af de mange efternavne, som misbrug af sin på daværende tidspunkt monopolagtige status og tekniske kunnen.

Når man i dag giver en e-mailadresse til bekendte og forretningsforbindelser, forventes det, at man kan se en person- eller firmaprofil, når man går ind på det pågældende domæne.

Klagenævnets medlemmer kender sikkert til dét, at man lige skal se, hvad der står på hjemmesiden om personen, eller dennes virksomhed.

Men i stedet bliver folk ledt ind på en af Jubii's kommercielle sider (jf. klageskemaets bilag 3)".

Klager har henvist til klagenævnets afgørelser i sag nr. 392 og 461 vedrørende henholdsvis domænenavnet "thomsen.dk" og "hansen.dk" og oplyst, at domænenavnene "thomsen.dk" og

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

”hansen.dk” i dag kun bruges af indklagede og således ikke længere anvendes til udbud af e-mailadresser indeholdende domænenavnene.

Indklagede har fastholdt, at den omtalte service ikke er permanent nedlagt, men at servicen forudsætter et stabilt og næsten fejlfrit system, og at servicen ikke kan udbydes igen, før det er muligt for indklagede at tilbyde sine kunder en e-mailservice med det ønskede niveau af stabilitet og fejlfrihed.

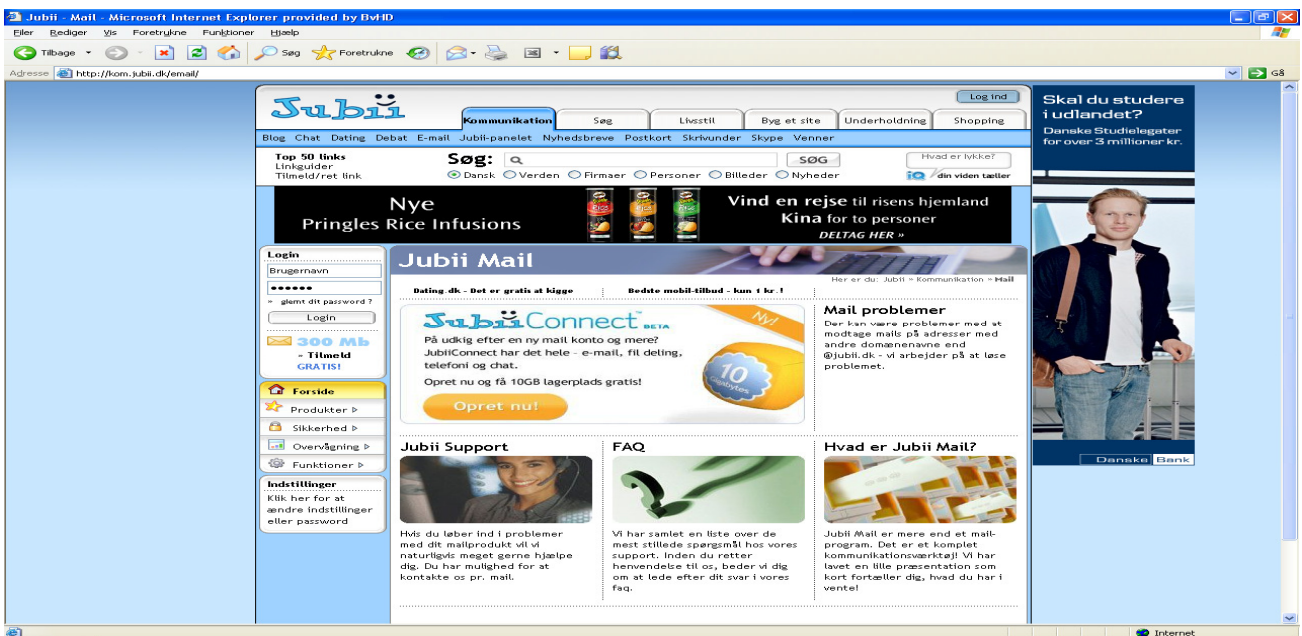
Klager har ved e-mail af 14. oktober 2007 til indklagede spurgt til, hvordan man får en e-mailadresse indeholdende ”@petersen.dk”. Indklagede svarede den 15. oktober 2007 følgende:

”Tak for din mail.

Den domæne tilhører Jubii, og er desværre ikke til salg.”

Korrespondancen er fremlagt som bilag 2.

Sekretariatet har ved opslag den 24. oktober 2007 på domænenavnet ”petersen.dk” taget følgende kopi:



Ved opslag den 4. april 2008 kunne det konstateres, at domænenavnet ikke blev anvendt aktivt for en hjemmeside.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

- at klager har en væsentlig tilknytning til navnet Petersen – og dermed til domænenavnet ”petersen.dk” – idet klager bærer efternavnet Petersen, og idet klagers slægt har båret dette efternavn i generationer,
- at indklagede ikke har nogen tilknytning til navnet Petersen,
- at det er uden betydning for sagen, at efternavnet Petersen er et almindeligt efternavn,
- at indklagede igennem længere tid har ladet opslag på domænenavnet ”petersen.dk” lede til sin hjemmeside under <http://kom.jubii.dk/email/> og ikke længere udbyder e-mailadresser indeholdende ”petersen.dk”,
- at der dermed ikke længere findes abonnenter med den beskyttelsesværdige interesse, som der er lagt vægt på i klagenævnets afgørelser i sag nr. 392 og 461 vedrørende henholdsvis domænenavnet ”thomsen.dk” og ”hansen.dk”,
- at klager som følge af indklagedes ophør med udbuddet af sin e-mailservice vedrørende domænenavnet ”petersen.dk” ikke længere har mulighed for at erhverve en e-mailadresse indeholdende domænenavnet ”petersen.dk”,
- at indklagede ved ophøret med udbuddet af sin e-mailservice netop ikke har udvist en loyal interesse i domænenavnet ”petersen.dk”, og at det forekommer tvivlsomt, om indklagede reelt har til hensigt at udbyde sin e-mailservice på ny,
- at indklagede dermed ikke længere har en berettiget interesse i at fastholde registreringen af domænenavnet ”petersen.dk”,
- at der ved opslag på domænenavnet ”petersen.dk” i almindelighed vil være en forventning om blive ledt til en hjemmeside vedrørende en person eller en virksomhed med relationer til efternavnet Petersen, men at sådanne opslag i stedet bliver ledt til indklagedes kommercielle hjemmeside,
- at indklagede således uden selv at have tilknytning til navnet Petersen misbruger domænenavnet ”petersen.dk” til at opnå trafik på sin hjemmeside,
- at indklagede har hamstret en lang række domænenavne indeholdende danske efternavne med henblik på at udbyde e-mailadresser indeholdende disse domænenavne, hvilket reelt er det samme som salg eller udlejning af de pågældende domænenavne, og
- at indklagede ved sin adfærd har handlet i strid med domænelovens § 12, stk. 1 og 2, samt markedsføringslovens § 5 (i dag markedsføringslovens § 18).

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har været først i tid med hensyn til at registrere domænenavnet ”petersen.dk”,
- at klager ikke har nogen særlig adkomst til navnet Petersen, da det ikke er et beskyttet navn i henhold til navneloven, jf. navnelovens § 3,
- at indklagedes e-mailservice med domænenavnet ”petersen.dk” vil blive udbudt på ny,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”petersen.dk” på ingen måde er uberettiget, og at brugen ikke er egnet til at skabe forveksling med klageren eller klagerens slægt,
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”petersen.dk” tjener et legitimt formål,
- at klagenævnets praksis støtter indklagedes påstand og anbringender, jf. herved klagenævnets afgørelser i sag nr. 410 og 461 vedrørende domænenavnene ”olsen.dk” og ”hansen.dk”,
- at indklagede ikke har registreret domænenavnet ”petersen.dk” med henblik på videresalg,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”petersen.dk” er i overensstemmelse med god domænenavnsskik, og
- at domænelovens § 12, stk. 2, først træder i kraft i forhold til indklagedes registrering af domænenavnet ”petersen.dk” den 1. juli 2010, jf. domænelovens § 27, stk. 3, hvorfor bestemmelsen allerede af denne grund ikke finder anvendelse i sagen.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Nævnets bemærkninger:

Da klager har oplyst, at domænenavnet ”petersen.dk” alene har ikke-erhvervsmæssig betydning for ham, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. bestemmelsen i § 1, stk. 2, i nævnets forretningsorden om behandlingen af sager, som involverer forbrugerkrav.

Efter § 12, stk. 2, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner (domæneloven) må registranter ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje. Denne bestemmelse finder imidlertid først anvendelse fra den 1. juli 2010 for så vidt angår domænenavne, der allerede var registreret ved lovens ikrafttræden den 1. juli 2005, jf. lovens § 27, stk. 3. Bestemmelsen kan derfor allerede af denne grund ikke påberåbes af klageren i den foreliggende sag.

Som sagen foreligger oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der foreligger en krænkelse af navnelovens § 27, der er affattet således:

”§ 27. Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet.”

Navnelovens § 27 skal bl.a. værne bærere af slægtsnavne imod, at uvedkommende gør brug af slægtsnavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med slægtsnavnet og bærernes slægt. Bestemmelsen skal endvidere værne mod brug af navne og betegnelser, som er egnet til at sætte det brugte navn eller betegnelse i forbindelse med bestemte individer.

Det følger af navnelovens § 2, stk. 1, sammenholdt med § 3, at efternavne, der her i landet bæres af flere end 2.000 personer, ikke er beskyttede, og at sådanne efternavne kan tages af enhver. Da efternavnet Petersen bæres af 86.382 personer, er der således ikke tale om et beskyttet slægtsnavn. Den beskyttelse, som navnelovens § 27 giver klageren, er derfor begrænset, da anvendelsen af navnet Petersen normalt ikke vil blive opfattet som eller vil være egnet til at skabe forveksling med klageren eller klagerens slægt.

Det er ikke godtgjort, at klager har gjort brug af ”Petersen” som efternavn på en sådan måde, at navnet gennem denne brug er blevet et identifikationsmiddel for netop klageren som person. Det forhold, at klager bærer Petersen som efternavn, indebærer derfor ikke en adgang for klager til at forhindre andres anvendelse af betegnelsen Petersen i isoleret form, idet en sådan brug ikke er egnet til at blive opfattet som en henvisning til netop klagers person.

Klageren kan dermed ikke på det foreliggende grundlag i henhold til navnelovens § 27 kræve domænenavnet ”petersen.dk” overført til sig.

Selv om klageren ikke som følge af sit efternavn har en bedre ret til domænenavnet ”petersen.dk” end indklagede, forudsætter andres anvendelse af domænenavnet ”petersen.dk” dog overholdelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Det er i forarbejderne til domænelovens § 12, stk. 1, bl.a. forudsat, jf. Lovforslag L 165 for folketingsåret 2004-2005, s. 33-34, at de forhold, der indgår i god skikvurderingen, ikke alene kan angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt, efter at domænenavnet er registreret. Det er endvidere forudsat, at der i den praktiske udmøntning af kravet om god skik vil kunne indgå en række modstående almene hensyn, som må afbalanceres over for hinanden, hvilket efter omstændighederne vil kunne resultere i, at en registrant, som er uden reel interesse i et domænenavn, vil kunne blive pålagt at afstå domænenavnet til en anden, som har en sådan tilknytning til de værdier, som domænenavnet signalerer, at vedkommende har mulighed for at udnytte domænenavnets reelle værdi.

Indklagede har registreret domænenavnet "petersen.dk" til brug for et koncept, som p.t. ligger stille på grund af nogle tekniske komplikationer. Konceptet går ud på, at alle de personer, som bærer efternavnet Petersen, men som tilhører en lang række forskellige slægter, skal have mulighed for – eventuelt mod betaling – at få en e-mailadresse, som ender på @petersen.dk. Etablering af sådanne portalløsninger, der tjener et praktisk formål, og som indebærer en almindelig adgang for berettigede til mod eventuel betaling at opnå adresser m.v., som ender på @petersen.dk, kan efter nævnets opfattelse ikke i sig selv anses for at være i strid med god domænenavnsskik.

Nævnet finder, at der på det foreliggende grundlag ikke er anledning til at antage, at indklagede ikke har til hensigt inden en rimelig tid at genoptage brugen af domænenavnet "petersen.dk" med henblik på at tilbyde e-mailadresser til personer med tilknytning til efternavnet Petersen. Der er heller ikke i øvrigt fremkommet oplysninger under sagen, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "petersen.dk" er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klager.

Da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

AFGØRELSE:

Der kan ikke gives klageren, Jesper Petersen, medhold i, at indklagede, Jubii A/S, skal overdrage domænenavnet "petersen.dk" til klageren.

Dato: 23. april 2008

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Thomas Riis

Jeppe Juul

Tom Togsverd

GENOPTAGELSE AF SAGEN

Efter at klagenævnet traf sin afgørelse af 23. april 2008 om, at der ikke kan gives klageren medhold i, at indklagede skal overdrage domænenavnet "petersen.dk" til klageren, har nævnet modtaget en skrivelse af 25. april 2008 fra klageren med oplysning om, at klageren den 25. april 2008 har

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

modtaget en bekræftelse fra indklagede på, at indklagede ikke har planer om inden for den nærmeste fremtid at tilbyde den e-mailservice, som omtales i klagenævnets afgørelse. Klager anmodede i skrivelsen samtidig om at få sagen genoptaget med henvisning til, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis de nu fremkomne oplysninger havde foreligget under klagenævnsbehandlingen. Der er efter modtagelsen af klagerens skrivelse af 25. april 2008 udvekslet en række skrifter mellem parterne.

Da det af klager gøres gældende, at nævnet ved sin afgørelse af 23. april 2008 ikke har været bekendt med væsentlige oplysninger af betydning for sagen, har nævnets formand efter omstændighederne besluttet at **genoptage** sagen.

Parternes **påstande** under genoptagelsessagen:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”petersen.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Fastholdelse af nævnets afgørelse af 23. april 2008, hvorefter der ikke kan gives klageren medhold i, at indklagede skal overdrage domænenavnet ”petersen.dk” til klageren.

Supplerende dokumenter:

Der er efter sagens genoptagelse fremkommet klagerens genoptagelsesbegæring af 25. april 2008 med 4 bilag (4-6), indklagedes supplerende processkrift af 3. juni 2008, klagers supplerende processkrift af 30. juni 2008 med 2 bilag (7 og 8), klagers supplerende processkrift af 7. september 2008 og indklagedes supplerende processkrift af 19. september 2008.

Supplerende sagsfremstilling:

Klager har under genoptagelsessagen oplyst følgende:

”Klager har dags dato pr. mail modtaget en bekræftelse på, at Jubii A/S IKKE har nogen planer om i nærmeste fremtid at tilbyde den e-mailservice, som bl.a. ligger til grund for afgørelsen.

Se bilag 4)

Kommentar til afgørelsen i øvrigt:

Jeg finder det besynderligt, at Klagenævnet lægger så stor vægt på, at klager ikke har godtgjort, at navnet ”Petersen” er blevet et identifikationsmiddel. Jeg kan skaffe utal af vidneudsagn og evt. postkorrespondance (se f.eks. bilag 5+6)), hvis Klagenævnet ikke mener bilag 1) er nok.

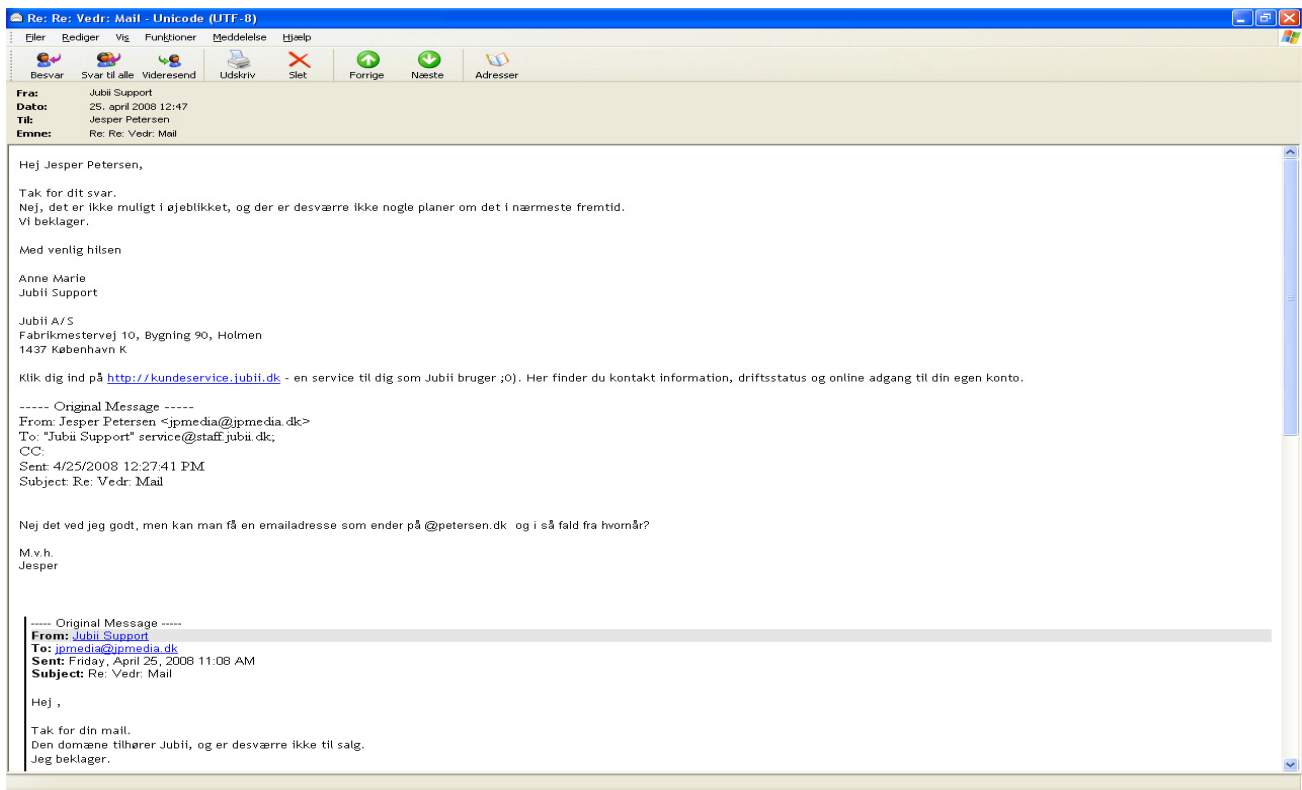
I øvrigt kan jeg tilføje at jeg arbejder som tv-fotograf. Det er en lille branche herhjemme og vi er en håndfuld ”Jesper”, som hver især går under vores efternavne. Så ved alle hvem det er man taler om.

Men samtidig vægter Klagenævnet indklagedes fuldstændigt udokumenterede udsagn om at ”have til hensigt at tilbyde e-mailadresser” meget højt.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Og det på trods af at klager har dokumenteret at en sådan service kan udbydes på meget kort tid og uden teknisk besvær. Alligevel tages ”tekniske komplikationer” for gode varer. Selv ikke under sagens 6 måneder lange forløb, har Jubii fået denne tekniske løsning ”op og stå”. Men det er nu en irrelevant snak, da Jubii jo netop har indrømmet, at de IKKE har tænkt sig at udbyde den pågældende service.”

Det fremlagte bilag 4 består af følgende skærmpoint:



Bilag 5 og 6 er private mails til klager, som indledes således: ”Hej Petersen”.

Indklagede har i sit processkrift af 3. juni 2008 bl.a. anført følgende:

”På baggrund af det af Jesper Petersen d. 25. april 2008 anførte om manglende hensigt om at anvende domænet petersen.dk kan jeg oplyse, at det svar som Jesper Petersen har fået fra Jubii's support afdeling ikke dækker over de faktiske forhold.

For det første har Jubii mere end 65.000 navne-adresser i brug som e-mail til sine brugere. Der kan ikke umiddelbart udtrækkes en liste over de brugere, der er under petersen.dk domænet, men en hurtig gennemgang viser bl.a. følgende brugere:

[...]@petersen.dk

[...]@petersen.dk

[...]@petersen.dk

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

[...]@petersen.dk

[...]@petersen.dk

[...]@petersen.dk

[...]@petersen.dk

[...]@petersen.dk

For det andet har Jubii's moderselskab Lycos, besluttet at intensivere brugen af efternavns domænerne. Dette vil finde sted samtidig med at man migrerer Jubii's mailkunder til Lycos og formentlig inden for nærværende år”

Klageren er på baggrund af disse oplysninger fremkommet med følgende bemærkninger i sit processkrift af 30. juni 2008:

”Jeg har nu forsøgt at kontakte de e-mailadresser, som [indklagede] fremhæver i indklagedes supplerende processkrift af 3. juni 2008.

Jeg kan oplyse følgende: Af de 8 e-mailadresser har kun 2 svaret tilbage. Og det med svar som ikke kommer bag på mig: Jubii har LUKKET de pågældende e-mailadresser for flere år siden (se bilag 7+8).

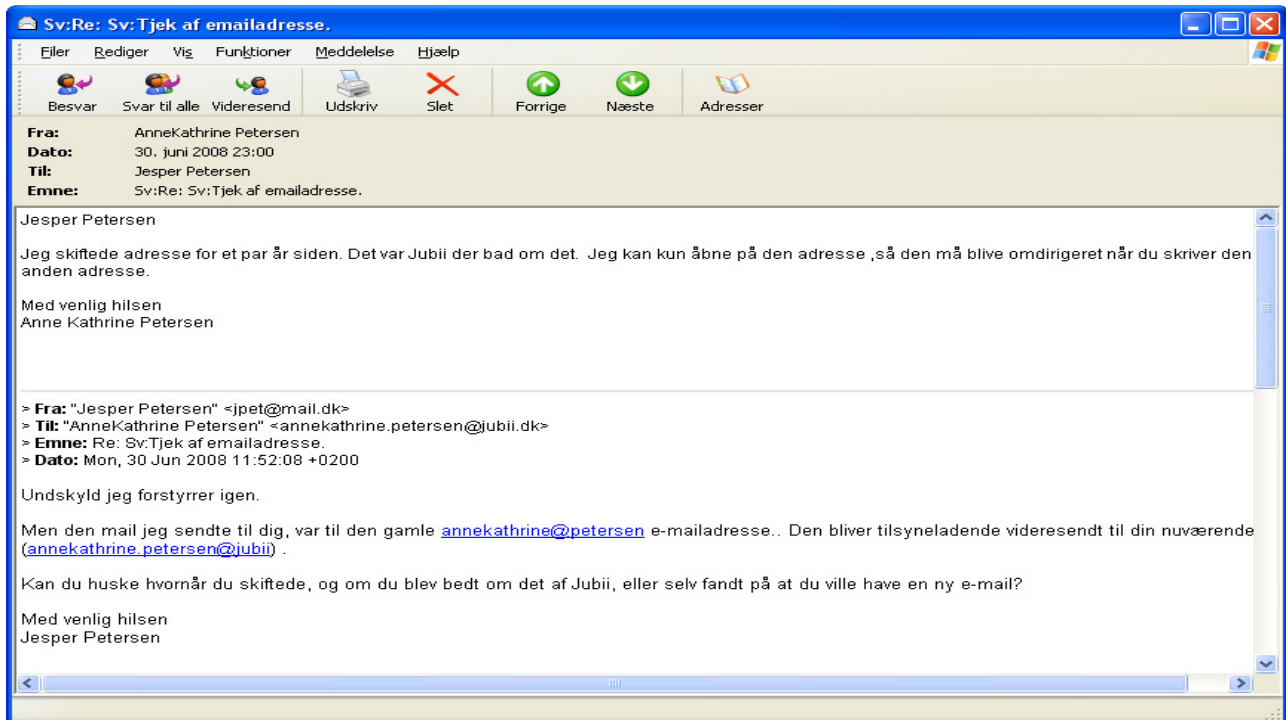
Folk blev tvunget til at ændre e-mailadresse til en xxx@jubii.dk e-mail. Der er så åbenbart en robot som stadig videresender mails til folks nye jubii adresser (til dem som ikke har droppet jubii helt), men overordnet set er de lukket for brugerne.

Det er altså ikke rigtigt, når indklagede skriver at de pågældende e-mailadresser er i brug.

Jubii ejes af det udenlandske Lycos (siden 2000). Det er altså et udenlandsk firma som stadig hamstrer og tilbageholder danske domænenavne. De har gjort det i årevis uden at bruge dem aktivt.”

Som bilag 7 og 8 er fremlagt følgende skærmpoint:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE



Klageren har i sit processkrift af 7. september 2008 bl.a. anført følgende:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

”Sidst Jubii tilbød denne service for adskillige år siden var den ikke gratis. Og i de forløbne år har domænenavnene UDELUKKENDE været brugt til at skaffe hits på Jubii's e-mailside. Så man må sige at Jubii ikke har haft noget problem med at "sætte sig på domænet".

Klager har tilmed dokumenteret at Jubii ikke har udvist særlig god skik, da de lukkede for folks brug af deres @petersen-e-mailadresser.

[...]

Indklagede har stadig ikke bevist sine hensigter: Det nu oprettede site på f.eks. www.petersen.dk kan enhver jo oprette (se f.eks. www.jpmedia.dk/petersen.htm), og må nærmest ses som et naivt forsøg på at overbevise Klagenævnet.

Det beviser INTET om deres hensigt. DER FINDES INTET LINK TIL DENNE SIDE fra Jubii's e-mailside <http://secure.mail.jubii.dk/>, og det er altså ikke tilgængeligt for folk som vil oprette mail hos jubii, med mindre man tilfældigvis går ind på www.petersen.dk eller et af de andre efternavne som jubii i sin tid hamstrede.

Behøver jeg nævne, at disse "sites" tilfældigvis lige at blevet oprettet, efter at sagen er blevet genoptaget?!

Indklagede har STADIG ikke BEVIST sin hensigt, og i høj grad heller ikke, at man "har til hensigt inden for rimelig tid at genoptage brugen af domænenavnet "petersen.dk". Der er INGEN tidshorisont andet end: "...du får besked lige snart vi er i luften.". Jubii har nu haft snart 1 år til at få dette på plads... Noget som kunne oprettes på få dage. Klager har derimod skriftligt bevist, at indklagede ikke har nogen reel hensigt om at tilbyde disse e-mails til folk foreløbig.”

Indklagede har i sit processkrift af 19. september 2008 bl.a. anført følgende:

”E-mail funktioner

Indklagede er ved at afslutte udarbejdelsen af den nye efternavns mail. I den nye udgave af mail programmet vil der være den funktion, at fx Jens Petersen kan få den mail der hedder jens@petersen.dk (forudsat, at den er ledig), og at Jens Petersen både kan sende og modtage mail med dette navn.

Mail funktionen vil dermed opfylde det brede formål det er, at Jubii udbyder efternavne til den generelle befolkning; nemlig at ikke en person sætter sig på domænet, men at domænet kan anvendes af enhver med det pågældende efternavn.

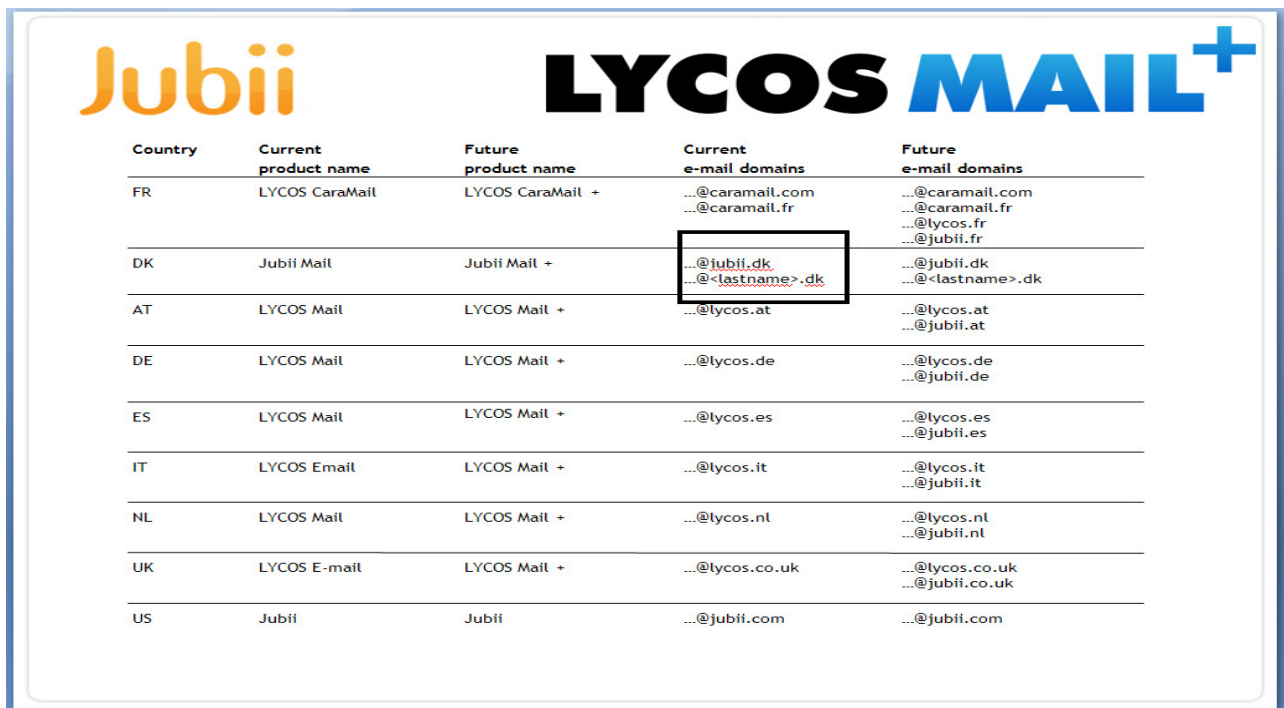
Ventelisten

Som led i forberedelserne til omstillingen af efternavnsmail har Indklagede lavet et website – for så vidt angår efternavnet Petersen t ex www.petersen.dk, hvor man kan reservere den ønskede e-mail adresse.

Som det fremgår af det fremlagte bilag er omdannelsen af mailsystemet et led i en international revision af Lycos' e-mail udbud (som omtalt i min skrivelse af 3. juni d.å.). Processen, der er omfattende og teknisk kompliceret, da man samler mailfunktionen fra flere lande, har været

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

undervejs i længere tid, og det er et tilfælde at venteliste funktionen blev klar i forbindelse med det seneste indgivne processkrift.



Country	Current product name	Future product name	Current e-mail domains	Future e-mail domains
FR	LYCOS CaraMail	LYCOS CaraMail +	...@caramail.com ...@caramail.fr	...@caramail.com ...@caramail.fr ...@lycos.fr ...@jubii.fr
DK	Jubii Mail	Jubii Mail +	...@jubii.dk ...@<lastname>.dk	...@jubii.dk ...@<lastname>.dk
AT	LYCOS Mail	LYCOS Mail +	...@lycos.at	...@lycos.at ...@jubii.at
DE	LYCOS Mail	LYCOS Mail +	...@lycos.de	...@lycos.de ...@jubii.de
ES	LYCOS Mail	LYCOS Mail +	...@lycos.es	...@lycos.es ...@jubii.es
IT	LYCOS Email	LYCOS Mail +	...@lycos.it	...@lycos.it ...@jubii.it
NL	LYCOS Mail	LYCOS Mail +	...@lycos.nl	...@lycos.nl ...@jubii.nl
UK	LYCOS E-mail	LYCOS Mail +	...@lycos.co.uk	...@lycos.co.uk ...@jubii.co.uk
US	Jubii	Jubii	...@jubii.com	...@jubii.com

[...]

”Genoptagelsessagen beror formentlig i det væsentligste på den mail, som Klager fremlagde d. 25. maj 2008, hvorefter en support medarbejder hos Jubii meddeler Klager, at der ikke er planer om i den nærmeste fremtid at få en e-mail adresse som ender på petersen.dk.

Udtalelsen stammer fra en medarbejder som ikke har været involveret eller haft kendskab til de koncernmæssige planer med efternavnsdomænerne, og som det fremgår, er disse på nuværende tidspunkt under udrulning. På den baggrund gøres det gældende, at der ikke er nye forhold, der kan medføre et andet udfald af sagen.”

Sekretariatet har ved opslag den 13. december 2008 på domænenavnet ”petersen.dk” taget følgende kopi:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede ikke har gjort brug af domænenavnet "petersen.dk" i overensstemmelse med det oplyste formål gennem flere år,
- at indklagedes oplysninger om hensigten med brugen af domænenavnet "petersen.dk" er uoverensstemmende med den dokumentation, som klageren har fremlagt i sagen,
- at det er godtgjort, at indklagede ikke har intentioner om at tage domænenavnet "petersen.dk" i brug for den e-mailservice, som indklagede oplyser om, og at indklagedes eneste hensigt med domænenavnet er at generere trafik på sin hjemmeside,
- at klager har gjort brug af navnet "Petersen" på en sådan måde, at navnet gennem denne brug er blevet et identifikationsmiddel for klageren, jf. bilag 5 og 6,
- at det er i strid med navneloven at påtage og vedholde sig et navn, som man ikke gør brug af, uanset om navnet er beskyttet,
- at indklagede har handlet i strid med god domænenavnsskik ved at lukke de e-mailadresser, som indklagedes kunder tidligere havde under domænenavnet "petersen.dk", og
- at indklagedes oplyste påtænkte e-mailservice må anses som udlejning af domænenavnet "petersen.dk", og at indklagedes brug af domænenavnet dermed vil være i strid med domænelovens § 12, stk. 2, om mindre end to år.

Indklagede har gjort gældende,

- at genoptagelsessagen i det væsentlige beror på e-mailen, der er fremlagt som bilag 4,
- at afsenderen af denne e-mail ikke har været involveret i eller har haft kendskab til de koncernmæssige planer med efternavnsdomænenavne, og at afsenderens udsagn dermed ikke kan lægges til grund som dokumentation for indklagedes intentioner med domænenavnet "petersen.dk",

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

- at domænelovens § 12, stk. 2, sigter mod den situation, hvor dispositionsretten over domænenavnet som helhed overdrages til tredjemand, og at dette ikke er tilfældet ved indklagedes e-mailservice,
- at indklagede påtænker at gøre brug af domænenavnet ”petersen.dk” til at forfølge en berettiget interesse, nemlig at udbyde den påtænkte e-mailservice, og
- at indklagedes påtænkte brug af domænenavnet ”petersen.dk” således ikke vil være i strid med domænelovens § 12, stk. 2.

Nævnets bemærkninger:

Domænelovens § 12, stk. 2, kan ikke inddrages i sagen allerede som følge af, at sagen angår et domænenavn registreret før domænelovens ikrafttræden den 1. juli 2005, jf. det, som er anført herom i nævnets afgørelse af 23. april 2008.

Klageren har under genoptagelsessagen gentaget, at efternavnet Petersen er blevet et entydigt identifikationsmiddel for ham.

Vil klageren påberåbe sig, at navnet Petersen er blevet et entydigt identifikationsmiddel for ham, må han godtgøre, at han har indarbejdet navnet som identifikationsmiddel for netop sin person. For så vidt angår navne, der som Petersen bæres af et omfattende antal personer, vil det i almindelighed være særdeles vanskeligt – og ofte umuligt – at godtgøre, at der foreligger en sådan indarbejdelse. Nævnet finder fortsat ikke, at klageren har godtgjort, at der foreligger en sådan indarbejdelse.

Nævnet finder endvidere, at der heller ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger, som giver anledning til at foretage en ændret interesseafvejning i henhold til domænelovens § 12, stk. 1, end den, som nævnet tidligere har foretaget i sagen. Nævnet finder således fortsat, at klageren ikke har godtgjort at have en sådan interesse i at råde over domænenavnet ”petersen.dk”, at klagerens interesser heri bør gå forud for indklagedes interesse i at gøre brug af domænenavnet med henblik på at tilbyde e-mailadresser til personer med tilknytning til efternavnet Petersen.

Nævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Nævnets afgørelse af 23. april 2008 fastholdes.

Dato: 29. december 2008

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Thomas Riis

Jeppe Juul

Jane Eis Larsen