

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 1421

Klager:

Basse JT Bergqvist
Villa Foresta
Skodsborg Strandvej 83
2942 Skodsborg

Indklagede:

Mads Christian Fosselius
Porcelænshaven 4 C, 3 tv
2000 Frederiksberg
alternativt: Fosselius Invest A/S
v/Mads Christian Fosselius

v/advokat Christina Wiesner

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "dixa.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning, subsidiært frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 31. oktober 2007 med 7 bilag (1-7), svarskrift af 15. november 2007 med 5 bilag (A-E), replik af 30. november 2007 med 6 bilag (8-13) og duplik af 20. december 2007 med 1 bilag F. Sagen har været udsat på Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse i en ophævelsessag vedrørende klagers figurmærke DIXA NET. Ved indklagedes supplerende skrift af 17. december 2008 fremsendtes styrelsens afgørelse af 16. december 2008, hvori klagerens varemærke blev ophævet (bilag G).

Registreringsdato:

Domænenavnet "dixa.dk" er registreret den 24. april 2006.

Sagsfremstilling:

Klagen er indgivet mod Mads Fosselius, som ifølge DK Hostmasters oplysninger stod som registrant, da klagen blev indgivet. Indklagede har imidlertid oplyst, at Mads Fosselius har registreret domænenavnet "dixa.dk" på vegne af sit selskab, Fosselius Invest A/S, og at det dermed er Fosselius Invest A/S, som er rette indklagede i sagen.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Klageren har i klageskriftet af 31. oktober 2007 bl.a. anført følgende:

”Klager har dags dato konstateret, at indklagede har registreret og aktiveret domænenavnet dixa.dk og reagerer herpå uopholdeligt.

Klager anvender p.t. ikke selv domænenavnet, men dette berettiger ikke indklagede til at registrere, aktivere endsige anvende det.

Vedlagt min skrivelse af 27.10.2007 til indklagede. Til dato er jeg uden svar på denne skrivelse. Ligeledes vedlagt kopi af email korrespondance med DK Hostmaster, adm.dir. per Kølle, hvoraf fremgår, at DK Hostmaster øjensynligt er underlagt en bestemmelse om at der er tidsbegrænsninger for Klagenævnets afgørelser.

Jeg har således forsøgt at ordne tingene i mindelighed og rent administrativt, men dette kan tilsyneladende ikke lade sig gennemføre.

Undertegnede er erhvervsdrivende og agter at anvende det registrerede varemærke erhvervsmæssigt såvel i udlandet som i Danmark.

Klager henviser til Nævnets afgørelse af 12. februar 2004, J. nr. 404, hvoraf fremgår, at klager via sit registrerede varemærke 'Dixa,' VR 2001 02455, 20010608, som er fornyet til 6. august 2001, besidder specielle rettigheder til anvendelsen af navnet.

Klager er forsat den retmæssige ejer af varemærket, og der er herfor tale om dels en klar krænkelse af varemærkebeskyttelsen, dels en omgåelse af Nævnets afgørelse af 12. februar 2004, idet klager går ud fra, at der - forudsat de samme forhold fortfarende er rådende - ikke gives tidsbegrænsninger for Nævnets afgørelser.

Adm.dir. Per Kølle nævner i sin skrivelse af dags dat (vedlagt), at ophævelsen af domænenavnets registrering i 2004 skyldtes manglende betaling.

Faktum er, at jeg dengang ikke ønskede domænenavnet registreret, idet jeg ikke havde til hensigt at ibrugtage det på tidspunktet og derfor var tilfreds med, at registreringen blev annulleret således, at krænkelsen ophørte. Dette er ikke ensbetydende med, at jeg på nogen måde opgave eller opgiver retten til navnet.

Jeg konstaterede at navnet var uretmæssigt registreret af indklagede, da jeg den 27. oktober 2007 forsøgte at genregistrere det, idet det tiltænkte formål skulle iværksættes nu. Jeg står derfor uden mulighed for at anvende mit registrerede varemærke fuldt ud og efter hensigten.”

Klagenævnsafgørelsen, som klageren henviser til, er sag nr. 404, hvori nævnet traf afgørelse den 12. februar 2004. Klageren fik i denne sag medhold i, at domænenavnet ”dixa.dk” skulle overføres til klageren.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Klageren har som bilag 1 fremlagt en udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside vedrørende klagerens figurmærke "DIXA NET", som er registreret den 8. juni 2001 i klasserne 9 (instrumenter til gengivelse af lyd eller billede, magnetiske databærere), 28 (spil), 35 (annonce- og reklamevirksomhed, bistand ved forretningsledelse og forretningsadministration, bistand ved varetagelse af kontoropgaver), 38 (telekommunikationsvirksomhed), 41 (underholdningsvirksomhed) og 42 (programmering af computere).

Indklagede har i svarskriftet af 15. november 2007 bl.a. anført følgende:

"Klager havde tidligere et selskab ved navn Dixa Net, filial af Dixa Net (UK) Limited, som blev oprettet den 8. november 2000 og opløst igen den 12. oktober 2001, da selskabet gik konkurs. Selskabet var registreret med aktivitet inden for "anden virksomhed i forbindelse med it-servicevirksomhed".

[...]

Ved en afgørelse truffet af Klagenævnet for Domænenavne den 12. februar 2004 blev domænenavnet dixa.dk overført til klager fra tredjemand, idet Klagenævnet anså anvendelsen af domænenavnet som en krænkelse af klagers ovennævnte figurmærke, jf. nærmere herom nedenfor. Klageres domænerregistrering blev imidlertid ophævet igen i 2004 pga. klagers manglende betaling.

Klager har i dag et selskab ved navn Daisy Net A/S, som beskæftiger sig med aktivitet inden for "fremstilling af computere og andet it-udstyr", samt driver bredbåndsselskabet Orza Networks.

Indklagede er enejer af selskabet Fosselius Invest ApS, CVR-nr. 30915089. Selskabet blev endeligt stiftet og registreret hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 10. oktober 2007, og er et resultat af flere års forberedende arbejde med udvikling af koncept, navn mm., herunder bl.a. registrering af det relevante domænenavn.

Selskabet har binavnene Danish Innovations Xchange Arena ApS, Dixa ApS og Dixa.dk ApS registreret hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Selskabet er et investeringsselskab, som beskæftiger sig med finansiel virksomhed, som de i NICE branchekode 36 omhandlede områder med investering i innovative danske virksomheder indenfor en lang række innovative brancher såsom biotek, energibesparende teknologier, IT, software, telecom osv. Investeringsselskabet beskæftiger sig med både kapital investering samt

Domænenavnet dixa.dk bliver brugt til selskabets hjemmeside, mailadresse og navn, og indklagede har ikke til hensigt at videresælge det.

Udover det pågældende domænenavn har indklagede registreret domænenavnet dixa.com, som forventes at blive brugt af Dixa ApS, når dette udvider med aktiviteter og investeringer i udlandet, samt mobilityextension.com som endnu ikke anvendes.

[...]

Under indklagedes forberedelser til stiftelse af ovennævnte selskab udviklede indklagede navnet Danish Innovations Xchange Arena ApS, som han anså passende for sit selskabs aktiviteter, og med

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

et moderne og internationalt islæt, som kan bruges også i fremtiden, når selskabet udvider sine aktiviteter ud over landets grænser. Forkortelsen heraf - dix a - var derfor oplagt som domænenavn, mailadresse m.m., og som det navn der skulle anvendes i daglig tale.

Indklagede hørte om klagers opløste DIXA NET selskab i 2001, idet det var fremme i medierne, at klagers selskab gik konkurs allerede under ét år fra stiftelse, jf. Bilag B. Indklagede vidste dermed, at selskabet ikke længere eksisterede.

Domænenavnet havde været ledigt for registrering siden klagers manglende opretholdelse heraf i 2004, og kunne således registreres af indklagede den 28. april 2006, jf. klagers Bilag 2.

[...]

Først ved brev af 27. oktober 2007 bliver indklagede gjort opmærksom på, at klager mener at være rette indehaver af domænenavnet dix a. dk, idet klager henviser til en varemærkeret samt en tidligere afgørelse fra Klagenævnet for Domænenavne.

Klager anmoder i brevet indklagede om uopholdeligt at overdrage domænenavnet til klager, og meddeler, at såfremt overdragelsen ikke sker eller svar modtages inden 5 dage fra dato, vil en klage blive indgivet til Klagenævnet.

Klager sender imidlertid brevet til den forkerte adresse, idet indklagede ikke længere er bosiddende på den adresse, som er registreret på DK Hostmasters Whois-database, og modtager derfor først brevet på sin nuværende adresse den 1. november, samtidig med at indklagede også modtager en mail fra klager herom.

Indklagede svarede straks på mailen den 1. november, se Bilag C, hvor han gør klager opmærksom på, at han først den pågældende dag har modtaget brevet, samt oplyser ham om sin nuværende adresse. Derudover meddeler indklagede, at brevet er videresendt til dennes advokat, som hurtigst muligt vil vende tilbage på klagers henvendelse, men at dette, grundet den sene fremkomst af brevet, selvfølgelig ikke vil være muligt inden for den af klager opstillede 5 dages frist fra brevets afsendelsesdato.

Klager har da imidlertid allerede indsendt en klage, som Klagenævnet for Domænenavne modtager den 31. oktober, og som indklagede efterfølgende modtager fra Klagenævnet den 7. november.

[...]

Klagers selskab gik konkurs i 2001, som nærmere redegjort for ovenfor.

Som nævnt af klager under sine anbringender i klagen, blev hans tidligere ejerskab til det pågældende domænenavn ophævet pga. manglende betaling, idet klager ikke på daværende tidspunkt var interesseret i at anvende domænenavnet. Yderligere fremgår det bl.a. fra en artikel om klager fra 2003, at han da driver et bredbåndsselskab ved navn Orza, se Bilag D.

Det bemærkes, at foretager man en søgning på google.dk på ordet DIXA, fremkommer alene de vedlagte artikler om klagers selskabs konkurs samt udenlandske virksomhedsnavne og domænenavne, hvori DIXA indgår, se Bilag E.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Tilsvarende fremgår det af klagers mail korrespondance af 29. oktober 2007 med en repræsentant fra DK Hostmaster, se klagers Bilag 3, at klager stadig ikke på nuværende tidspunkt har behov for at anvende det pågældende domænenavn. Derimod vil klager have, at den nuværende registrering annulleres, og at navnet sættes på en "hold-liste" til den dag klager eventuelt skulle få lyst til at genoptage brugen heraf, hvilket DK Hostmaster gør klager opmærksom på ikke er muligt."

I klagerens e-mail af 29. oktober 2007 til DK Hostmaster fremgår blandt andet følgende, jf. bilag 3:

"Hermed kopi af min skrivelse af 27. oktober 2007 til jeres registrant Mads Fosselius angående hans registrering af domænenavnet dixa.dk.

Sagens omstændigheder fremgår som sådan af vedhæftede skrivelse, og der er ingen grund til at ulejlige Klagenævnet en gang til

[...]

Jeg har ikke på nuværende tidspunkt behov for at anvende domænenavnet, så jeg ville være taknemmelig, hvis I simpelthen ville lukke det ned og annullere registreringen samt sætte navnet på en 'hold' liste eller hvad I nu gør med navne, som i henhold til dels afgørelser, dels lov om patent- og varemærker ikke må registreres undtagen af ejeren af varemærket"

Klageren har i replikken af 30. november 2007 bl.a. anført følgende:

"Først og fremmest skal jeg anføre, at det er af praktiske årsager jeg kører sagen via mit danske selskab Daisy Net A/S, idet jeg selv er delvist bosiddende i UK. Mine forretningsmæssige og personlige interesser varetages blandt andet via dette selskab, men det er undertegnede personligt, som har registreret varemærket DIXA m.fl. og som sådan er det mig personligt, som fører nærværende sag. Daisy Net A/S er derfor ikke involveret som sådan og er i øvrigt - som andre argumenter fremført af indklagede - irrelevant for sagen.

[...]

Indklagede fremkommer med en lang forklaring om mine selskaber, deres status og tilhørsforhold uden at forholde sig til de reelle fakta:

DIXA Net var en filial af et britisk moderselskab. Filialen kom af praktiske årsager under konkursbehandling efter de facto foreløbig nedlukning. Moderselskabet er ikke og har ikke været under lignende behandling, men eksisterer i bedste velgående, dog med DIXA som binavn, jf bilag 8. En ny dansk filial ved navn DIXA NET er under oprettelse.

Indklagede henviser til, at DIXA ApS er registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Til den ende skal det oplyses, at jeg den 31.10.2007 henvendte mig til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med forespørgsel om annullering af selskabsnavnet DIXA ApS under henvisning til varemærke registreringen. Jeg har senere modtaget svar fra E&S, som opfordrer mig til et civilt søgsmål. Sagen er dags dato overgivet til selskabets advokat - men det er en anden sag, som blot nævnes til orientering.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Registreringen og beskyttelsen i Danmark af navnet DIXA Net er ikke ejet af det britiske selskab, men - som samme og andre selskaber - af undertegnede. Da indklagede mener at være i god tro idet han angiveligt før sin egen registrering påstår at have orienteret sig via diverse skrivelser i forskellige medier vil han være bekendt med bilag 9a og 9b, som omhandler den forrige klagesag omkring domænenavnet DIXA.DK. Heraf fremgår klart, at jeg har planer om at benytte navnet igen i forbindelse med udvidede aktiviteter i Danmark som tilfældet er nu.

[...]

Klager har hele tiden og uden ophør anvendt navnet DIXA i forbindelse med såvel danske som udenlandske aktiviteter. Hele koncernens mediegrundlag er lagt på DIXA.NET, som repræsenterer koncernens AS (Autonomous System), d.v.s. de hos RIPE registrerede og reserverede IP adresser. Oprettelsen skete i 2001 nogenlunde samtidig med registreringen af navnet som varemærke. Jf. bilag 10a, 10b og 10c. Ligesom hos DK Hostmaster er ikke alle postadresser opdaterede - dog på registreringen af vort Autonomous System nummer AS20752. RIPE er i modsætning til DK Hostmaster ikke kendt for hurtig ekspedition trods indsendte andragender.

Hvis Klagenævnet vil have ulejlighed med se headeren på nærværende email vil man konstatere, at denne replik er indsendt via samme DIXA NET Autonomous System, som anvendes kommercielt af Daisy Net A/S. ORZA PLC, ORZA Networks A/S samt andre selskaber, der anvender DIXA NET's hosting. Mailserveren er MAILI.ORZA.NET, der - som adskillige andre - er kunde hos DIXA NET's hosting. Navnet og logotypen anvendes som varemærke såvel i Danmark som internationalt i den forbindelse.

[...]

Klagers selskab gik ikke konkurs i 2001. En filial blev lukket - moderselskabet lever i bedste velgående. Dette er uden relevans for navnet DIXA.DK, som var registreret af en anden juridisk person, der i forbindelse med andre tjenester udlånte det til DIXA NET, filial af UK selskab. Registreringen af domænenavnet DIXA.DK var i øvrigt i sin tid ikke foretaget af filialen DIXA Net, men af et andet selskab under samme ejerskab, Daisy Net A/S.

Spørgsmålet om manglende betalinger i øvrigt sagsfremstillingen uvedkommende, men indklagedes reference til udtalelse 'klager var ikke på daværende tidspunkt interesseret i at anvende domænenavnet' bekræfter, at indklagede før sin egen registrering efter eget udsagn rent faktisk har læst artiklen i Computer World, bilag 9a og 9b og dermed var vidende om, at der ville være en interessekonflikt, altså var indklagede ikke i god tro.

Google søgning på DIXA giver helt korrekt de nævnte resultater: Jeg er heller ikke ude på at erhverve brugsrettighederne på DIXA.CH - det er det danske DIXA.DK, det drejer sig om. Hvis indklagede generelt henholder sig til en Google søgning, resulterende i diverse avisskrivelser frem for faktuelle undersøgelser, kan jeg kun sige, at indklagedes juridiske fundament er tilsvarende usikkert.

Under henvisning til bilag 10a-c: Varemærket DIXA NET er hele tiden og uden ophør siden 2001 blevet anvendt kommercielt. Ved opslag i RIPE databasen (som bilag 10a-c) vil det fremgå, at DIXA NET hele tiden er anvendt og at hele koncernens hosting foregår fra Danmark til indenlandske og udenlandske aktiviteter og kunder.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Problemet opstår jo også, da vi vil genregistrere DIXA.DK fordi forskellige danske aktiviteter nu skal genoptages under DIXA navnet.

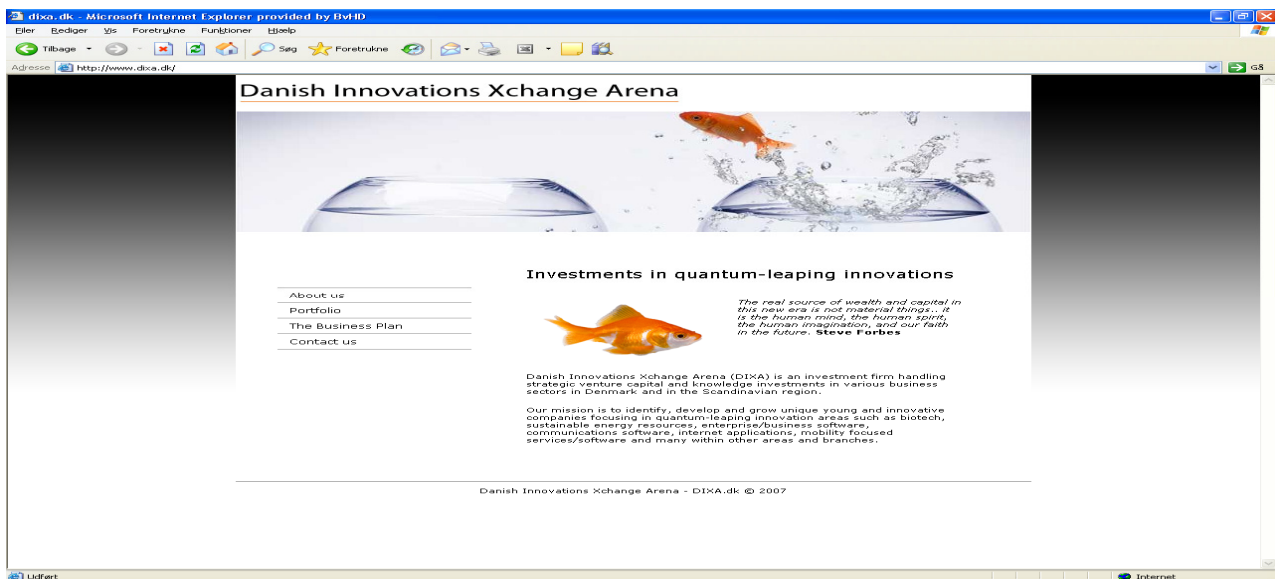
[...]

Filialen kom til orientering i forbindelse med lukning i Danmark under (frivillig) konkursbehandling grundet specielle omstændigheder idet selskabets ledelse ønskede en kvalificeret gennemgang af filialens virksomhed. Efterfølgende blev varemærke opretholdt og anvendt af undertegnede og der er uden for al tvivl tale om a) brug af mærket b) fortsat kommerciel aktivitet, og indklagede vidste eller burde vide dette, men bruger sin selektive uvidenhed som argument herimod.

[...]

Indklagede anfører selv på sin hjemmeside (bilag 11), at DIXA ApS og samme selskab under flere andre navne, alle tilsyneladende c/o Mads Fosselius personligt, beskæftiger sig med Internets virksomhed og telekommunikation og der ses således et betydeligt sammenfald mellem ydelserne fra de to selskaber. DIXA PLC og dets kommende danske filial er bl.a. et kommunikations- (3220) og consulting (7420) selskab.”

Sekretariatet har ved opslag den 7. november 2007 på domænenavnet ”dixa.dk” taget følgende kopi:



Der er ikke set væsentlige ændringer, mens klagesagen har verseret.

Sekretariatet har ved opslag den 12. januar 2009 i CVR-registeret kunne konstatere, at FOSSELIUS INVEST ApS, som har c/o-adresse hos Mads Christian Fosselius, har registreret såvel DIXA ApS som DIXA.DK ApS som binavne.

Indklagede anmodede i brev af 15. november 2007 Patent- og Varemærkestyrelsen om at ophæve klagerens registrerede varemærke DIXANET med henvisning til, at brugspligten efter varemærkelovens § 25 ikke har været opfyldt for det registrerede varemærke. Patent- og Varemærkestyrelsen

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

traf afgørelse i denne sag den 16. december 2008. I afgørelsen, som er fremlagt som bilag G, tog styrelsen indklagedes begæring til følge. Det hedder i afgørelsens konklusion:

”Indehaver har hverken dokumenteret ”reel brug” eller brug ”her i landet” af det angrebne mærke, og registreringen VR 2001 02455, figurmærket DIXA NET, ophæves derfor i sin helhed.

Afgørelsen er truffet i medfør af varemærkelovens § 28, stk. 2, nr. 1, jf. § 25.”

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er indehaver af varemærkerettighederne til betegnelsen ”Dixa Net”,
- at det følger af klagenævnets afgørelse i sag nr. 404, at klager som følge af sin varemærkeregistrering besidder særlige rettigheder til domænenavnet ”dixa.dk”,
- at klageren har ventet med registreringen af domænenavnet ”dixa.dk”, indtil klageren havde behov for at gøre brug af domænenavnet, og at klageren således ikke har opgivet retten til navnet,
- at indklagede har været i ond tro om klagerens rettigheder til og interesse i domænenavnet ”dixa.dk”, da indklagede lod domænenavnet registrere, og at indklagedes registrering af domænenavnet er sket med henblik på at lukrere på klagerens rettigheder,
- at klagers selskab, der oprindeligt stod som registrant af domænenavnet ”dixa.dk”, ikke er gået konkurs, og at spørgsmålet om manglende betalinger er nærværende sag uvedkommende,
- at der er sammenfald mellem de varer og ydelser, som indklagede udbyder på hjemmesiden under domænenavnet ”dixa.dk”, og de varer og ydelser, som klageren påtænker at udbyde, og som klagerens varemærke har været registreret for, og
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”dixa.dk” således er i strid med klagerens rettigheder.

Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet ”dixa.dk” var ledigt, da indklagede lod det registrere i 2006, og at registreringen skete i god tro,
- at klager ikke siden klagers selskabs konkurs i 2001 har gjort reel brug af betegnelsen ”DIXA”,
- at klagerens varemærkeregistrering på denne baggrund er ophævet af Patent- og Varemærkestyrelsen,
- at klageren således ikke har særlige rettigheder til betegnelsen ”dixa” eller domænenavnet ”dixa.dk”,
- at indklagede ikke anvender domænenavnet ”dixa.dk” for samme varer eller ydelser, som klagerens varemærke var registreret for,
- at der således – i modsætning til, hvad der var tilfældet i nævnets afgørelse i sag nr. 404 – allerede af denne grund ikke foreligger en varemærkekrænkelse i nærværende sag, hvorfor klagenævnets afgørelse i sag 404 er uden betydning for sagens afgørelse,
- at klageren ikke ses at have umiddelbar interesse i at gøre brug af domænenavnet ”dixa.dk”, hvilket understøttes af, at klagerens varemærkeregistrering er blevet ophævet som følge af manglende brug,
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”dixa.dk” ikke er sket med henblik på at lukrere på rettigheder tilhørende klageren, og at klagerens anbringende herom ikke forekommer plausibelt,

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

idet de færreste erhvervsdrivende kan have et ønske om at blive associeret med klagerens tidligere selskab, Dixa Net, og

- at indklagede har en berettiget interesse i at kunne anvende domænenavnet ”dixa.dk”, idet DIXA er en forkortelse for indklagedes lange selskabsnavn, og da indklagedes investeringsselskab er registreret under navnet ”Dixa ApS”.

Nævnets bemærkninger:

Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”dixa.dk” er registreret på vegne af indklagedes selskab, Fosselius Invest A/S, og domænenavnet anvendes da også for en hjemmeside for dette selskab. Nævnet lægger på denne baggrund til grund, at Fosselius Invest A/S er rette indklagede i sagen.

Der er ikke af indklagede anført omstændigheder, som kan begrunde, at sagen skal afvises, og nævnet tager derfor ikke indklagedes afvisningspåstand til følge.

Klageren har under sagen gjort gældende at have særlige rettigheder til domænenavnet ”dixa.dk” dels som følge af klagerens påberåbte varemærkerettigheder og dels som følge af klagenævnets afgørelse i sag 404.

Nævnets afgørelse i sag 404 er truffet på et tidspunkt, hvor klageren var i besiddelse af en registreret varemærket, og angår i øvrigt en sag, hvori indklagede ikke var part. Afgørelsen er derfor ikke bindende for, hvorledes tvisten mellem klager og indklagede i den foreliggende sag skal afgøres.

Det fremgår dernæst af Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 16. december 2008, at styrelsen har ophævet klagerens registrerede figurmærke under henvisning til manglende dokumentation for brug her i landet. Nævnet finder det på denne baggrund ikke længere godtgjort, at klageren har en varemærket til betegnelsen ”dixa” eller lignende betegnelser.

Selv om klageren ikke har eneret til betegnelsen ”dixa”, forudsætter indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”dixa.dk” dog overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven), som er trådt i kraft pr. 1. juli 2005.

Klageren har anført, at indklagede har registreret og anvendt domænenavnet ”dixa.dk” i ond tro og med henblik på at lukrere på klagerens rettigheder. Indklagede har afvist dette anbringende og anført, at indklagede på registreringstidspunktet var af den opfattelse, at klageren ikke havde rettigheder til eller interesse i domænenavnet ”dixa.dk”.

Indklagedes registrering af domænenavnet ”dixa.dk” i 2006 var muliggjort som følge af sletningen af klagerens domænenavsregistrering i 2004, der skete som følge af klagerens manglende betaling af registreringsafgift til DK Hostmaster. Indklagedes registrering af domænenavnet skete mere end et år efter denne sletning, og indklagede har således – med mindre andet fremgik – været berettiget til at forvente, at domænenavnet var blevet slettet som følge af, at den tidligere registrant ikke længere var interesseret i domænenavnet. Klager har ikke godtgjort, at andet fremgik, herunder at indklagede har været bekendt med klagerens planer om at genoptage brugen af domænenavnet, eller at indklagede i øvrigt har tilsigtet at lukrere på rettigheder tilhørende klageren. Klager har endvidere først reageret over for indklagedes registrering af domænenavnet mere end 1½ år efter, at klageren lod domænenavnet registrere. Da indklagede som følge af sine selskabsregistreringer har en naturlig

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

interesse i at gøre brug af domænenavnet "dixa.dk", og da der ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, som giver grundlag for at antage, at indklagedes registrering og brug af "dixa.dk" skulle være illoyal eller på anden måde retsstridigt i forhold til klageren, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E:

Der kan ikke gives klageren, Basse JT Bergqvist, medhold i, at indklagede, Fosselius Invest A/S v/ Mads Christian Fosselius, skal overdrage domænenavnet "dixa.dk" til klageren.

Dato: 22. januar 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Thomas Riis