

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 1584

Klager:

Boligforeningen Fremad
Godthåbs Alle 10
6705 Esbjerg Ø

v/advokat Niels Junge

Indklagede:

Kim Samsøe
Askelunden 74
6705 Esbjerg Ø

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”boligforeningenfremad.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 1. juli 2008 med tre bilag (1-3), svarskrift af 25. august 2008 med ét bilag (A), replik af 12. september 2008 uden bilag og duplik af 30. september 2008 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”boligforeningenfremad.dk” er registreret af indklagede den 6. maj 2008.

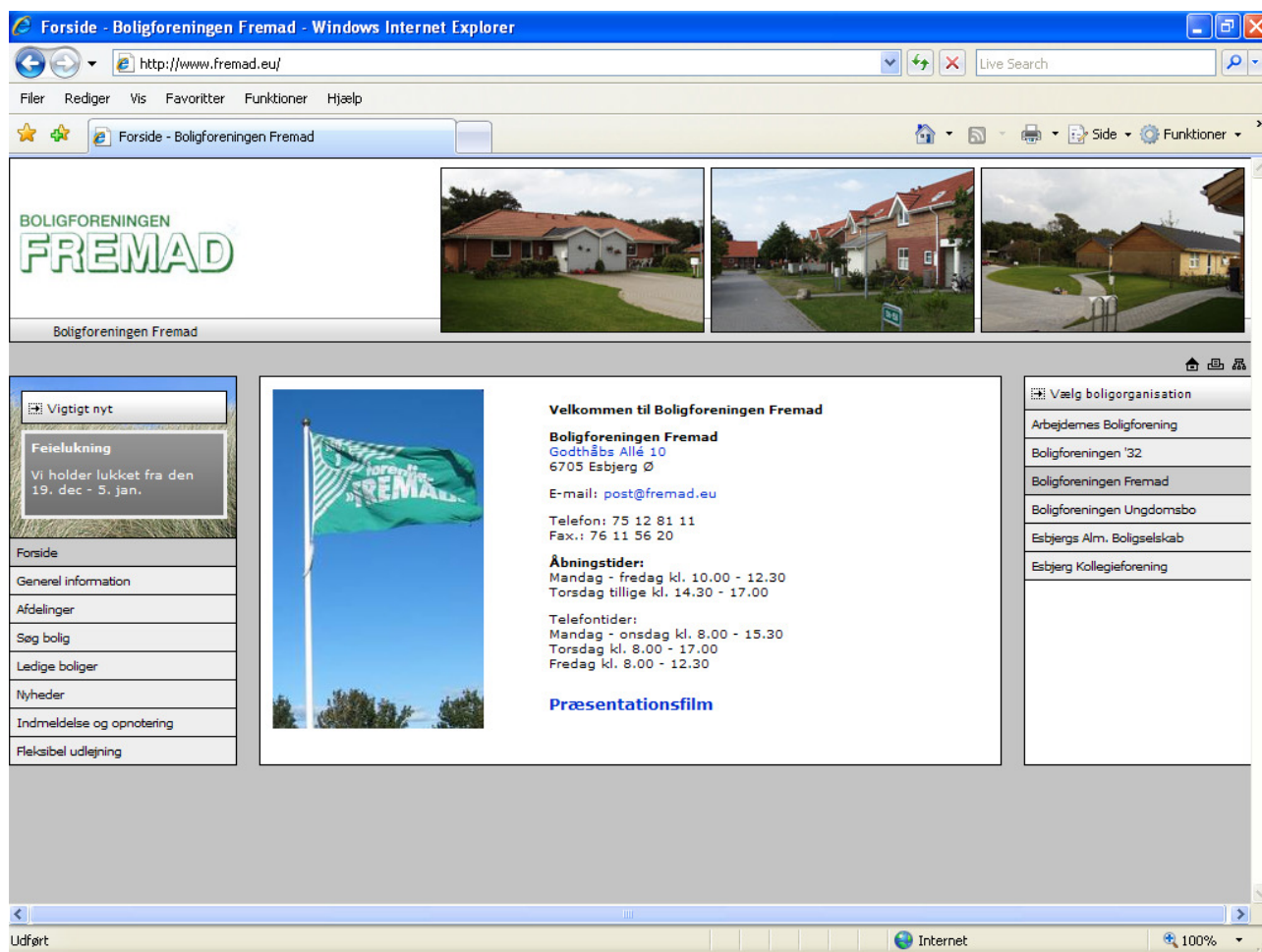
Sagsfremstilling:

Det er oplyst, at klageren er en almen boligorganisation, som siden dens stiftelse i 1956 har drevet virksomhed med opførelse og udlejning af almene boliger. Klageren er i Det Centrale Virksomhedsregister registreret som en forening med navnet ”Boligforeningen Fremad” og med startdato den 16. august 1964.

DK Hostmaster A/S har til brug for sagen oplyst, at klageren registrerede domænenavnet "boligforeningen-fremad.dk" den 14. september 1999. Klageren har oplyst, at dette domænenavn efterfølgende har været benyttet bl.a. til en hjemmeside for klageren.

Den 11. maj 2006 registrerede klageren domænenavnet "fremad.eu", og efter at dette domænenavn var godt indarbejdet, har klageren alene benyttet dette domænenavn til sin hjemmeside m.v., hvorefter klagerens registrering af domænenavnet "boligforeningen-fremad.dk" blev slettet. DK Hostmaster A/S har oplyst, at dette skete den 15. oktober 2007.

Sekretariatet har ved opslag på klagerens hjemmeside www.fremad.eu den 3. januar 2009 taget følgende kopi:



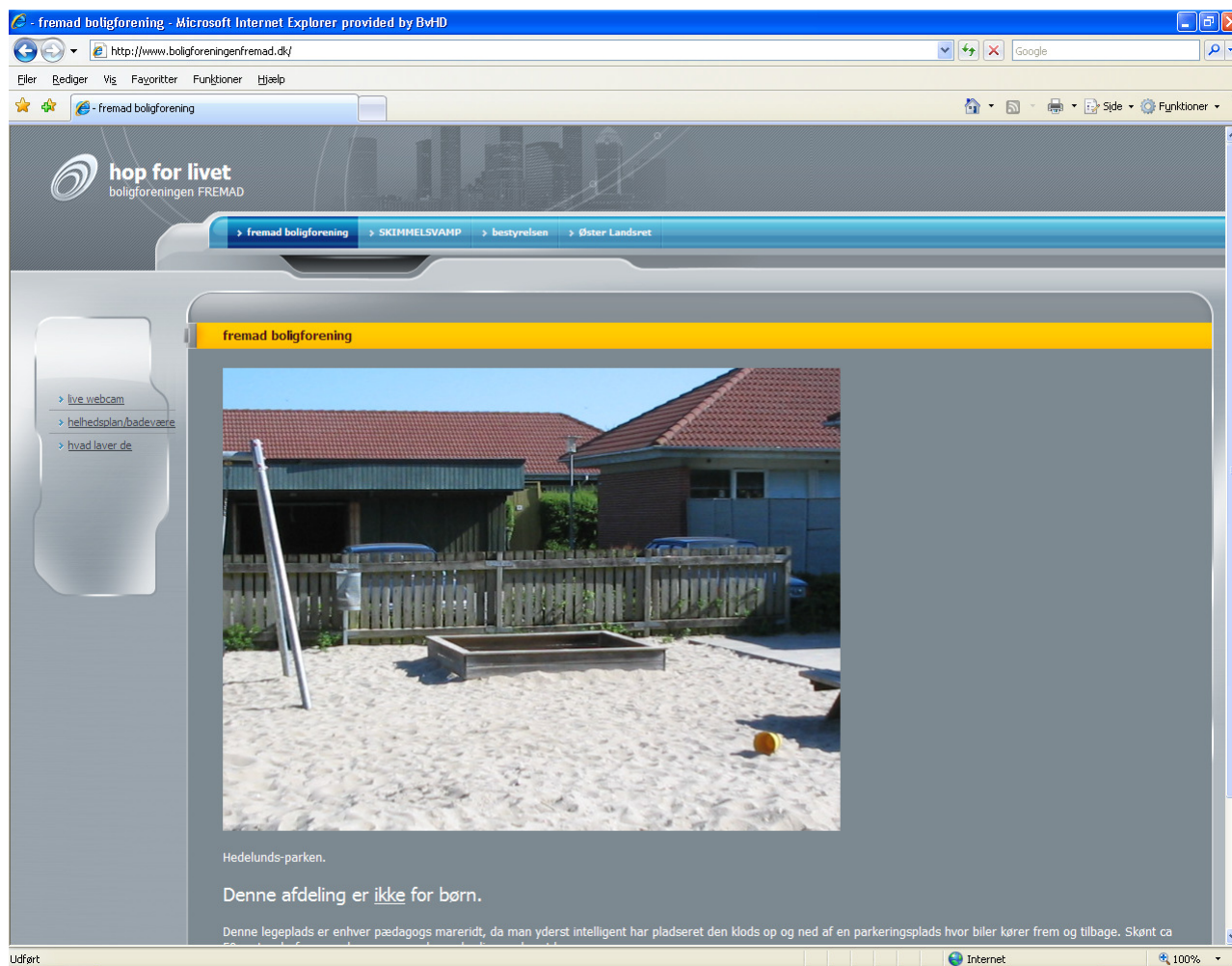
Indklagede har oplyst, at det omtvistede domænenavn er registreret af indklagede som privatperson, og at formålet med registreringen er at oplyse klagerens beboere og andre om retsafgørelser og rettigheder, der kan have betydning for dem i deres dagligdag, suppleret med indklagedes egne kommentarer og meninger.

I klagerens replik er endvidere anført følgende om indklagede, som indklagede ikke har bestridt:

"Indklagede er bolighavende lejer i boligforeningens afdeling 4, Hedelundparken, og har i en kort periode været medlem af afdelingsbestyrelsen i denne afdeling, idet han efter at være blevet valgt

som suppleant på et afdelingsmøde den 14. marts 2006 indtrådte i afdelingsbestyrelsen primo 2007. Han udtrådte dog igen af afdelingsbestyrelsen på afdelingsmødet den 27. marts 2008.”

Sekretariatet har ved opslag på www.boligforeningenfremad.dk den 1. august 2008 taget følgende kopi:



Klageren har fremlagt en række udskrifter af denne hjemmeside som bilag 1. Det fremgår bl.a. heraf, at der under billedet på hjemmesidens forside, som er gengivet ovenfor, er anført følgende tekst:

”Hedelunds-parken.

Denne afdeling er ikke for børn.

Denne legeplads er enhver pædagogs mareridt, da man yderst intelligent har pladseret den klods op og ned af en parkeringsplads hvor biler kører frem og tilbage. Skønt ca 50 meter derfra er en kæmpe græsplæne der ligger ubrugt hen.”

Hjemmesiden indeholder en række undersider, herunder en side med links til forskellige boliglove. Under linket ”Østre Landsret” findes en side med følgende tekst:

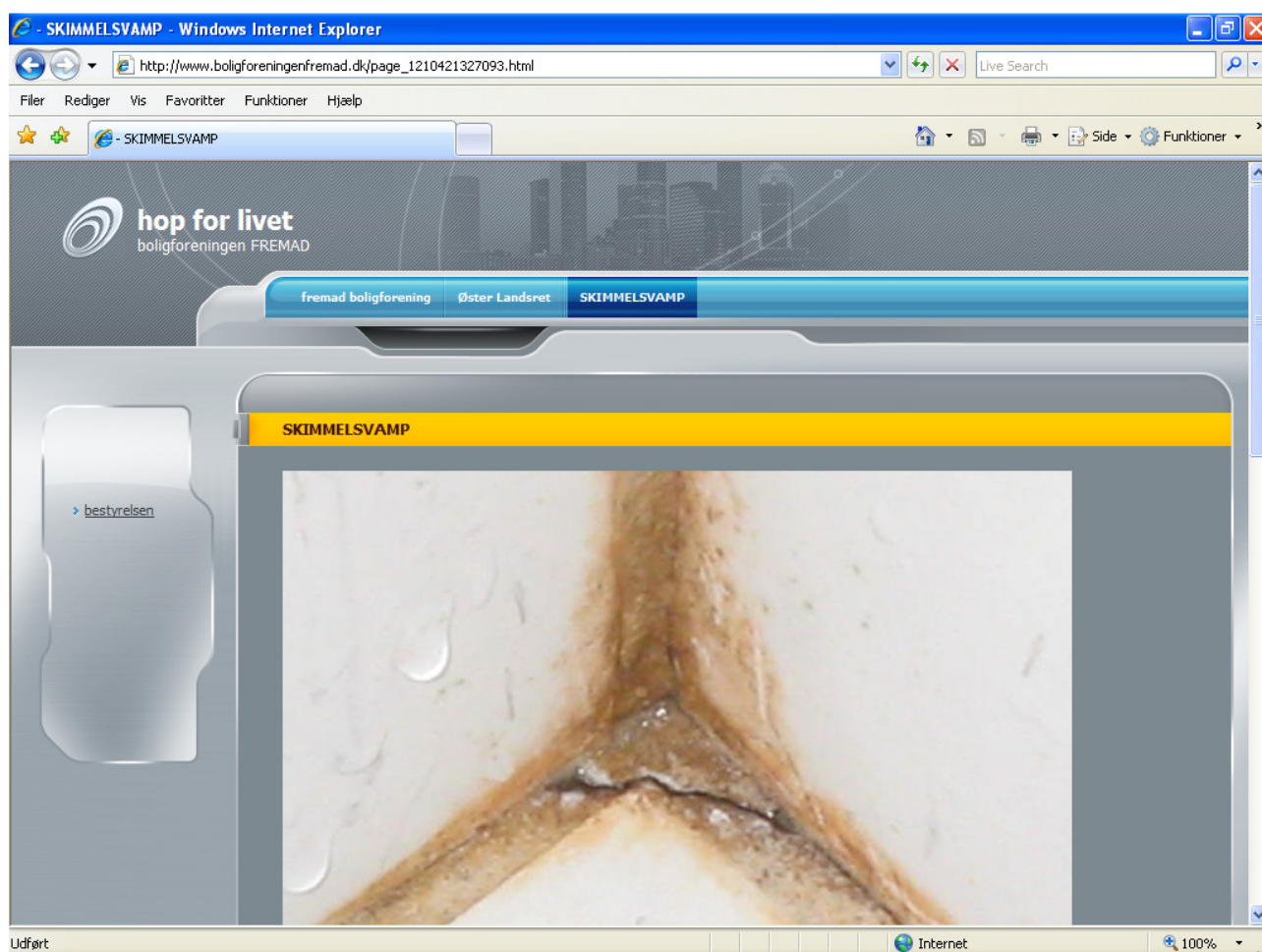
”Ny dom kan udløse tusindvis af sager.

Østre Landsret afgjorde at en lejer i et boligselskab skal have tilbagebetalt en fjerdedel af sin husleje, fordi der var skimmelsvamp i boligen. Dommen betyder, at lejeren skal have tilbagebetalt 85.000 kr. plus sagsomkostninger på 60.000 kr., men nok så vigtigt, så er dommen principiel.

Seniorkonsulent hos Teknologisk Institut, biolog Anne Pia Koch. Hun siger: ’Set med mine øjne er det her en yderst vigtig og principiel dom, der blandt andet siger, at folk, der lejer en bolig, IKKE skal finde sig i, at der er skimmelvækst’.

Denne dom er afsagt efterår 2007. Læs mere under bestyrelsen.”

Under linket ”Skimmelsvamp” findes følgende side:



Under det gengivne billede er anført teksten ”sådan begynder det på et badeværelse i afd,4 et af flere”, hvorefter følger en række råd om, hvordan man kan fjerne skimmelsvamp. Under linket ”bestyrelsen” findes en hjemmeside med følgende tekst:

”Efter Østre Landsrets afsagte dom i en skimmelsvamp sag er det stærk kritisabel at afdelingsbestyrelsen med Anne-Grethe Skjøtt som afdelingsbestyrelsesformand for afd. 4

Hedelundsparken ikke har orienteret beboerne om dommen og dens konsekvenser/muligheder for en del tilbage betaling af huslejen.

Man må konstatere at afdelingsbestyrelsen ikke varetager beboernes tarv.”

Ved brev af 26. juni 2008 skrev klagerens advokat til indklagede, at indklagedes brug af domænenavnet ”boligforeningenfremad.dk” var uacceptabel, og at indklagede inden en uge skulle meddele at være indforstået med at nedlægge hjemmesiden, eventuelt ved at overdrage domænenavnet til klageren.

Det er anført i klageskriftet, at indklagede den 27. juni 2008 telefonisk meddelte klagerens advokat, at han afviste de fremsatte krav, men at han var villig til at overdrage domænenavnet til klageren for en pris, som han ikke aktuelt havde beregnet, men som dog klart ville overstige registreringsudgiften, samt at han i øvrigt stod registreret som indehaver af adskillige domænenavne.

Hertil har indklagede anført følgende i sit svarskrift:

”Jeg skal hermed bekræfte klagerens advokats påstand om at jeg er indehaver af flere internetdomæner bl.a. Ny-esbjergkommune, kommunalvalg-esbjerg.dk og kommunalvalg-2009.dk. Der er ingen af mine domæner der er til salg eller udlejning, da de skal bruges af mig selv.

Advokatens klient har tidligere ejet domænenavnet boligforeningen-fremad.dk. Dette har de selv opsagt d. 15.08.2007, hvorefter det er frit tilgængeligt, hvorefter jeg i år har købt det ...

...

Det skal gøres gældende at det må være simpel bonderøvslogik, at man ikke sælger et domæne for kr 50,-, hvis man både har investeret i webhotel og vip.support, og det fik han at vide i telefonen som han åbenbart har omformuleret og det er stadig ikke til salg eller udlejning.”

Ved opslag i DK Hostmaster A/S' DK Whois-database har sekretariatet konstateret, at indklagede tillige har registreret følgende 4 domænenavne:

ny-esbjergkommune.dk
danbo-esbjerg.dk
kommunalvalg-esbjerg.dk
kommunalvalg-2009.dk

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagedes registrering og brug af et domænenavn, som præcist svarer til klagerens navn, indebærer en nærliggende mulighed for forveksling med klageren,
- at indholdet af indklagedes hjemmeside viser, at dette formentlig har været tilsigtet fra indklagedes side,
- at indklagede ikke har anført rettigheder til eller en retmæssig interesse i at opnå registrering af et domænenavn, som præcist svarer til klagerens navn, hvorved klageren selv afskæres fra at

opnå registrering af sit eget navn som domænenavn, og hvorved der til stadighed vil være risiko for forveksling med klageren,

- at en sådan adfærd må karakteriseres som utilbørlig og i strid med reglerne om god domænenavnskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1, uanset indklagede ikke er erhvervsdrivende,
- at indklagedes telefoniske oplysninger til klagerens advokat giver grund til at formode, at indklagede har registreret domænenavnet og oprettet hjemmesiden med det formål at kunne videresælge eller udleje domænenavnet til klageren, og
- at indklagede herved tillige har handlet i strid med domænelovens § 12, stk. 2.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede som bolighaver i en andelsboligforening er medejer af boligforeningen og derfor har en reel og legitim interesse i fortsat at kunne benytte domænenavnet ”boligforeningenfremad.dk”,
- at der er stor forskel på indklagedes hjemmeside og klagerens hjemmeside, og der derfor ikke er nogen risiko for forveksling med klageren,
- at indklagede ikke har registreret dette eller andre domænenavn med henblik på videresalg eller udlejning,
- at klageren frivilligt har opgivet registreringen af domænenavnet ”boligforeningen-fremad.dk” med henblik på alene at benytte adressen www.fremad.eu til sin hjemmeside, og
- at nærværende sag derfor ikke kan ses som andet end chikane og et forsøg på at krænke indklagedes ytringsfrihed til at oplyse beboere og lejere om deres rettigheder og muligheder, således som det sker fra indklagedes hjemmeside.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede har oplyst, at domænenavnet ”boligforeningenfremad.dk” hovedsagelig har ikke-erhvervsmæssig betydning for ham, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. bestemmelsen i § 1, stk. 2, i nævnets forretningsorden om behandlingen af sager, som involverer forbrugerkrav.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren i en lang årrække som almen boligorganisation har drevet virksomhed med opførelse og udlejning af boliger under navnet ”Boligforeningen Fremad”. Klageren er derfor beskyttet imod, at andre erhvervsdrivende gør brug af betegnelsen ”Boligforeningen Fremad” eller lignende betegnelser på en måde, som er egnet til at skabe forveksling med klagerens virksomhed, jf. markedsføringslovens § 18, der er sålydende:

”§ 18. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lignende, som ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres.”

En rent privat brug af en andens forretningskendetegn som del af et domænenavn er ikke i almindelighed retsstridig, hvis formålet med brugen er på loyal måde at ytre sig om den pågældende kendetegnsindehaver eller dennes virksomhed. Det er dog en forudsætning, at det kan ske uden at fremkalde forvekslingsrisiko, og at ytringsfrihedens almindelige grænser i øvrigt respekteres.

Det omtvistede domænenavn er kendetegnet ved, at det i alt væsentligt er identisk med klagerens navn, og internetbrugere, som indtaster dette domænenavn, vil derfor i almindelighed forvente at blive ledt hen til en hjemmeside om boligforeningen, som tilhører klageren. Indklagedes brug af

domænenavnet for en hjemmeside om boligforeningen indebærer derfor, at der består en åbenlys forvekslingsrisiko.

Indklagede har helt utvivlsomt været sig denne forvekslingsrisiko bevidst og må endvidere antages at have valgt det omtvistede domænenavn for netop at udnytte denne forvekslingsrisiko. En sådan handlemåde må anses som stridende mod god domænenavnsik, da den er generende og illoyal i forhold til klageren.

Det forhold, at indklagede gør brug af domænenavnet til at formidle supplerende – og herunder kritiske – oplysninger om boligforeningen til beboerne, gør ikke indklagedes handlemåde retmæssig, da det under alle omstændigheder er retsstridigt over for klageren gennem brug af et domænenavn, som er identisk med klagerens navn, at skabe forveksling med klageren og forvirring og uklarhed hos beboere og andre, der søger efter information om klageren på nettet. Dette gælder, uanset at klageren er beboer og medlem af boligforeningen.

Der foreligger derfor en overtrædelse af § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven). Denne bestemmelse fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsik.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, Kim Samsøe, tilpligtes at anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet ”boligforeningenfremad.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn overføres til klageren, Boligforeningen Fremad. Overførslen gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 22. januar 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Thomas Riis

Jeppe Juul

Jane Eis Larsen

Indklagede har den 17. februar 2009 indbragt klagenævnets afgørelse for domstolene ved at anlægge en retssag mod klageren ved Retten i Esbjerg. Ved Retten i Esbjergs dom af 24. juni 2010 blev klageren frifundet, og denne dom blev stadfæstet ved Vestre Landsrets dom af 16. maj 2011.