

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 1622

Klager:

PixelPrint.dk (PixelPartner)
Vester Allé 7, 2.
8000 Århus C

Indklagede:

CJC Invest ApS
Kvorupvej 155
9490 Pandrup

v/advokat Lars Munch Andersen

Parternes påstande:

Klagerens påstand
Registreringen af domænenavnet ”pixprint.dk” slettes.

Indklagedes påstand
Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 27. august 2008 med ét bilag (1), svarskrift af 11. september 2008 med otte bilag (A-H), replik af 15. september 2008 uden bilag og duplik af 22. september 2008 med to bilag (I og J).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”pixprint.dk” er registreret den 14. august 2007.

Sagsfremstilling:

Klageren har den 13. februar 2003 registreret domænenavnet ”pixelprint.dk”, som ifølge klageren igennem de seneste tre år har været benyttet til en hjemmeside, hvorfra klageren tilbyder fremkaldelse af digitale billeder.

Sekretariatet har ved opslag på klagerens hjemmeside www.pixelprint.dk den 4. januar 2009 taget følgende kopi:

PixelPrint.dk Fotofremkaldelse - Fremkaldelse af Digitale Billeder - Digital fremkaldelse og Fo - Windows Internet Explorer

https://pixelprint.dk/da/Default.aspx?cmnt=NoOrderToRestore

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp

PixelPrint.dk Fotofremkaldelse - Fremkaldelse af Digita...

PixelPrint.dk

Fremkaldelse af digitale billeder

- ✓ 1-2 dages Levering med Posten!
- ✓ Super Nem Bestilling!
- ✓ Fremkaldelse på Luxus Fotopapir!
- ✓ Ingen Login – Start med det samme
- ✓ Sikker Betaling med bl.a. Dankort

SPAR 24%

Kampagne

0,95

Format 10x15 el. 10x13 ved min. 200 stk. i samme format

START HER

Mac Designed for Microsoft Windows XP

> Beregn prisen

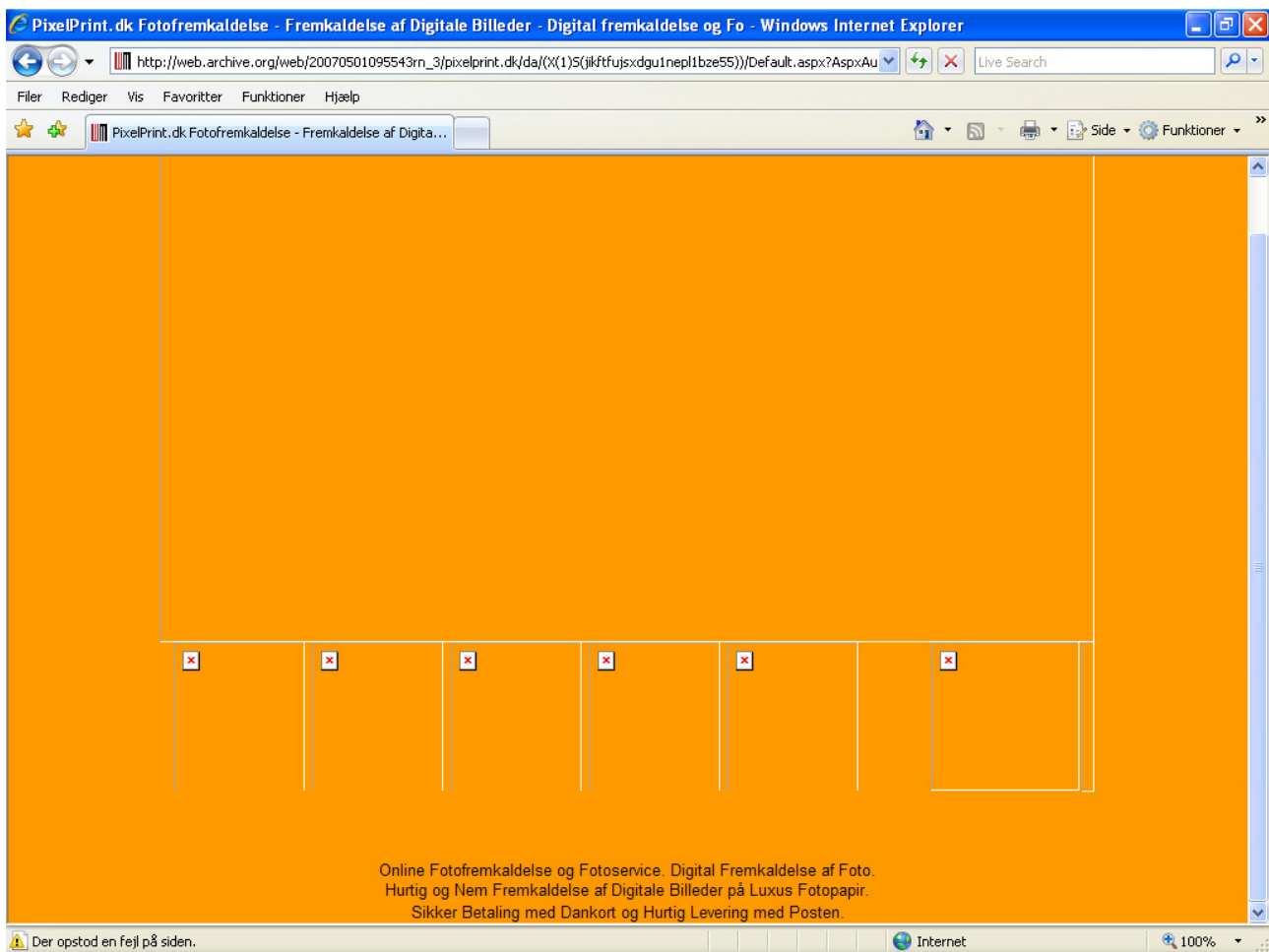
DKK VISA MasterCard VISA Electron GODKENDT af handelsikkert.dk

START

Udført Internet 100%

Det fremgår heraf, at hjemmesiden drives af "Pixelprint.dk" med cvr-nr. 19480534. Sekretariatet har ved opslag i Det centrale virksomhedsregister konstateret, at der under dette cvr-nr. er registreret en personligt ejet virksomhed med navnet "Viva Specialrejser v/Annette Vestergaard Andersen", hvorunder der er registreret to produktionsenheder (p-numre). Det ene p-nr. (1012106412) er registreret med navnet "PixelPartner v/Annette V. Andersen" og med startdato den 2. marts 2006.

Sekretariatet har ved opslag i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at der her er arkiveret en række hjemmesider på adressen www.pixelprint.dk i perioden 20. august 2006 til 2. januar 2008. Sekretariatet har taget følgende kopi af den hjemmeside, der er arkiveret den 20. august 2006:



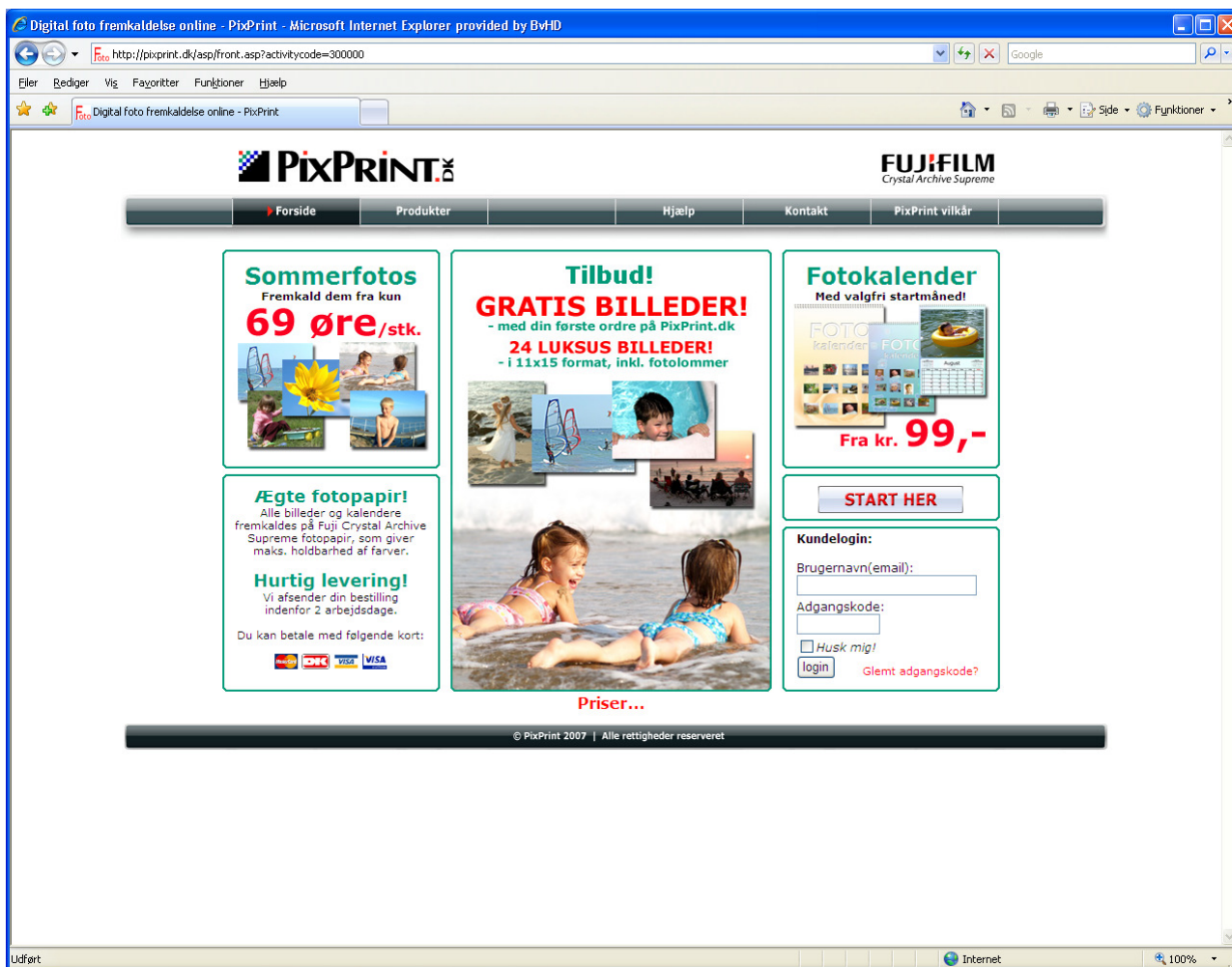
Indklagede har oplyst at have drevet virksomhed siden 1988. Om baggrunden for indklagedes registrering af domænenavnet "pixprint.dk" er anført følgende i svarskriftet:

"I august måned 2007 valgte indklagede at udvide sin forretning med digitalfotofremkaldelse.

Denne forretning blev lanceret i august måned 2007, under navnet PixPrint.dk. Indklagede ønskede at drive forretningen under dette navn, idet første del af ordet pix, anvendes som en forkortelse for pixels, hvilket er almindeligt anvendt udtryk, inden for digitalfotografering.

Forretningskonceptet omfattede en internet service med fremkaldelse af digitaliserede billedfiler, herunder print af disse, hvorfor firmaet blev PixPrint."

Sekretariatet har ved opslag den 27. august 2008 på indklagedes hjemmeside www.pixprint.dk taget følgende kopi:



Ved sekretariatets fornyede opslag herpå den 4. januar 2009 fremstod hjemmesiden med et tilsvarende indhold.

Som bilag A har indklagede fremlagt en udskrift fra indklagedes hjemmeside, der indeholder "Generelle vilkår for brug af PixPrint". Under punktet "9. Henvendelse" henvises til virksomheden "PixPrint" på adressen Industrivej 30, 9490 Pandrup, og med cvr-nr. 64253859. Ved opslag på dette cvr-nr. i Det centrale virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at der her er registreret en virksomhed under navnet "PixPrint v/Carsten Juul Christensen" og med startdato den 1. maj 1988.

Indklagede har i sit svarskrift fremhævet, at indklagedes hjemmeside er opbygget på en væsentligt anderledes måde end klagerens hjemmeside, bl.a. ved at klagerens hjemmeside forudsætter installation af et ActiveX-objekt, jf. herved udskrifter fra klagerens hjemmeside fremlagt som bilag C, D og E, mens indklagedes hjemmeside kræver, at den besøgende opretter sig som kunde.

Ved e-mail af 1. juli 2008 skrev klageren bl.a. følgende til indklagede, jf. bilag B:

"Kære PixPrint

Det er kommet til vores opmærksomhed at I inden for det sidste år har startet og drevet fotofremkaldelseswebsitet PixPrint.dk hvilket navnemæssigt ligger meget tæt op af vores egen tilsvarende service, der har været drevet under navnet PixelPrint.dk i mere end 5 år.

Vi mener at der er et uheldigt navnesammenfald og at jeres service krænker vores rettigheder på området.

Vi vil derfor henstille til at I ændrer jeres navn og domæne således at der ikke er noget sammenfald med vores service mere.”

Klageren har anført i klageskriftet, at denne e-mail ikke er blevet besvaret. Indklagede har imidlertid som bilag F fremlagt kopi af et brev af 8. august 2008 fra indklagedes advokat til klageren, hvori bl.a. anføres følgende:

”På vegne af min klient skal jeg i det hele bestride, at der foreligger et uheldigt navnesammenfald, samt at min klient skulle krænke eventuelle rettigheder hos Dem.

De bedes i den forbindelse dokumentere de rettigheder, som De henviser til, idet jeg herved skal henlede Deres opmærksomhed på, at min klient faktisk driver en virksomhed med navnet PixPrint. Som De selv skriver på Deres hjemmeside, og som det fremgår af det Centrale Virksomheds Register, driver De ikke virksomhed under navnet PixelPrint, men under navnet PixelPartner.

De opfordres til at fremlægge dokumentation for, at De driver virksomhed under virksomhedsnavnet PixelPrint.dk.

Idet min klient tilsyneladende er den eneste af Dem og min klient, der driver virksomhed under firmanavnet PixPrint, vil min klient efter al sandsynlighed opnå retten til det pågældende domænenavn, såfremt et ankenavn måtte finde, at de to domænenavne er forvekslende.

Endvidere bemærkes, at min klient ved ibrugtagning af virksomhedsnavnet PixPrint har et beskyttet varemærke for dette virksomhedsnavn.

Det fremgår af Deres hjemmeside, at De angiveligt skulle have en trademark registrering på PixelPrint, hvilket dog ikke har været muligt for mig at få bekræftet hos Patent- og Varemærkestyrelsen. De opfordres derfor til at dokumentere, at De er i besiddelse af en sådan trademark registrering, og såfremt dette ikke er tilfældet, skal jeg henstille til, at De straks fjerner dette trademark - ® - idet De således ikke med rette kan reklamere med, at De har et beskyttet varemærke, når dette ikke er tilfældet.

...”

Indklagede har oplyst, at klageren ikke har besvaret dette brev.

Indklagede har som bilag G og H fremlagt udskrift af søgninger i Google, der viser, at der på internettet findes omtale af en række andre virksomheder, der gør brug af betegnelsen ”pixelprint” eller ”pixprint”.

En søgning i Google på ”pixelprint” gav den 4. januar 2009 704 søgeresultater, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte de 42 omtale af klagerens

virksomhed, mens de resterende 8 søgeresultater vedrørte andet, som ikke fremstod som relateret til fremkaldelse af billeder, herunder omtale af mønstre på tøj.

En tilsvarende søgning på ”pixprint” gav 27 søgeresultater, hvoraf 24 vedrørte omtale af indklagede mens de resterende 3 vedrørte omtale af et edb-program til billedbehandling med samme navn.

Indklagede har som bilag I og J fremlagt udskrifter af de første 20 resultater af en søgning i Google på ”digital fotofremkaldelse”, der indeholder links til både klageren og indklagedes virksomhed.

Ved opslag i DK Hostmaster A/S’ DK Whos-database har sekretariatet konstateret, at indklagede tillige har registreret følgende domænenavne:

click4foto.dk
click4spil.dk
pixprintpro.dk

Ved sekretariatets opslag på disse domænenavne den 4. januar 2009 var der alene en hjemmeside tilknyttet adressen www.click4foto.dk, hvoraf sekretariatet har taget følgende kopi:



Under ”vilkår” findes en række ”Generelle vilkår for brug af click4foto.dk”, der i hovedsagen fremstår som identiske med de vilkår for brug af ”pixprint.dk”, som er fremlagt som bilag A. Under

punktet "10 – Henvendelse" henvises til virksomheden "Click4foto" på adressen Industrivej 30, 9490 Pandrup, hvilket er den samme adresse som "PixPrint", men med cvr-nr. 29391025. Ved opslag i Det centrale virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at dette cvr-nr. tilhører virksomheden "Click4foto ApS", som er registreret med startdato den 2. februar 2006.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren i 2003 registrerede domænenavnet "pixelprint.dk", som igennem de seneste 3 år har været benyttet til en hjemmeside, hvorfra der tilbydes fremkaldelse af digitale billeder,
- at klageren har brugt væsentlige ressourcer på søgemaskineoptimering og opbygning af navnet "PixelPrint" som betegnelse for sin virksomhed på internettet,
- at indklagede benytter domænenavnet "pixprint.dk" til en hermed konkurrerende virksomhed,
- at dette indebærer en åbenbar risiko for forveksling med klagerens virksomhed, som kan påføre klageren tab af kunder,
- at indklagede herved handler i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringsloven,
- at indklagede endvidere handler i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1,
- at klageren har reageret hurtigt efter at være blevet opmærksom på indklagedes brug af domænenavnet "pixprint.dk",
- at det ikke har nogen betydning, at der på internettet også findes omtale af en række udenlandske virksomheder, som gør brug af betegnelserne "pixelprint" eller "pixprint", og
- at domænenavnet "pixprint.dk" derfor bør slettes.

Indklagede har gjort gældende,

- at klageren ikke driver virksomhed under navnet "PixelPrint", men under navnet "PixelPartner",
- at den af klageren benyttede betegnelse "pixelprint" ikke har tilstrækkeligt særpræg til at nyde beskyttelse, idet der er tale om en sammensætning af to velkendte ord vedrørende digital fotofremkaldelse, nemlig pixels (eller en forkortelse heraf) og print,
- at det er dokumenteret, at betegnelserne "pixelprint" og "pixprint" benyttes af en række andre virksomheder på internettet,
- at klageren derfor ikke har nogen eneret til betegnelsen "pixelprint", som er til hinder for indklagedes brug af domænenavnet "pixprint.dk",
- at den forskellige opbygning af parternes hjemmesider indebærer, at der ikke er nogen risiko for forveksling mellem dem,
- at indklagede ved etableringen af sit firma ikke har haft kendskab til klagerens virksomhed,
- at indklagede dermed heller ikke har tilstræbt nogen forvekslelighed hermed,
- at indklagede derfor ikke har handlet i strid med markedsføringsloven eller i strid med god domænenavnsskik, og
- at indklagede agter at fortsætte sin virksomhed under samme navn og med samme opbygning af hjemmesiden og kundetilhørsforhold.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke holdepunkter for at antage, at betegnelserne ”pixelprint” og ”pixprint” er sædvanligt benyttede betegnelser for den type virksomhed, der består i fremkaldelse af digitale billeder.

Klagerens virksomhed er baseret på salg og markedsføring via internettet, og som sagen er oplyst, finder klagenævnet at kunne lægge til grund, at navnet ”pixelprint” på internettet er indarbejdet som en betegnelse for netop klagerens virksomhed i en sådan grad, at klageren i hvert fald nyder beskyttelse efter markedsføringslovens § 18, som er sålydende:

”§ 18. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres.”

Indklagede har oplyst, at indklagedes virksomhed blev lanceret i august 2007 under navnet ”PixPrint”, og at betegnelsen ”pix” er en forkortelse for ”pixels”. Klagenævnet finder det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klageren også på dette tidspunkt nød den nævnte beskyttelse efter markedsføringslovens § 18. Da indklagede anvender domænenavnet ”pixprint.dk” til en hjemmeside, hvorfra der tilbydes ydelser af nøjagtig samme type som klagerens (fremkaldelse af digitale billeder), finder klagenævnet herefter, at indklagedes brug af domænenavnet ”pixprint.dk” – uanset forskellen i den konkrete opbygning af parternes nuværende hjemmesider under de respektive domænenavne – er egnet til at fremkalde forveksling med klagerens forretningskendetegn i strid med markedsføringslovens § 18.

Indklagede har anført, at indklagede ikke ved etableringen af sit firma havde kendskab til klagerens virksomhed, og derfor ikke har tilstræbt den nævnte forvekslelighed. Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte denne oplysning, og indklagede findes derfor ikke at have handlet i strid med § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven), der fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsik.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, CJC Invest ApS, skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet ”pixprint.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn slettes. Sletningen gennemføres fire uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 22. januar 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Thomas Riis