

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 1633

Klager:

Høgh Design
v/Svend Høgh
Søndervangs Allé 1 A
2500 Valby

v/advokat Klaus Kastrup-Larsen

Indklagede:

WebVizion – BXL/Webvizion.DK
v/Jes Brinch Jensen
Vesterbrogade 83, 3. th.
1620 København V

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Domænenavnet ”mediavizion.dk” slettes.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 29. august 2008 med ti bilag (1-10).

Registreringsdato:

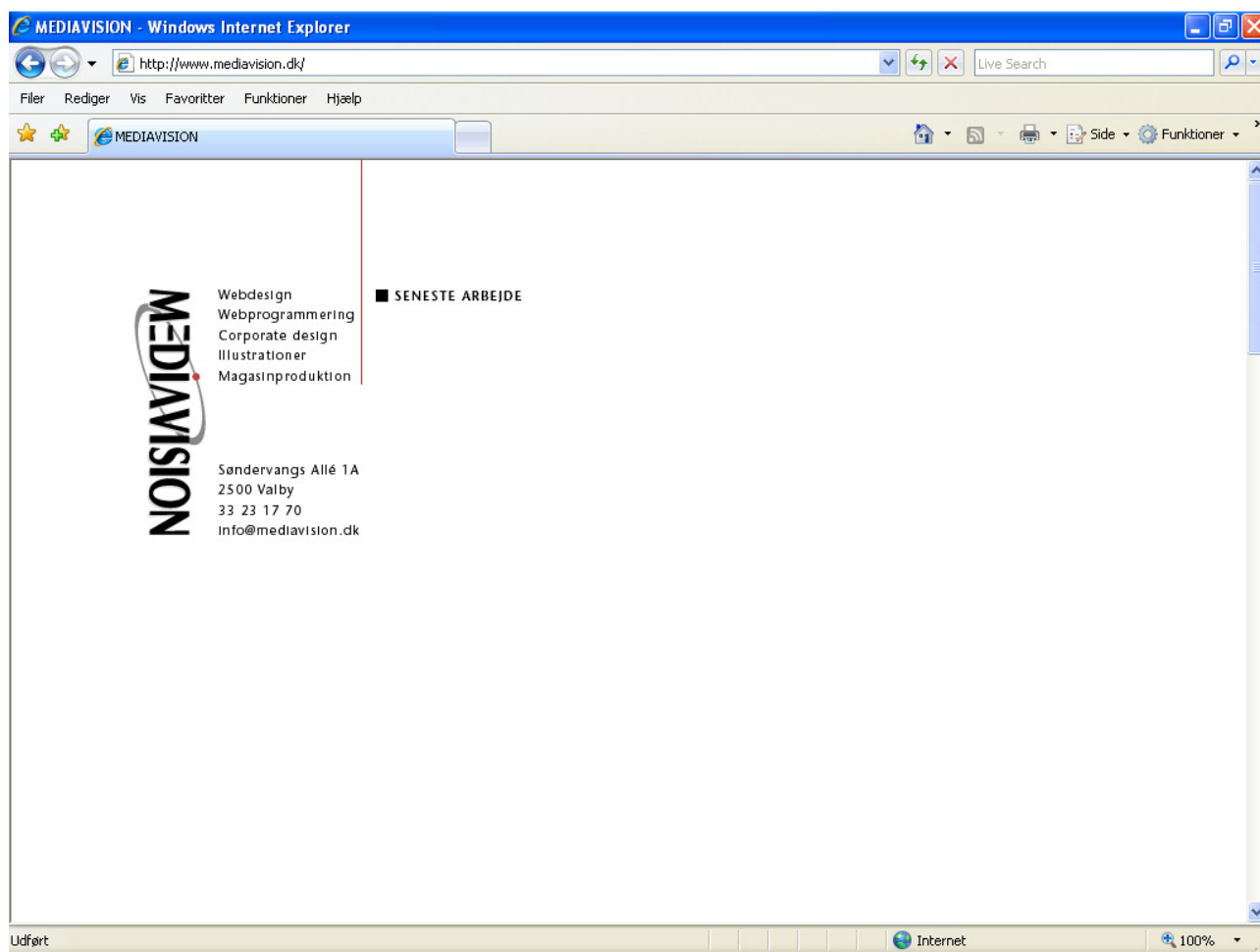
Domænenavnet ”mediavizion.dk” er registreret af indklagede den 29. august 2007.

Sagsfremstilling:

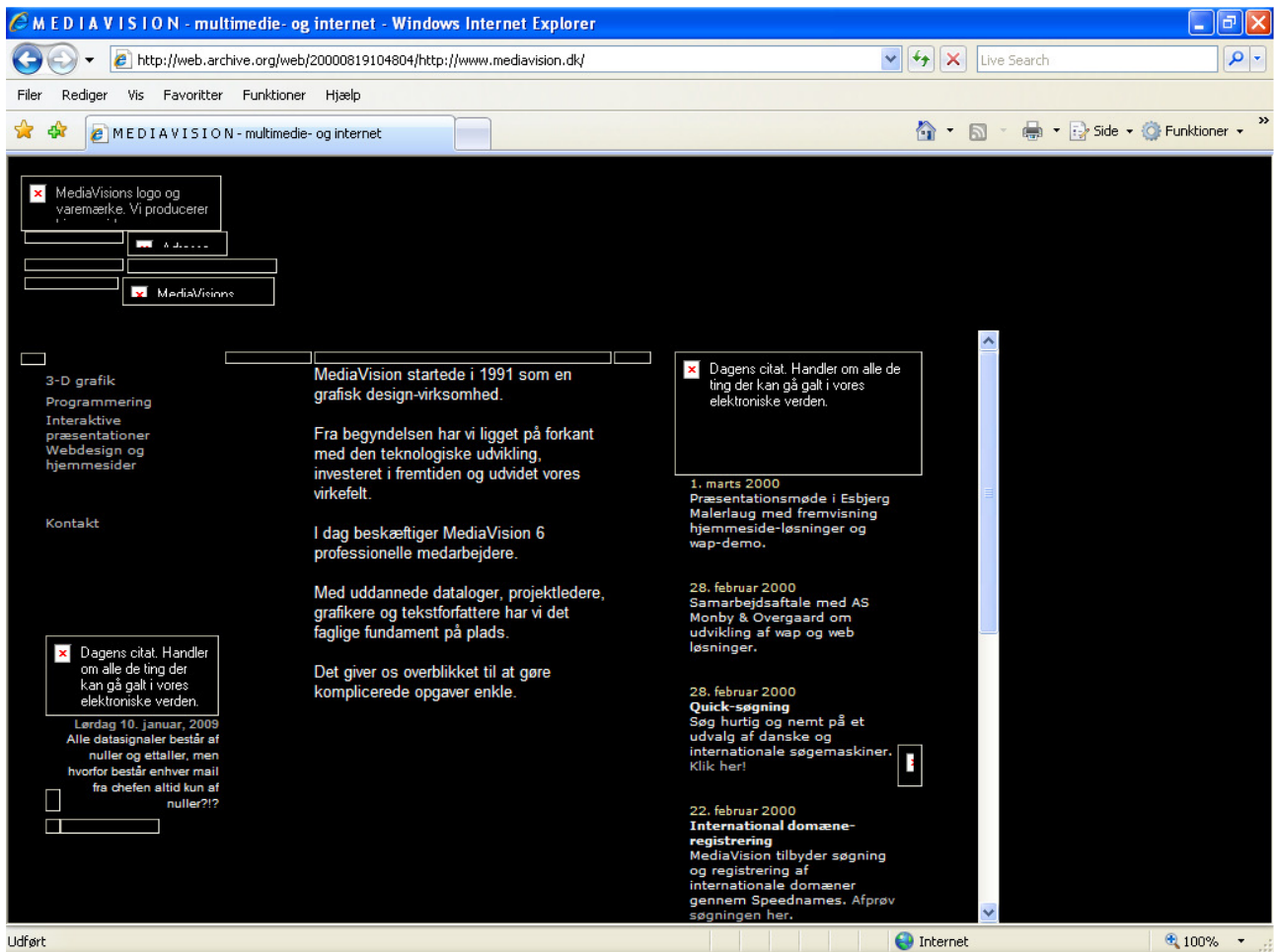
Klageren er en personligt ejet virksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet ”Høgh Design v/Svend Høgh” og med startdato den 1. april 1992, jf. bilag 1.

Til brug for sagen har DK Hostmaster A/S oplyst, at domænenavnet ”mediavision.dk” blev registreret af klageren første gang den 15. januar 1998, men at denne registrering blev slettet den 29. august 2007 om morgenen på grund af manglende betaling. Samme dags eftermiddag blev domænenavnet atter registreret af klageren.

Som bilag 5 har klageren fremlagt en kopi af hjemmesiden på adressen www.mediavision.dk. Sekretariatet har ved opslag herpå den 10. januar 2009 taget følgende tilsvarende kopi:



I Internet Archive Wayback Machine er der arkiveret en række hjemmesider på adressen www.mediavision.dk. Sekretariatet har ved en gennemgang heraf konstateret, at den ældste arkivering af ovennævnte hjemmeside er dateret den 10. juni 2003. Sekretariatet har endvidere taget følgende kopi af den ældste arkiverede hjemmeside på adressen, som er dateret den 19. august 2000:

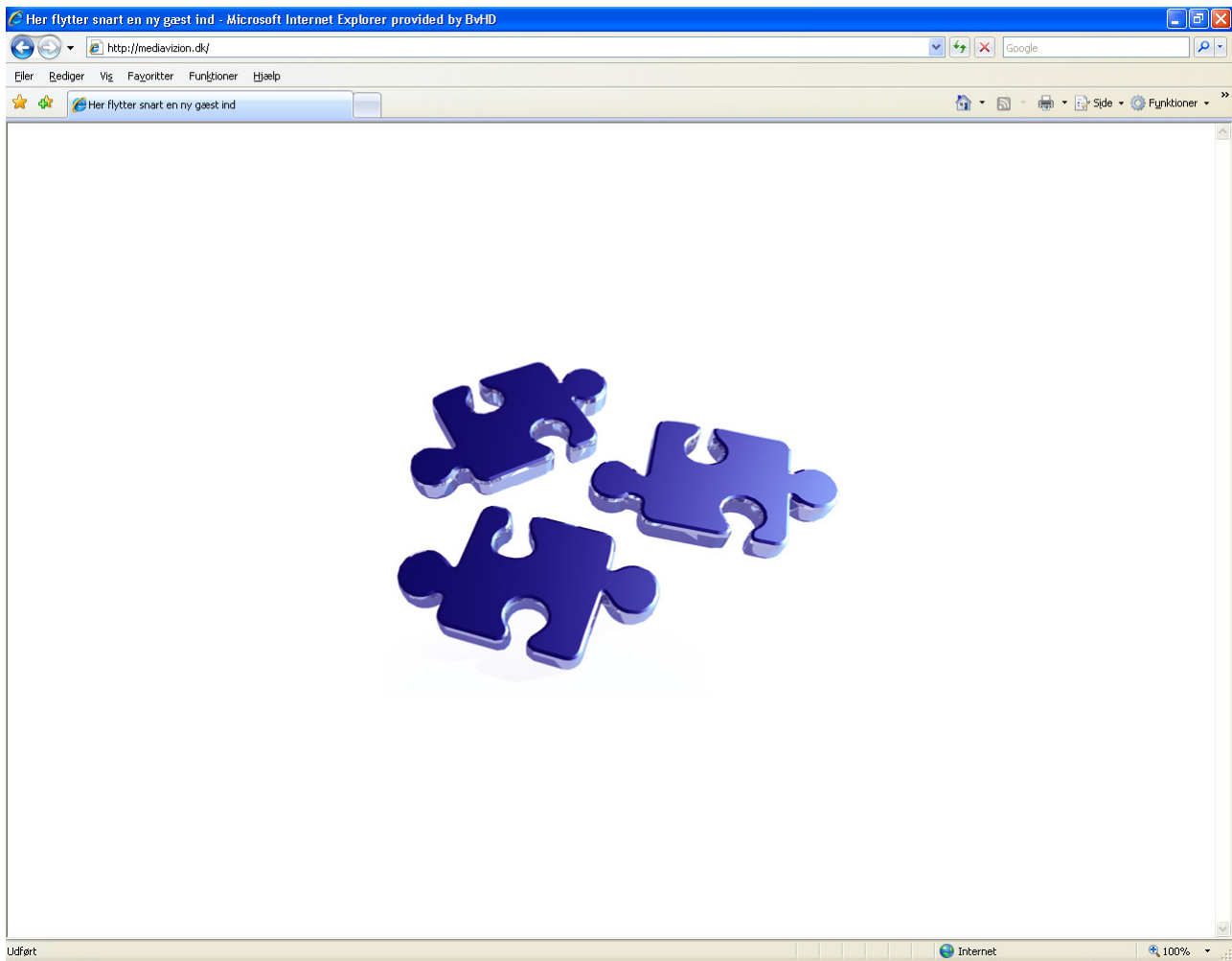


Indklagede driver en personligt ejet virksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet "Webvizion.DK v/Jes Brinch Jensen" og med startdato den 1. marts 2001, jf. bilag 3. Indklagede har en hjemmeside på adressen www.webvizion.dk, hvoraf det fremgår, at indklagede driver virksomhed med webdesign, webhosting og grafisk design.

Til brug for sagen har DK Hostmaster A/S oplyst, at det omtvistede domænenavn blev registreret første gang den 23. oktober 2003 af virksomheden "Webvizion.dk" med adresse i Esbjerg og CVR-nr. 26259366, men at denne registrering blev slettet den 4. april 2005 på grund af manglende betaling. Sekretariatet har ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister konstateret, at der ikke her er registreret nogen virksomhed med dette CVR-nr.

DK Hostmaster A/S har endvidere oplyst, at den nuværende registrant af domænenavnet i forbindelse med registreringen har opgivet CVR-nr. 26259266, hvilket er indklagedes CVR-nr.

Som bilag 10 har klageren fremlagt en udskrift af hjemmesiden www.mediavizion.dk. Sekretariatet har ved opslag på denne hjemmeside den 10. september 2008 taget følgende tilsvarende kopi:



Ved sekretariatets fornyede opslag herpå den 10. januar 2009 fremstod denne hjemmeside med et uændret indhold.

Sekretariatet har konstateret, at indklagede desuden har registreret domænenavnet "mediavizion.com" den 22. oktober 2003. Ved opslag herpå den 10. januar 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



På siden "Contact" anføres et telefonnummer til virksomheden Speedoffermedia ApS med CVR-nr. 30715268. Som bilag 2 er fremlagt en fuldstændig rapport fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vedrørende dette selskab. Det fremgår heraf bl.a., at selskabet blev stiftet den 2. juli 2007 som et skuffeselskab, at selskabets vedtægter blev ændret den 19. oktober 2007, hvorved selskabet ændrede navn til "MediaVizion ApS", at selskabet pr. samme dato fik ny bestyrelse og direktion, hvorved bl.a. Bjarne Iversen indtrådte som medlem af selskabets bestyrelse og direktion, at selskabets vedtægter blev ændret den 17. april 2008, hvorved selskabet ændrede navn til "Speedoffermedia ApS", og at selskabets formål er at være medieselskab. Af siden "Management team" fremgår det endvidere, at Jes Brinch Jensen (indklagede) er "Chief of Business Development" i virksomheden Speedoffermedia ApS, jf. også klagerens bilag 9.

Ved brev af 14. marts 2008 skrev klagerens advokat bl.a. følgende til selskabet Mediavizion ApS (nu Speedoffermedia ApS), att. Bjarne Iversen, jf. bilag 4:

"Vedr. varemærke- og domænekrænkelse

På vegne af min klient MediaVision, Søndervangs Allé 1A, 2500 Valby, skal jeg bemærke følgende:

Min klient opstartede den som interessentskab drevne virksomhed i 1992, og oprettede i 1995 hjemmeside med virksomhedslogo/varemærke. Jeg vedlægger som bilag 1 udskrift af forsiden på min klients hjemmeside.

Min klient driver internetbureau og udbyder en bred vifte af ydelser, bl.a. internetrådgivning og webdesign, herunder forskellige former for markedssegmentering. Det er herefter min vurdering, at der er sammenfald mellem de tjenesteydelser, der udbydes af min klient og Deres virksomhed.

Dette standpunkt støttes bl.a. af, at flere af min klients kunder, efter at have besøgt Deres hjemmeside, antog at min klient havde skiftet navn og hjemmeside. Endvidere har virksomheden ZMAG ApS, Holmbladsgade 70, 2300 København S, der, efter det oplyste, har solgt forskellige tjenesteydelser til Dem, faktureret min klient for dele af dette arbejde.

Min klients varemærkeret er stiftet pr. 1995 ved ibrugtagning af varemærket her i landet, jf. Varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2.

Det følger af Varemærkelovens § 4, stk. 1, nr. 2, at '...'

Idet Deres virksomhed ifølge CVR-registret er stiftet den 2. juni 2007, og idet De driver erhvervsvirksomhed indenfor samme branche som min klient ved brug af navn og varemærke, der kun adskiller sig marginalt fra det af min klient anvendte, er det min vurdering, at De krænker min klients varemærkerettigheder.

Særligt i relation til Deres brug af domænenavnet Mediavizion.com skal det bemærkes, at dette, efter omstændighederne, krænker min klients domænerettigheder, jf. dennes registrering af domænenavnet Mediavision.dk. Det er min overbevisning, at Deres rettigheder til domænenavnet Mediavizion.com ville blive overført til min klient, såfremt spørgsmålet indbringes for WIPOs særlige klagenavn for domæneretlige tvister og/eller de almindelige domstole.

Det er min klients intention at anlægge civilt søgsmål for at få bragt Deres varemærkekrænkelser til ophør. Dette indebærer reelt, at De vil blive afskåret fra at drive erhvervsvirksomhed under navnet Mediavizion.

Jeg skal endvidere bemærke, at det fremgår af DK Hostmaster A/S' hjemmeside sammenholdt med CVR-registret, at Deres Chief of Business Development, Jess Brinch Jensen, via dennes virksomhed Webvizion.dk har foretaget registrering af domænenavnet Mediavizion.dk. De opfordres til at ophæve denne registrering, da dette domænenavn, jf. ovenstående, ikke vil kunne benyttes i erhvervsmæssig sammenhæng.

Det skal dog understreges, at min klient ikke på forhånd vil afvise en forligsmæssig løsning på sagen. Til brug herfor vedlægges som bilag 2-4 erklæring om ophør med erhvervsmæssig virksomhed, erklæring om overførsel af domænenavnet Mediavizion.com samt erklæring om ophævelse af registrering af domænenavnet Mediavizion.dk. De bedes returnere erklæringerne hertil i underskrevet og eventuelt stemplet stand.

Alternativt kan der indledes forhandlinger om Deres erhvervelse af min klients varemærkerettigheder."

De i brevet omtalte bilag er ikke fremlagt i nærværende sag.

Ved brev af 24. april 2008 skrev advokat Gregers R. Lauridsen bl.a. følgende til klagerens advokat:

”Vedr. Mediavizion ApS – Krænkelser af varemærke- og domæne

Til orientering kan jeg oplyse, at selskabets navn nu er ændret, idet min klient selv har foranlediget afholdt generalforsamling med navneændring.

Mine klienter har indsendt anmeldelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og straks jeg har modtaget udskrift og dokumentation for ændringen vil jeg tilstille Dem denne.”

Ved e-mail af 4. juli 2008 skrev klagerens advokat bl.a. følgende til advokat Gregers R. Lauridsen:

”Jeg noterer mig at Deres klient har foretaget navneændring til ’Speedoffermedia’.

Deres klients hjemmeside bærer dog stadig domænenavnet ’Mediavizion.com’, og registreringen af ’Mediavizion.dk’ er endvidere opretholdt – uagtet at ingen af disse retmæssigt kan benyttes af Deres klient i erhvervsmæssigt øjemed.

Såfremt jeg ikke senest 14 dage fra d.d. har modtaget en udtømmende redegørelse, jf. i det hele mit brev af 14. marts d.å., vil retslige tiltag for sikring af min klients varemærke- og domænerettigheder blive initieret.”

Ved e-mail af 7. juli 2008 meddelte advokat Gregers R. Lauridsen, at hans klient ikke agtede at foretage sig yderligere.

En søgning i Google på ”mediavision” gav den 10. januar 2009 ca. 8.360 søgeresultater, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte to omtale af klagerens virksomhed og/eller domænenavn, mens de resterende 48 søgeresultater vedrørte omtale af andre virksomheder, herunder især et japansk computerspilfirma, og produkter, herunder især lamper og hardware til computere.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede og Speedoffermedia ApS ingen reel og legitim interesse har i at kunne anvende domænenavnet ”mediavizion.dk”, hvorfor dette domænenavn er registreret i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1,
- at klagerens varemærket til varemærket ”MediaVision” er stiftet pr. 1995 ved ibrugtagning, jf. varemærkelovens § 3, stk. 2, nr. 2,
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”mediavizion.dk” indebærer en risiko for forveksling med klageren og derfor strider mod varemærkelovens § 4,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”mediavizion.dk” på grund af risikoen for forveksling tillige udgør en overtrædelse af markedsføringslovens § 19 (18) eller dennes analogi, og
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”mediavizion.dk” på grund af risikoen for forveksling samt tilsidesættelse af særprægskravet udgør en tilsidesættelse af klagerens navnerettigheder efter § 6, stk. 1 og 2, i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.

Indklagede har som anført ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres sagen på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 12, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Klageren har oplyst at have gjort brug af betegnelsen "MediaVision" for sin virksomhed siden 1995, og det fremgår af sekretariatets undersøgelser, at klageren i hvert fald siden august 2000 har gjort brug af denne betegnelse på en hjemmeside for sin virksomhed på adressen www.mediavision.dk.

Uanset betegnelsen "MediaVision" på internettet efter det oplyste kun i begrænset omfang forbindes med netop klagerens virksomhed, giver sagens oplysninger ikke holdepunkter for at antage, at andre virksomheder inden for klagerens branche i Danmark gør brug af denne betegnelse som forretningskendetegn.

Under disse omstændigheder finder klagenævnet det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klageren på tidspunktet for indklagedes registrering og ibrugtagning af domænenavnet "mediavizion.dk" nød beskyttelse efter markedsføringslovens § 18, der er sålydende:

"§ 18. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lignende, der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres."

Domænenavnet "mediavizion.dk" er næsten identisk med klagerens forretningskendetegn, og som sagen er oplyst, finder klagenævnet det nærliggende at antage, at domænenavnet er registreret med henblik på at blive anvendt af indklagede selv eller af selskabet Speedoffermedia ApS, der efter det oplyste gør brug af domænenavnet "mediavizion.com", der også er registreret af indklagede. Ifølge sagens oplysninger driver såvel indklagede som selskabet Speedoffermedia ApS virksomhed af samme eller lignende art som klageren, og en sådan anvendelse af domænenavnet "mediavizion.dk" er derfor egnet til at fremkalde forveksling med klageren i strid med markedsføringslovens § 18.

På det foreliggende grundlag har klagenævnet ikke holdepunkter for at antage, at indklagede i øvrigt skulle have nogen loyal interesse i at fastholde registreringen af domænenavnet "mediavizion.dk".

Under disse omstændigheder finder klagenævnet, at det er illoyalt og i strid med god domænenavnsskik, at indklagede har nægtet at overdrage domænenavnet til klageren, jf. § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven).

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, WebVizion.DK v/Jes Brinch Jensen, skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet ”mediavizion.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn slettes. Sletningen gennemføres fire uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 22. januar 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Thomas Riis