

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 1720**

## **Klager:**

Dioder-Online I/S  
v/Anders Friis Hansen og Stefan Mougaard Olsen  
B.S. Ingemanns Vej 2, 1, 22  
6400 Sønderborg

## **Indklagede:**

Ecolight.dk ApS  
Sdr. Tangvej 12 A  
2791 Dragør

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Domænenavnet ”dioderonline.dk” overdrages til klageren.

### Indklagedes påstand

Afvisning.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 17. november 2008 med fire bilag (1-4) og svarskrift af 19. december 2008 med otte bilag (A-H).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”dioderonline.dk” er registreret af indklagede den 24. april 2007.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er et interessentskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret med startdato den 1. juli 2007. Klageren sælger lysdioder og tilbehør dertil via hjemmesiden [www.dioder-online.dk](http://www.dioder-online.dk). Ved opslag på denne hjemmeside den 21. maj 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Klageren har registreret domænenavnet "dioder-online.dk" den 2. februar 2007, jf. bilag 2.

Indklagede er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret med startdato den 11. august 2006, jf. bilag 3. Indklagede har oplyst at drive virksomhed med salg af energibesparende belysning. Ved opslag på indklagedes hjemmeside [www.ecolight.dk](http://www.ecolight.dk) den 21. maj 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Indklagede har bl.a. anført følgende om baggrunden for indklagedes registrering af domænenavnet ”dioderonline.dk” og om indklagedes efterfølgende brug heraf:

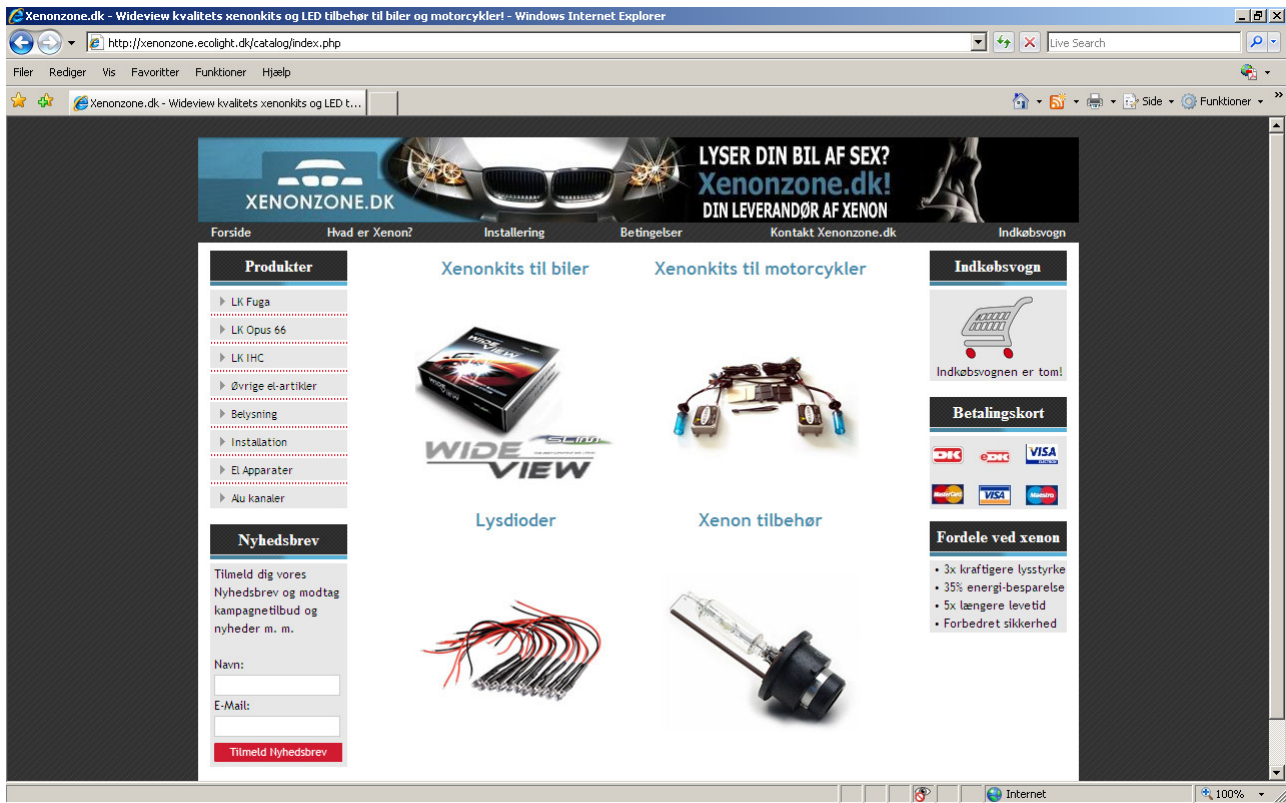
*”Grundlaget for registreringen af domænet var, at det indklagede – Ecolight.dk ApS – Havde tiltænkt dette domæne til en ny webshop, der skulle sælges lysstyring samt billygter. Se Bilag I som viser udkastet til layoutet, hvor navnet dog er ændret til Xenonzone.dk.*

*Efter registreringen blev Dioderonline.dk peget til at henvise til Ecolight.dk via. DNS. Incitamentet for dette var, at få skabt genkendelighed mellem de to domæner.*

*Få måneder herefter blev vi gjort opmærksomme på Dioder-online.dk’s eksistens, (som følge af at en person ringede til os, men som faktisk skulle have fat i Dioder-online.dk’s ejer) og vi fjernede derefter pegningen af domænet fra at pege mod Ecolight.dk til at vise et ’Siden findes ikke’ skærmbillede. Bilag F.*

*Herefter blev domænet sat på ’hold’ hvorved vi senere ville have mulighed for at kunne bruge domænet, hvis Dioder-online.dk skulle vælge at lukke forretningen.”*

Det omtalte bilag I – som rettelig er bilag H – indeholder en kopi af hjemmesiden [www.xenonzone.dk](http://www.xenonzone.dk). Ved opslag herpå den 21. maj 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved sekretariatets opslag den 24. november 2008 og den 21. maj 2009 var der ikke nogen hjemmeside på adressen [www.dioderonline.dk](http://www.dioderonline.dk).

En søgning i Google på "dioderonline" gav den 5. juni 2009 85 søgeresultater, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. En gennemgang heraf viste, at resultatet af Google afgrænses til 37 søgeresultater, idet Google udelader de søgeresultater, der i meget høj grad ligner de 37 udskilte søgeresultater. Blandt de 37 udskilte søgeresultater relaterer 32 sig til klager.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

### Parternes anbringender kan sammenfattes således:

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver virksomhed under navnet "Dioder-online I/S" og fra hjemmesiden [www.dioder-online.dk](http://www.dioder-online.dk),
- at indklagede ved at registrere domænenavnet "dioderonline.dk" og lade dette pege på indklagedes hjemmeside [www.ecolight.dk](http://www.ecolight.dk) søger at lokke klagerens kunder over i sin internetbutik, hvorfra indklagede sælger varer af samme type som klageren,
- at klageren ser indklagede som en stor konkurrent,
- at indklagede også ser klageren som en stor konkurrent,
- at indklagede således har spurgt efter en pris for at overtage klagerens forretning, hvilket klageren imidlertid ikke har været interesseret i,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "dioderonline.dk" er ulovlig, og
- at domænenavnet "dioderonline.dk" derfor bør overdrages til klageren.

### Indklagede har gjort gældende,

- at det følger af pkt. 8.3.6. i DK Hostmasters ”Generelle vilkår af 1. marts 2008”, at tre krav skal være opfyldt, førend et domænenavn kan kræves suspenderet eller slettet som følge af typosquatting, hvoraf kun punkt B kan anses for at være opfyldt i denne sag,
- at det endvidere følger af pkt. 8.2 i de generelle vilkår, at indsigelser mod foretagne reservationer og registreringer i første omgang skal stiles til registranten,
- at indklagede på intet tidspunkt har modtaget nogen form for indsigelse fra klageren uden indblanding fra tredjepart,
- at det følger af pkt. 8.3.1 i de generelle vilkår, at parterne først skal have mulighed for at nå til enighed, og at indsigelsen herefter – hvis parterne ikke kan nå til enighed – må indbringes for klagenævnet eller for de almindelige domstole,
- at klagen derfor ikke lever op til kravene til nævnets sagsområde, jf. klagenævnets forretningsorden § 2,
- at det grundlag, som klageren kræver domænenavnet overdraget på, dermed ikke er gyldigt, og
- at klagen derfor bør afvises.

### **Nævnets bemærkninger:**

Indklagede har påstået sagen afvist med henvisning til forskellige bestemmelser i afsnit 8 i DK Hostmaster A/S’ ”Generelle vilkår for tildeling, registrering og administration af domænenavne under top level domænet .dk” af 1. marts 2008. Disse bestemmelser vedrører DK Hostmaster A/S’ håndtering af indsigelser mod reservation og registreringer af domænenavne og har som sådan ingen betydning for klagenævnets kompetence til at behandle nærværende sag.

Klagenævnets kompetence til at behandle sager om, hvorvidt en domænenavnsregistrering under internetdomænet .dk er sket i strid med gældende dansk ret eller Dansk Internet Forums til enhver tid gældende regelsæt, følger i dag af § 28, stk. 3, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven).

Klagenævnet finder ikke, at der i denne sag foreligger omstændigheder, som bør føre til nævnets afvisning af sagen. Klagenævnet tager derfor ikke indklagedes påstand herom til følge.

Det omtvistede domænenavn, ”dioderonline.dk”, der er quasi-identisk med klagers virksomhedsnavn, ”Dioder-Online”, består af to almindelige ord, som sat sammen er egnet til at beskrive klagers virksomhed. Der kan ikke opnås eneret til at gøre brug af almindelige ord i disses beskrivende mening. Klagenævnet finder imidlertid, at klager som følge af sin brug af betegnelsen ”dioder-online” har opnået en vis beskyttelse mod, at andre gør brug af denne betegnelse på en måde, som er egnet til at fremkalde forveksling med klager eller klagers virksomhed, jf. Markedsføringslovens § 18, som er sålydende:

”Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres.”

Indklagede, der er aktiv inden for den samme branche som klager, har oplyst, at domænenavnet ”dioderonline.dk” er registreret til brug for en internetbutik, at dette domænenavn efter dets registrering har været benyttet til at viderestille opslag til indklagedes hjemmeside [www.ecolight.dk](http://www.ecolight.dk), at denne viderestilling blev fjernet, da indklagede blev opmærksom på klagerens

virksomhed, og at domænenavnet ”dioderonline.dk” nu er ”sat på ’hold’ hvorved vi senere ville have mulighed for at kunne bruge domænet, hvis Dioder-online.dk skulle vælge at lukke forretningen”. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at indklagede efter registreringen af domænenavnet ”dioderonline.dk” blev bekendt med klagers eksistens og også med, at domænenavnet er egnet til at medføre en forveksling med klagers virksomhed og konkret medførte en sådan forveksling.

Klagenævnet finder på baggrund af det oplyste, at indklagedes aktive brug af domænenavnet ”dioderonline.dk” for en hjemmeside må antages at have indebåret en krænkelse af klagers rettigheder i medfør af Markedsføringslovens § 18. Indklagede synes da også selv at have indset dette, idet indklagede er ophørt med at anvende domænenavnet til den ellers planlagte brug.

Da klageren kan modsætte sig, at indklagede gør brug af det omtvistede domænenavn til den planlagte brug, ses indklagede herefter ikke at have nogen loyal interesse i at fastholde registreringen over for klageren, som har en åbenbar interesse i at råde over domænenavnet som følge af dettes forvekslelighed med klagerens virksomhedsnavn og med domænenavnet ”dioder-online.dk”. Indklagedes henvisning til, at man har fastholdt registreringen for det tilfælde, at klageren skulle vælge at lukke sin forretning, kan ikke føre til en ændret vurdering, da indklagede blot kunne have betinget en overdragelse af domænenavnet til klageren af, at domænenavnet blev tilbageført til indklagede igen i tilfælde af ophør af klagerens virksomhed. På denne baggrund fremstår indklagedes afvisning af at overføre det omtvistede domænenavn til klager som illoyal i forhold til denne. Indklagede har dermed tillige overtrådt § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven). Denne bestemmelse fastslår, at registrarer ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik.

Nævnet træffer herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Indklagede, Ecolight.dk ApS, skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet ”dioderonline.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn overføres til klageren, Dioder-Online I/S v/Anders Friis Hansen og Stefan Mougaard Olsen. Overførelsen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 15. juni 2009

---

Lene Pagter Kristensen  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo