

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 1726

Klager:

Gimmick Visual Effects A/S
Thorvaldsensvej 3, st.
1871 Frederiksberg C

v/advokat Lisbeth Elmgaard

Indklagede:

Gimmick Design
v/Karin Nørgaard
Bagerstræde 8
1617 København V

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”gimmick.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 27. november 2008 med seks bilag (1-6), svarskrift af 18. februar 2009 med fem bilag (A-E), replik af 11. marts 2009 med ti bilag samt duplik af 27. marts 2009 med ni bilag (F-N).

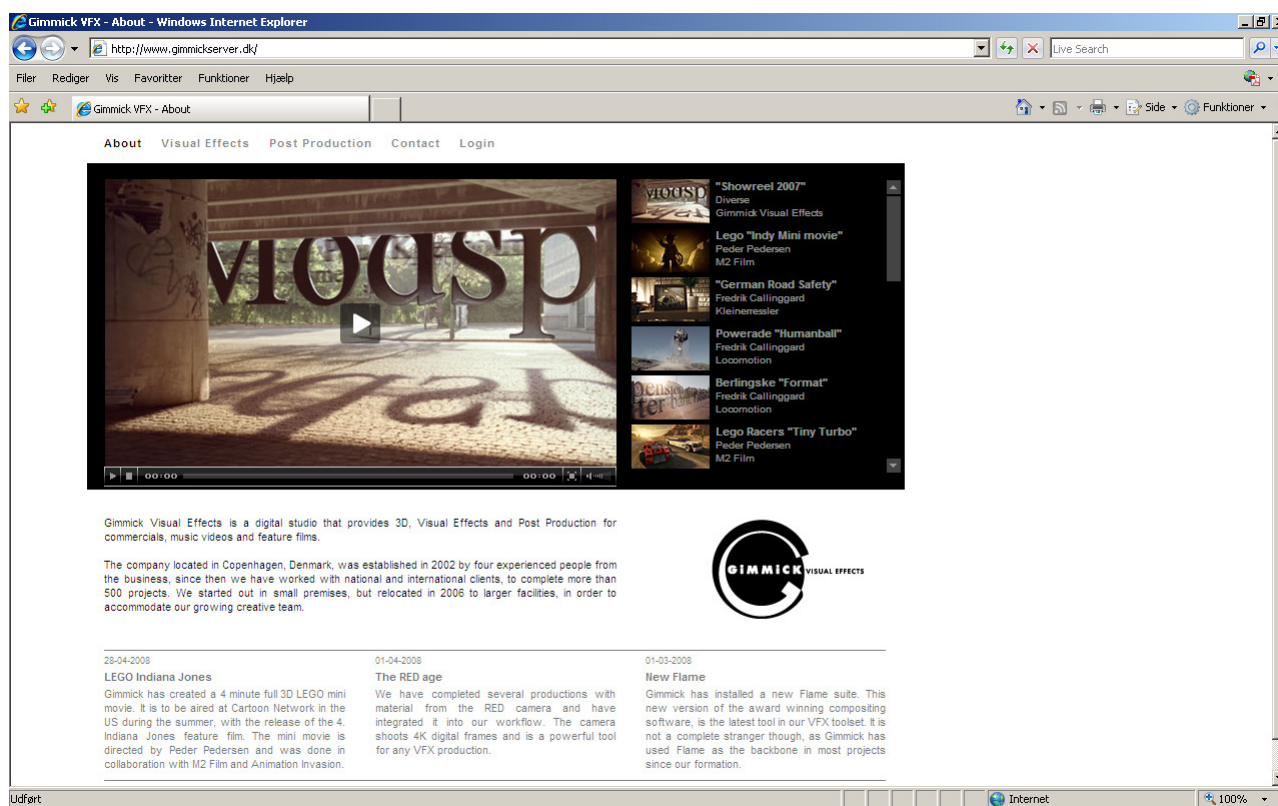
Registreringsdato:

Domænenavnet ”gimmick.dk” er registreret den 13. maj 1998.

Sagsfremstilling:

Klageren er et aktieselskab, der er stiftet den 10. april 2002, jf. bilag 1. Det er oplyst, at klageren driver virksomhed med levering af 3D, ”visual effects” og post-produktion til reklamer, film og TV.

Som bilag 2 er fremlagt en udskrift af forsiden på klagerens hjemmeside på adressen www.gimmickserver.dk, hvorefter sekretariatet den 17. juni 2009 har taget følgende lignende kopi:



Som bilag 7 er fremlagt en udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), der viser, at der her er arkiveret en række hjemmesider på adressen <http://gimmickserver.dk> i perioden 21. juni 2003 til 1. januar 2008. Som bilag 8 er fremlagt en udskrift af den hjemmeside, der er arkiveret den 21. juni 2003, hvorefter sekretariatet har taget følgende tilsvarende kopi:



Klageren har som bilag 9-15 fremlagt en række anonymiserede breve og fakturaer for perioden 2002-2008, der viser, at klageren i perioden har gjort brug af betegnelsen "GIMMICK" som kendetegn, bl.a. i form af det figurmærke, der er gengivet ovenfor, og at klageren i perioden har gjort brug af hjemmesideadressen www.gimmickvfx.com.

Indklagede driver en enkeltmandsvirksomhed, der efter det oplyste tilbyder "grafiske løsninger, reklamegavedesigns, specialudviklede løsninger og gimmicks". I Det Centrale Virksomhedsregister er indklagedes virksomhed registreret med navnet "Spacelift v/Karin Nørgaard" og med startdato den 1. januar 1998. Indklagedes virksomhed er imidlertid oprindeligt etableret under navnet "Gimmick v/Karin Nørgaard", jf. kopi af virksomhedens registreringsbevis fra Told&Skat dateret den 17. december 1997 (bilag F). Indklagede har oplyst, at virksomhedens navn blev ændret til det nuværende i januar 2006.

Sekretariatet har ved opslag på www.gimmick.dk den 1. december 2008 taget følgende kopi, der svarer til klagerens bilag 5:



Ved fornyet opslag herpå den 18. juni 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Det fremgår af klagerens bilag 6, at der ikke er arkiveret hjemmesider på adressen <http://gimmick.dk> i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org).

Om baggrunden for klagen har klageren bl.a. anført følgende i klageskriftet:

*”Ved opslag på domænet <gimmick.dk> kommer startsiden, som vedlagt som **bilag 5** frem. Imidlertid findes ingen underliggende sider, og et opslag i internetarkivdatabasen www.archive.org viser da heller ikke nogen brug eller ændring af <gimmick.dk> over tid (**bilag 6**).*

Klageren rettede allerede i 2002 henvendelse til indklagedes fuldmægtig Karin Nørgaard med henblik på at formå indklagede til at overdrage domænenavnet <gimmick.dk> til klageren. Indklagede var imidlertid ikke interesseret i en sådan overdragelse på daværende tidspunkt.

Imidlertid indvilligede indklagedes fuldmægtig Karin Nørgaard i efteråret 2007 i at overdrage domænenavnet <gimmick.dk> til klageren.

Klageren og Karin Nørgaard enedes om en overdragelsessum på kr. 20.000, hvorfor Klageren fremsendte overdragelsesdokument til underskrift hos Karin Nørgaard. Da overdragelsesdokumentet imidlertid ikke blev returneret i underskrevet stand, tog klageren igen kontakt til Karin Nørgaard, der nu meddelte, at hun efter samråd med sin advokat ikke længere

ønskede at overdrage domænet <gimmick.dk> til kr. 20.000. I stedet meddelte Karin Nørgaard, at prisen for overdragelsen af <gimmick.dk> var forhøjet til kr. 50.000.

Klageren afslog at betale et sådant beløb.

Indklagede fornyede sin registrering af <gimmick.dk> i umiddelbar forbindelse med forhandlingen med klageren om overdragelsen af domænenavnet.”

I sin replik har klageren endvidere bl.a. anført følgende:

”Som anført i klageskriftet, prøvede Karin Nørgaard senest i 2008 at sælge det ubrugte domæne <gimmick.dk> til klager for kr. 50.000, hvilket beløb væsentlig oversteg dels indklagedes anskaffelses- samt vedligeholdelsesudgifter og ikke mindst det beløb kr. 20.000, parterne forinden var blevet enige om (**Bilag 16**). Da klager ikke ønskede at erlægge en sådan overpris for domænet, og da klager anså sig i bedre ret end indklagede, indledte klager nærværende sag for Klagenævnet.

Indklagede ses alene før klageskriftets indlevering den 27. november 2008 at have gjort meget begrænset – om nogen – brug af domænet <gimmick.dk>, jf. bilag 6. Tilsvarende er de angivne post- og e-mailadresser på henholdsvis Kigkurren 6, 2300 København S, Bagerstræde 8, 1617 København V og mail@gimmick.dk begrænset anvendt. Det skal i den forbindelse fremhæves, at klageskriftet blev returneret ved fremsendelse fra Klagenævnet, og at Karin Nørgaard først 2 måneder efter Klagenævnets første forsøg på at informere om den rejste klage, modtog indklagedes genoptagelsesanmodning.”

Det omtalte bilag 16 indeholder en kopi af et brev af 8. februar 2008 fra Bo Christiansen til indklagede. I brevet, hvori Bo Christiansen oplyser at være bestyrelsesmedlem i klageren, anføres bl.a. følgende:

”Hej igen Karin,

Med reference til telefonsamtale tidligere på ugen, kan jeg oplyse at jeg nu har forelagt ejerkredsen i Gimmick Visual Effects dit købstilbud på 20.000,- for at overtage domænet

www.gimmick.dk

Det blev besluttet at sige ja tak til dit tilbud. Jeg har derfor vedlagt en overdragelseserklæring som skal underskrives og sendes når handlen er faldet på plads.

Vi afventer nu en faktura udstedt til [klageren]”

I sit svarskrift har indklagede bl.a. anført følgende:

”1. januar 1998 starter jeg mit grafiske enkeltmandsfirma gimmick. Mit firma tilbyder – dengang som nu – grafiske løsninger, reklamegavedesigns, specialudviklede løsninger og gimmicks. Firmanavnet vælger jeg, da det passer genialt i forhold til de produkter jeg tilbyder mine kunder.

De første 3 år har mit firma mailadressen gimmick@post.tele.dk. I foråret 2001 flytter jeg ind med Gimmick på 'Den Kreative Etage' på Mynstersvej 5, på Frederiksberg, hvor også Jens Glindorf

Christensen holder til, med sit firma Scandinavian Internet Services. Det viser sig at han har domainet gimmick.dk, som han erhvervede den 13.06.98 til en tidligere kunde, der ikke var interesseret i domainet alligevel. Han tilbyder at forære mig domainet hvilket jeg gladeligt tager imod den 21.03.01.

Domainet har siden den dato været mit og mine kunder kender mig og mine produkter gennem dette navn.

Allerede i 2002 henvender Gimmick Visual Effects A/S sig til mig for at ville overtage navnet. Dette afviser jeg. Et par år efter forespørger de mig igen og allersenest i 2007 hvor jeg modtager et personligt brev fra en privat afsender der ønsker at overtage domainet. Det viser sig ved nærmere efterspørgsel, at det er et medlem fra bestyrelsen for Gimmick Visual Effekts A/S der har afsendt det personlige brev med forespørgslen.

Gennem de sidste 7 år har jeg været kraftigt generet af tunge filmmails – med et i øvrigt fortroligt indhold – der er landet i min mailbox på min mailadresse. Jeg har mange gange gennem årene været i telefonisk kontakt med direktør Mitzi Svenstrup og hendes ansatte og bedt dem informere deres kunder om at deres mailadresse IKKE er info@gimmick.dk. Min mailadresse figurerer også på private maillister jeg intet kender til, og jeg får stadig private mails med invitationer til diverse børnearrangementer der er henvendt til Mitzi Svenstrup. Har også gjort disse mailskrivere opmærksom på at de har sendt invitationerne til forkert adresse, uden en sletning på disse lister er sket.

Senest d. 30.01.09 har jeg modtaget en fødselsdagsinvitation til Mitzi Svenstrups datter [D] fra en [tredjemand] (Bilag C). Dette er stadig og har været yderst generende gennem de sidste 7 år.

En overgang var der også stor forvirring hos De Grønne Bude, der kørte frem og tilbage til de forkerte adresser.

Disse 2 generende forhold var bl.a. medvirkende til at jeg januar 2006 valgte at skifte firmanavn til Spacelift. Spacelift tilbyder de samme ting og ydelser som gimmick, og mange af mine gamle kunder finder mig stadig via mit gamle firma navn – på mit site gimmick.dk. Gimmick navnet skal bruges mere specifikt fremover, nemlig som et produktnavn af en ydelse der er blevet ét af Spacelifts specialer, nemlig små animationer til websites.”

Som bilag D har indklagede fremlagt en kopi af det omtalte nye webdesign, der svarer til den hjemmeside, der nu ligger på adressen www.gimmick.dk, og som er gengivet ovenfor.

I sin duplik har indklagede desuden bl.a. anført følgende:

”1: Ikke blot forvekslede tredjemænd (bl.a. klagers EGNE kunder) indklagede med klager, men også omvendt nemlig klager med indklagede.

2: På INTET tidspunkt har jeg prøvet at sælge mit domainenavn til klager.

Klager har tværtimod forsøgt – med mere eller mindre ufine metoder – at ville overtage det flere gange. Det er selvfølgelig beklageligt for klager, at min advokat rådede mig til at forlange et yderst fornuftigt beløb for en evt. overdragelse af domainet i 2008, da hun kunne forudse de udgifter og aktiviteter jeg ville få i forbindelse med det.

3: Brugen af mit domaine – som hele tiden har været aktivt – har gennem tiden opfyldt og opfylder stadig det behov jeg har for at mine nuværende, tidligere og nye kunder kan finde mig og de ydelser jeg tilbyder.

4: At klager nu antyder at jeg går deres firma i bedene, krænker i den grad min retsbevidsthed. Gimmick har gennem mange år – og også før 2002 hvor klager opstarter firma – lavet små animationer til brug på nettet. Dette er en ganske almindelig grafisk ydelse.

5: Når alt dette er sagt, er jeg glad for at klager har rettet henvendelse til klagenævnet. Dette bevirker forhåbentlig at uroen omkring mit domainnavn nu bliver bragt til ophør. Og jeg håber at jeg i fremtiden undgår de mange tunge mails med diverse filmsekvenser o. lign. Jeg kender i alle tilfælde ingen andre der sender tunge fortrolige mails til en mailadresse de selv har gættet navnet på.”

Som bilag G har indklagede fremlagt en kopi af et certifikat fra DK Hostmaster, hvoraf det fremgår, at ”Gimmick Design, Bagerstraede 8, 3. tv, DK-1617 Koebenhavn V” pr. 3. april 2001 er registreret som registrant af domænenavnet ”gimmick.dk”.

Som bilag H og I har indklagede fremlagt en kopi af en e-mail dateret den 21. marts 2001 fra Scandinavian Internet Services til indklagede, hvori bl.a. anføres følgende:

*”Kære Karin,
Velkommen til Scandinet og Verio Web Hosting.
Denne e-mail indeholder vigtige oplysninger om din nye web-hotel konto – saa gem den venligst.*

...

Tak fordi du valgte Scandinet/RapidSite Web-hosting

Venlig hilsen

*Jens Glindorf Christensen
Scandinavian Internet Services ApS”*

Herudover har indklagede fremlagt en række bilag, der belyser indklagedes brug af betegnelsen ”Gimmick” i sin virksomhed:

Som bilag A og B har indklagede fremlagt kopi af en årsoversigt for hhv. 2004 og 2005 vedrørende en bankkonto i BG Bank tilhørende ”Gimmick Design v/Karin Nørgaard”.

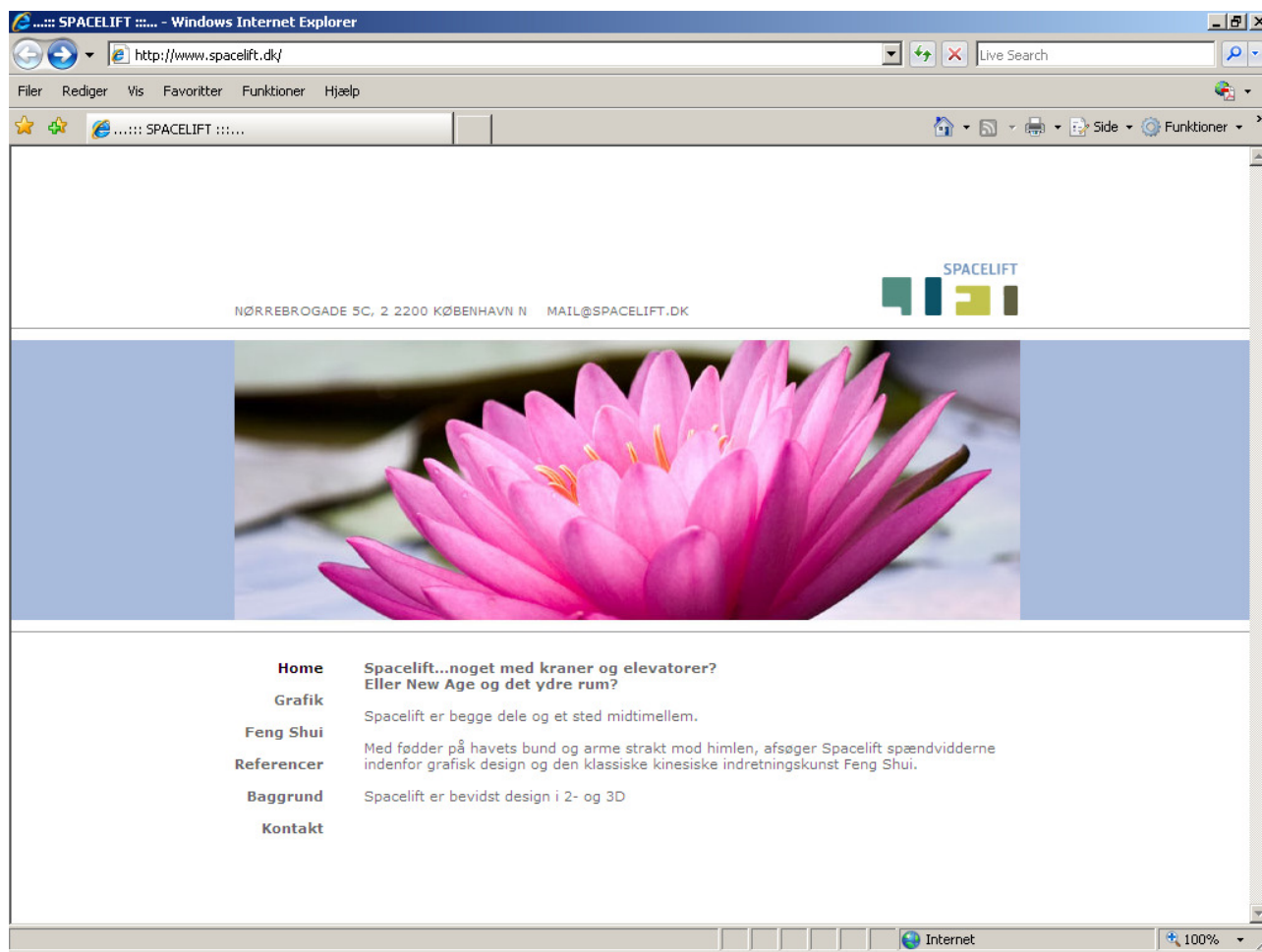
Bilag J indeholder en kopi af et brev af 6. februar 1998 fra ”Tutein & Koch’s Eftf. A/S” til ”Gimmick, Bagerstræde 8, 3tv, 1617 København V, Att.: Karin Nørgaard”, hvorved indklagedes oprettelse af en konto hos afsenderen bekræftes.

Bilag K, som er dateret den 30. maj 2000, indeholder en kopi af et dokument benævnt ”Kontooprettelse”, hvorved ”Gimmick Design”, Bagerstræde 8, 3. tv., København, ved indehaver Karin Nørgaard opretter en konto hos Vesterbro Kontorforsyning ApS. Heri har indklagede oplyst sin e-mailadresse som ”gimmick@post.tele.dk”.

Bilag L indeholder kopi af et brev af 24. juli 2001 vedrørende indklagedes kontooprettelse i IKEA. Indklagedes navn og adresse er her angivet at være ”Gimmick Design, Mynstersvej 5, 2. sal, 1827 Frederiksberg, att. Karin Nørsgaard”.

Bilag M og N indeholder kopier af fakturaer udstedt af indklagede – angivet som Gimmick, design & grafik – i henholdsvis marts 2004 og april 2005. Fakturaerne angiver at vedrøre forskellige grafiske opgaver.

Sekretariatet har ved opslag i DK Hostmaster A/S’ DK Whois-database konstateret, at indklagede har registreret domænenavnet ”spacelift.dk” den 7. oktober 2004, og ved opslag herpå den 18. juni 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ifølge denne hjemmeside tilbyder indklagede bl.a. løsning af grafiske opgaver. På siden ”Referencer” anføres bl.a. følgende under overskriften ”Projekter/Initiativer”:

”1998
Opstart af designfirmaet Gimmick.
Gimmick skifter navn til Spacelift januar 2006”

Sekretariatet har konstateret, at betegnelsen ”Gimmick” pr. 19. juni 2009 ikke i øvrigt benyttes på hjemmesiden www.spacelift.dk.

Ved opslag i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at der her er arkiveret hjemmesider på adressen www.spacelift.dk den 20. oktober 2006 og den 28. marts 2007, der indholdsmæssigt minder om den, der er gengivet ovenfor.

I Gyldendals leksikon "Den Store Danske – Gyldendals åbne encyklopædi" (www.denstoredanske.dk) anføres følgende under opslagsordet "gimmick":

"gimmick, påfund, slagord, udtryk o.l., som tjener til at vække opmærksomhed"

I Den Danske Ordbog (www.sproget.dk) anføres følgende under opslagsordet "gimmick":

"handling el. ting inden for tv, film, teater, musik e.l. med det formål at skabe opmærksomhed, sjov underholdning el. et særligt image; syn trick, påfund"

Ved en søgning i søgemaskinen Google på ordet "gimmick" foretaget den 18. juni 2009 oplystes antallet af søgeresultater til ca. 17.900, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte tre omtale af klageren, et søgeresultat vedrørte omtale af indklagede, mens de resterende 47 søgeresultater vedrørte brug af ordet "gimmick" i en af dets ovennævnte sproglige betydninger.

Blandt søgeresultaterne er en henvisning til en hjemmeside på adressen <http://www.idefa.dk/produkter/grafiske-loesninger/gimmick/>, hvoraf sekretariatet den 18. juni 2009 har taget følgende kopi:



Ved sekretariatets søgning i Google fremkom der endvidere en række sponsorerede links, der hovedsageligt vedrørte tjenesteydelser til brug for markedsføring.

Indklagede har desuden henvist til, at der under opslagsordet ”gimmick” i Wikipedia (www.en.wikipedia.org/wiki/gimmick) bl.a. anføres følgende, jf. bilag E:

”In marketing language, a gimmick is a unique or quirky special feature that makes something ‘stand out’ from its contemporaries.”

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede ikke på noget tidspunkt har gjort reel brug af domænenavnet ”gimmick.dk”,
- at indklagede har tilbudt at afstå domænenavnet ”gimmick.dk” til klageren mod betaling af 20.000 kr. hvilket klageren accepterede, hvorefter indklagede forhøjede overdragelsessummen til 50.000 kr.,
- at indklagede i forbindelse med disse forhandlinger fornyede registreringen af domænenavnet ”gimmick.dk”,
- at indklagede derfor må anses for at opretholde registreringen af domænenavnet ”gimmick.dk” alene med videresalg for øje, hvilket indebærer en overtrædelse af domænelovens § 12, stk. 2,
- at klageren vedvarende siden 2002 har benyttet ”GIMMICK” som navn, varemærke og forretningskendetegn i forbindelse med klagerens udbud af digitale tjenesteydelser, herunder 3D, visuelle effekter og post-produktion til brug for reklamer, film, TV, musikvideoer m.v.,
- at klageren herved har opnået en varemærkeret til betegnelsen ”GIMMICK” ved ibrugtagning, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2,
- at navnet ”GIMMICK” er indarbejdet for klagerens virksomhed, hvilket bl.a. indklagedes oplysninger om faktisk forveksling viser,
- at klageren derfor har en berettiget interesse i at få domænenavnet ”gimmick.dk” overdraget til sig,
- at indklagede ikke forud for klageskriftets indlevering har iværksat skridt eller er fremkommet med oplysninger om gennemførelse af eventuelle overvejelser, som indklagede måtte have for den fremtidige brug af domænenavnet ”gimmick.dk”,
- at indklagede efter indgivelsen af svarskriftet alene har ændret udseendet på den eneste side, der findes på hjemmesiden på adressen www.gimmick.dk,
- at indklagede derudover alene har oplyst, at navnet ”Gimmick” fremover skal bruges som ”et produktnavn af en ydelse, der er blevet et af Spacelifts specialer, nemlig små animationer på websites”,
- at en sådan brug, hvis den påbegyndes, vil indebære en klar krænkelse af klagerens varemærkerettigheder til betegnelsen ”gimmick”, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1, nr. 1 og 2, og
- at indklagede derfor ikke har nogen berettiget interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”gimmick.dk”.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har drevet virksomhed under navnet ”Gimmick” siden 1998, dvs. fire år før klageren,

- at indklagede har gjort aktiv brug af domænenavnet ”gimmick.dk” i sin virksomhed siden 2001,
- at indklagede gennem mange år har lavet små animationer til brug på internettet, også før klagerens etablering i 2002,
- at indklagede på intet tidspunkt har søgt at sælge domænenavnet ”gimmick.dk” til klageren, men at klageren tværtimod flere gange – med mere eller mindre ufine metoder – har forsøgt at overtage det,
- at indklagede efter råd fra sin advokat forlangte et yderst fornuftigt beløb for en eventuel overdragelse af domænenavnet i 2008 på grund af de udgifter og aktiviteter, som en afhændelse af domænenavnet ville nødvendiggøre for indklagede,
- at domænenavnet ”gimmick.dk” gennem tiden har opfyldt – og stadig opfylder – indklagedes behov for, at nuværende, tidligere og nye kunder kan finde indklagede på internettet,
- at indklagede således har en berettiget interesse i fortsat at kunne gøre brug af domænenavnet ”gimmick.dk”, og at indklagedes fornyelse af registreringen af domænenavnet skal ses i lyset heraf,
- at indklagede ikke har nogen interesse i at sælge domænenavnet,
- at ordet ”gimmick” er et begreb og ikke et navn,
- at en søgning i Google viser, at der er mange virksomheder, som i princippet alle kunne have lige så meget ret til at eje domainet som indklagede, og
- at domænenavnet ”gimmick.dk” derfor ikke skal overføres til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klager har under sagen gjort gældende, at indklagede ved sin opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”gimmick.dk” handler i strid med domænelovens § 12, stk. 2.

Domænelovens § 12, stk. 2, er sålydende:

”Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af internetdomænenavne alene med videresalg for øje.”

Domænelovens § 12, stk. 2, træder imidlertid i forhold til domænenavne, der som indklagedes er registreret før 1. juli 2005, først i kraft den 1. juli 2010, jf. domænelovens § 27, stk. 3. Indklagede har allerede som følge heraf ikke overtrådt domænelovens § 12, stk. 2.

Klageren har derudover gjort gældende, at klageren har stiftet en varemærkeret til betegnelsen ”gimmick” ved ibrugtagning, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2, og at indklagedes brug af domænenavnet ”gimmick.dk” strider mod denne varemærkeret, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1. Klageren har i den forbindelse nærmere oplyst, at klageren benytter betegnelsen ”gimmick” i forbindelse med klagerens ”udbud af digitale tjenesteydelser, herunder 3D, visuelle effekter og post-produktion til brug for reklamer, film, TV, musikvideoer m.v.”

Det fremgår imidlertid af sagens oplysninger, at ”gimmick” er et almindeligt benyttet udtryk på dansk for bl.a. en handling eller en ting inden for tv, film, teater, musik el. lign., som har til formål at skabe opmærksomhed, sjov, underholdning eller et særligt image, jf. det i sagsfremstillingen gengivne citat fra Den Danske Ordbog (www.sproget.dk). Betegnelsen ”gimmick” må derfor anses for i omsætningen at tjene til at betegne arten og beskaffenheden af de tjenesteydelser, som klageren udbyder, og ”gimmick” er dermed en generisk betegnelse, som der som udgangspunkt ikke kan opnås eneret til at gøre brug af i dens generiske betydning, jf. (princippet i) varemærkelovens § 13.

Denne vurdering understøttes af oplysningerne i sagen om den brug, der i øvrigt gøres af betegnelsen ”gimmick” på internettet.

Vil klageren påberåbe sig en særlig kendetegnsret til betegnelsen ”gimmick”, må klageren derfor godtgøre, at klageren har indarbejdet betegnelsen som individualiseringsmiddel for specielt sin virksomhed. Som sagen foreligger oplyst, finder klagenævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at der foreligger en sådan indarbejdelse.

Selv om klageren ikke har eneret til at gøre brug af betegnelsen ”gimmick”, forudsætter andres anvendelse af domænenavnet ”gimmick.dk” dog overholdelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1. Denne bestemmelse finder også anvendelse på domænenavne registreret før lovens ikrafttræden, jf. lovens § 27, stk. 2.

Det fremgår bl.a. af sagens oplysninger, at indklagedes personligt ejede virksomhed er etableret den 1. januar 1998 under navnet ”Gimmick v/Karin Nørgaard”, at indklagedes virksomhed den 3. april 2001 blev registreret som registrant af domænenavnet ”gimmick.dk” hos DK Hostmaster A/S, og at indklagede i forbindelse hermed indgik en aftale med en IT-leverandør om oprettelse af et webhotel for dette domænenavn. Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”gimmick.dk” siden da har været benyttet aktivt i indklagedes virksomhed, der tilbyder forskellige grafiske løsninger, herunder for udarbejdelse af små animationer til hjemmesider på internettet. Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke grundlag for at betvivle disse oplysninger.

Indklagede har endvidere oplyst, at hun i januar 2006 ændrede navnet på sin virksomhed til ”Spacelift v/Karin Nørgaard” bl.a. som følge af flere tilfælde af tredjemands forveksling af indklagede med klageren. På denne hjemmeside omtales indklagedes virksomhed nu konsekvent som ”Spacelift”, og betegnelsen ”gimmick” benyttes alene i en historisk reference til virksomhedens tidligere navn.

Sideløbende hermed har indklagede imidlertid opretholdt registreringen af domænenavnet ”gimmick.dk”. Indklagede har anført, at mange af indklagedes tidligere kunder fortsat finder frem til indklagede via domænenavnet ”gimmick.dk”, og at navnet endvidere ”skal bruges mere specifikt fremover, nemlig som et produktnavn af en ydelse der er blevet ét af Spacelifts specialer, nemlig små animationer til websites”. Dette underbygges af den hjemmeside, der nu findes ved opslag på det omtvistede domænenavn.

En sådan brug af domænenavnet ”gimmick.dk” kan – i betragtning af domænenavnets beskrivende karakter – ikke anses for unaturlig, og der er ikke oplyst omstændigheder, som giver grundlag for at antage, at indklagedes overtagelse i 2001 af registreringen af domænenavnet, som fandt sted før klager startede sin virksomhed, eller indklagedes nuværende brug af domænenavnet er udtryk for en retsstridig adfærd.

Det forhold, at indklagede ikke har afvist at ville sælge domænenavnet til klager, da klager henvendte sig herom, kan ikke i sig selv anses for retsstridigt. Dette vil dog være tilfældet, såfremt indklagede uden selv at have en interesse i at anvende domænenavnet forsøger at udnytte klagerens interesse i domænenavnet til at betinge sig en overpris for domænenavnet på trods af, at indklagede selv har fået dette registreret for et beskedent vederlag. Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke grundlag for at fastslå, at dette skulle være tilfældet i nærværende sag.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Gimmick Visual Effects A/S, medhold i at indklagede, Spacelift v/Karin Nørgaard, skal overdrage domænenavnet ”gimmick.dk” til klageren

Dato: 7. juli 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo