

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 1739

## Klager:

Michael Houbøl  
Mønvej 45  
4720 Præstø

## Indklagede:

Casper Lehman Salling  
Bryndumsvej 8, 2. th.  
8600 Silkeborg

## Parternes påstande:

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”fåråd.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 29. november 2009 med 2 bilag (1 og 2), svarskrift af 19. januar 2009 og replik af 27. januar 2009.

## Registreringsdato:

Domænenavnet ”fåråd.dk” er registreret den 1. februar 2004.

## Sagsfremstilling:

Klageren har oplyst følgende:

*”Jeg har haft mit firma, siden 1988, og har grundet mit arbejds område kaldt det Få råd, jeg arbejder med rådgivning inden for Finans sektoren. Navnet refererer til min rådgivnings virksomhed, samtidig med, at jeg kan tilbyde lån under visse betingelser. Derfor er mit navn meget aktuelt for min virksomhed.*

*Jeg har i forbindelse med opstart af en markedsføring, ønsket at fremhæve min navn noget mere, og det er i dette fremstød jeg opdager at mit navn er taget (www.fåråd.dk), og mener at det ikke er rimeligt at en fremmet har råderet til det navn.*

*Jeg har kontaktet Casper, og han vil gerne sælge det navn, (som han alligevel ikke bruger til noget) men jeg er ikke indstillet på at købe mit eget navn på den måde.*

## KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

*Jeg kan i øvrigt se at han har haft det i nogen tid, men han bruger det jo ikke til noget.*

*Jeg vedlægger min registrering deraf kan det ses at jeg er registret under Få råd, jeg vedlægger diverse gamle breve, der er stilet til mit firma Få råd. Alle breve er fra før Caspers registrering af www.fåråd.dk.*

*Jeg bruger navet Få råd, på mit brevpapir, faktura, kontrakter, fuldmagter, registrering forskellige steder f.eks. forskellige leverandører."*

Klageren har som bilag 1 fremlagt kopi af et brev af 30. september 2003 stilet til "Hofredo I/S c/o Fåråd" og med klagerens adresse. Som bilag 2 er fremlagt en faktura fra "FÅ RÅD" med klagerens adresse.

Indklagede har oplyst følgende:

*"Da jeg, som privatperson, registrerede domænenavnet fåråd.dk, var der for senere at kunne oprette en internetside, hvor dette navn var centralt. Da jeg ikke vil videregive mine ideer om indholdet, vil jeg ikke komme nærmere ind på indholdet her. Da jeg har haft travlt med min civile karrierer er planerne ikke blevet til noget endnu.*

*Jeg registrerede domænenavnet var det i forbindelse med at domænenavnene med æ, ø eller å i blev tilgængelige. I denne forbindelse formoder jeg at det blev checket om andre havde fortrinsret til domænet, inden jeg fik lov at købe det. Dette oplevede jeg nemlig med køb af røverkøb.dk. Da jeg ikke fik nogen henvendelse i forbindelse med fåråd.dk, formodede jeg at alt var i sin skønneste orden. Da dette var i år 2004 - finder jeg det underligt at dette krav om at overtage domænet kommer nu og ikke da registreringen fandt sted.*

*Jeg er ikke indstillet på at videregive et domæne jeg har haft siden 2004, for så ville mine tidligere betalinger til dette domæne og mine ideer om sidens fremtidige indhold jo være totalt spildt."*

Klageren har i replikken oplyst følgende:

*"Første gang klageren fik kontakt til indklagede, var det i forbindelse med at klageren gerne ville have fåråd.dk som sin hjemmeside grundet sin virksomheds navn. Indklagede var ikke indstillet på bare at overgive domænet men indklager, gav udtryk for han gerne ville sælge det.*

*Jeg ved ikke hvordan eller om man i 2004 tjekkede evt. fortrinsret til omdiskuterede domæne, men man kan sige havde man tjekket det kunne jeg ikke forestille mig andet end at klageren ville komme frem med fortrinsret.*

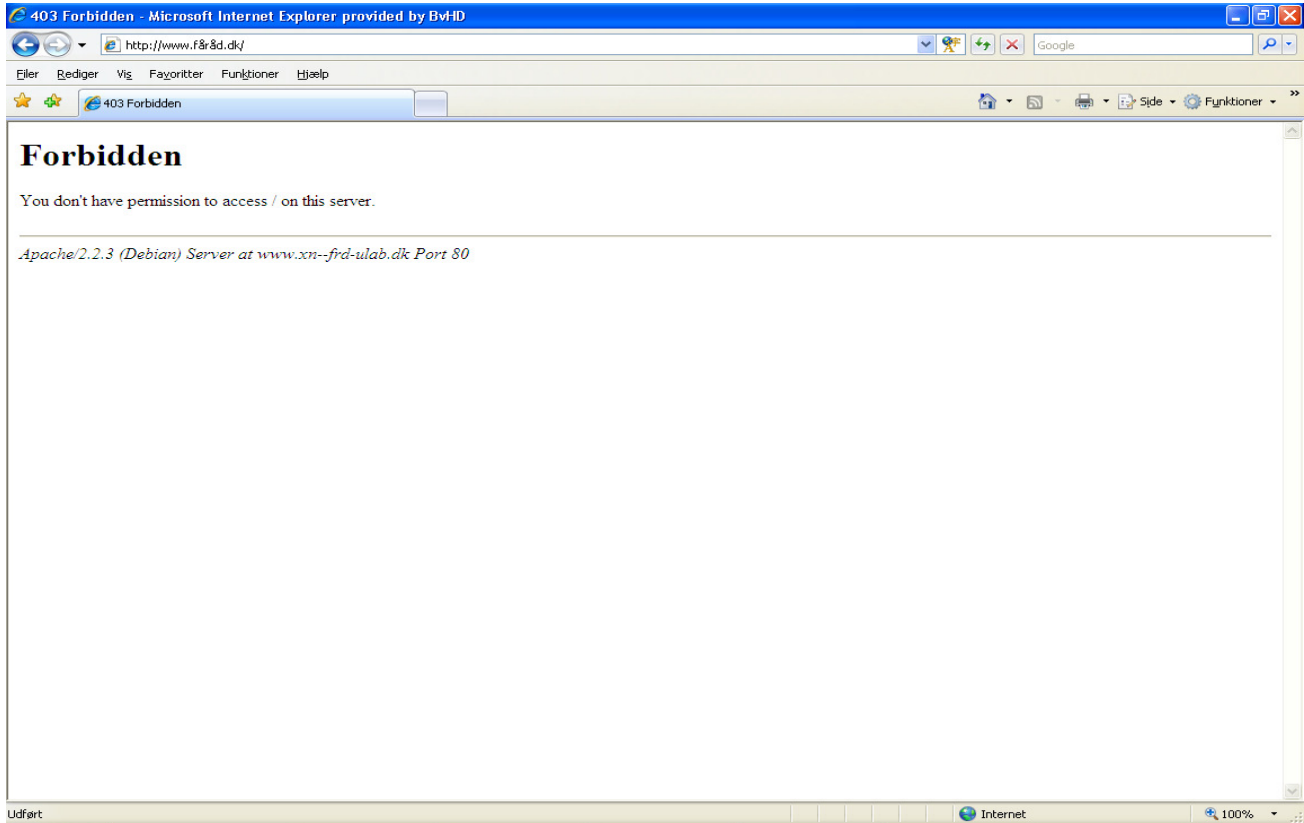
*At klageren først nu 5 år senere opdager at indklagede er registrant på fåråd.dk skyldes at det først nu er blevet relevant for klagerens virksomhed "Få Råd" at have en hjemmeside med samme web adresse.*

*Jeg finder det bestemt ligeså underligt at indklagede her 5 år efter registrering stadig ikke har taget domænet i brug.*

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Skulle dette udmunde i at indklagede mener det er et penge spørgsmål for ham vil klageren gerne dække indklagedes faktiske omkostninger for fåråd.dk.”

Sekretariatet har ved opslag på domænenavnet ”fåråd.dk” den 7. januar 2009 taget følgende kopi:



Der er ikke set ændringer i brugen, mens klagesagen har verseret.

## Parternes anbringender kan sammenfattes således:

### Klageren har gjort gældende,

- at indklagede endnu ikke – 5 år efter registreringen – har taget domænenavnet ”fåråd.dk” i brug, og at indklagedes fastholdelse af domænenavnet dermed er i strid med god domænenavnsskik,
- at det fremgår af domænelovens § 12, stk. 2, at registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af internetdomænenavne alene med videresalg for øje, og
- at indklagede handler i strid med domænelovens § 12, stk. 1 og 2.

### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har registreret domænenavnet ”fåråd.dk” i god tro og med henblik på at oprette en hjemmeside, og
- at indklagede derfor er berettiget til at fastholde registreringen af domænenavnet.

## Nævnets bemærkninger:

## KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Da det ud fra det oplyste ikke kan udelukkes, at domænenavnet "fåråd.dk" alene har ikke-erhvervsmæssig betydning for indklagede, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. bestemmelsen i § 1, stk. 2, i nævnets forretningsorden om behandlingen af sager, som involverer forbrugerkrav.

Klager har under sagen gjort gældende, at indklagede ved sin registrering og opretholdelse af registreringen af domænenavnet "fåråd.dk" har handlet i strid med domænelovens § 12, stk. 2, idet indklagede ifølge klager alene opretholder registreringen med henblik på videresalg eller udlejning.

Domænelovens § 12, stk. 2, er sålydende:

"Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af internetdomænenavne alene med videresalg for øje."

Domænelovens § 12, stk. 2, træder imidlertid i forhold til domænenavne, som er registreret før 1. juli 2005, først i kraft den 1. juli 2010, jf. domænelovens § 27, stk. 3. Bestemmelsen finder derfor endnu ikke anvendelse i forhold til indklagedes registrering af det omtvistede domænenavn.

Som klagenævnet forstår klagerens oplysninger, gør klageren yderligere gældende, at klageren har en særlig ret til betegnelsen "Få råd" som følge af sin brug af denne betegnelse som forretningskendetegn.

Betegnelsen "få råd" består af almindelige ord, som også, når de sættes sammen, udgør en almindelig betegnelse, der som udgangspunkt ikke har tilstrækkelig særpræg til at nyde beskyttelse som forretningskendetegn. Vil klager påberåbe sig en særlig kendetegnsret til betegnelsen "få råd", må klager derfor godtgøre, at han har indarbejdet betegnelsen som individualiseringsmiddel for specielt sin virksomhed. Nævnet finder ikke, at klager har godtgjort, at dette er tilfældet.

Selv om klageren ikke har eneret til at gøre brug af betegnelsen "få råd", forudsætter indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "fåråd.dk" dog overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven), som er trådt i kraft pr. 1. juli 2005, og som også finder anvendelse på domænenavnsregistreringer, som er foretaget før lovens ikrafttræden, jf. lovens § 27, stk. 1 og 2.

Klageren har gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med domænelovens § 12, stk. 1, idet indklagede endnu ikke har taget domænenavnet "fåråd.dk" i brug.

Indklagede har om baggrunden for registreringen oplyst, at domænenavnet skal anvendes for en hjemmeside, hvor navnet "fåråd" er centralt. Det synes umiddelbart påfaldende, at indklagede endnu ikke har realiseret denne plan, men klagenævnet har dog uanset dette ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at bortse fra indklagedes forklaring herom.

Da nævnet herefter ikke kan bortse fra, at indklagede har en reel og loyal interesse i registreringen af domænenavnet "fåråd.dk" med henblik på selv at gøre brug af det på en måde, som ikke er retsstridig over for klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, kan nævnet ikke på det foreliggende grundlag give klageren medhold i klagen.

## **KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE**

Det forhold, at indklagede ved klagerens henvendelser måtte have forlangt betaling for domænenavnet, kan således ikke i sig selv anses for at være udtryk for en illoyal adfærd. Dette vil dog være tilfældet, såfremt indklagede uden selv at have en interesse i at anvende domænenavnet forsøger at udnytte klagerens interesse i domænenavnet til at betinge sig en overpris for domænenavnet på trods af, at indklagede selv har fået dette registreret for et beskedent vederlag.

Nævnet træffer herefter følgende

### **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Michael Houbøl, medhold i, at indklagede, Casper Lehman Salling, skal overdrage domænenavnet "fåråd.dk" til klageren.

Dato: 7. juli 2009

---

Lene Pagter Kristensen  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Jane Eis Larsen

Jeppe Juul