

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2009-0001 og 2009-0136**  
**(tidl. j.nr.: 1875)**

## **Klager:**

Hanne Juul Rasmussen  
Engvej 8  
3650 Ølstykke

v/advokat Kim Utzon Jybæk

## **Indklagede:**

Erik Møller Sørensen  
Strandvejen 278B  
2920 Charlottenlund

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnene ”tandrejser-info.dk” og ”tandrejser-opl.dk” til klageren, subsidiært at slette registreringen af domænenavnene.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 25. juni 2009 med 6 bilag (1-6), svarskrift af 10. juli 2009, replik af 31. juli 2009 med 1 bilag (7), duplik af 31. juli 2009 samt klagerens supplerende processkrift af 31. juli 2009.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”tandrejser-opl.dk” er registreret den 27. april 2009.

Domænenavnet ”tandrejser-info.dk” er registreret den 4. maj 2009.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren har oplyst følgende:

*”Klager registrerede sit domæne [tandrejser.dk] den 17. februar 2003. Domænet bruges aktivt af Klagers selskab, HL Content ApS (CVR 27463622), Engvej 81, 3650 Ølstykke.*

*Anvendelsen af domænet sker dermed i erhvervsøjemed. Jeg vedlægger som bilag 1 kopi af domænets forside.*

## KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

*HL Content ApS samarbejder med den ungarske tandlæge klinik, Kreativ Dental. På Klagers web site kan man på dansk få en række informationer om Kreativ Dental m.m.*

*"Tandrejser" er endvidere af Klager, via dennes selskab HL Content ApS) registreret som varemærke under nr. VR 2006 03209 i følgende klasser:*

- *Klasse 39: Arrangering af rejser - booking af flybilletter - transport for rejsende til/fra lufthavnen*
- *Klasse 41: Oversættelse af behandlingsrapporter til dansk - tolkning for patienter*
- *Klasse 43: Hotelreservation*
- *Klasse 44: rådgivning om tandbehandling, herunder information og konsulentbistand til personer, som ønsker tandbehandling i udlandet, booking af tandlægebesøg.*

*Varemærket har været anvendt siden 2003. Bevis for registrering vedlægges som bilag 2.*

*Indklagede registrerede den 4. maj 2009 domænet tandrejser-info.dk. Forsiden fra dette domæne vedlægges som bilag 3.*

*Siden fremstår som en informations side om Klagers hjemmeside. Den information, der er på siden, er stærkt kritisk overfor Klager. Klager har aldrig givet Indklagede tilladelse til registrering eller anvendelse af hjemmesiden tandrejser-info.dk.*

*Den 25. maj 2009 gjorde jeg ved brev og e-mail Indklagede opmærksom på, at anvendelsen var i strid med Klagers ret. Bilag 4.*

*Indklagede svarede ved mail af samme dag, og bad om dokumentation for min Klagers varemærkeret, hvilket jeg imødekom. Bilag 5. Indklagede fastholdt i mail af 2. juni 2009 (bilag 6) at han var berettiget til at anvende domænet."*

*Sekretariatet har ved opslag i DK Hostmasters database kunnet konstatere, at klageren har registreret domænenavnet "tandrejser.dk" den 17. februar 2003.*

*Indklagede har i svarskriftet oplyst følgende:*

*"Registreringen af [domænenavnet "tandrejser-info.dk"] har ingen som helst tilknytning til mit professionelle erhverv – og er ej heller blevet anvendt som sådant. Formålet med domænet er alene, at websitet skal fungere som en blog/læserbrevkasse, hvor personer kan søge viden fra andre, som har erfaringer med tandbehandling i udlandet.*

*Da jeg selv blev bekendt med, hvor stort et behov mange danskere har for at kunne få en uvildig og ikke-kommerciel hjælp inden for tandbehandling i såvel ud - som indland, ville jeg gerne yde et bidrag til, at personer med såvel gode som dårligere erfaringer med tandbehandling, kunne komme til orde på nettet, således at andre kunne få glæde heraf.*

*Jeg er blevet gjort bekendt med at ordet "tandrejser" er varemærkerregistreret, men vil gerne præcisere, at det ikke er et ord, men en sætning, som jeg har anvendt som domænenavn - og mig bekendt er det ikke muligt at erhverve rettigheder på "sætninger".*

## KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

*Endvidere er jeg meget uforstående over for, at det tilsyneladende har været muligt at registrere et varemærke som "tandrejser". Ordet "tandrejser" er et ganske almindeligt ord i danske sprogbrug, på samme måde som "golfrejser", "kurrejser", "fodboldrejser", "skirejser", "solrejser", etc. etc.*

*At ordet "tandrejser" er et almindeligt ord, blev bekræftet af – jeg mener det var Politikens forlag – der for mange år siden udgav en bog, netop med titlen "Tandrejser". Endvidere har jeg svært ved at se at der skulle kunne ske en forveksling mellem "tandrejser", der er en udpræget kommerciel virksomhed og til "tandrejser-info", der er en non-profit debat og info website.*

*Årsagen til at jeg valgte domænenavnet "tandrejser-info.dk" er udelukkende af informative grunde over for de mennesker der surfer på nettet, hvor søgekriterierne formentlig vil være nøgleordene "info – tand – rejser".*

Klageren har i replikken oplyst, at der i forbindelse med klagerens ansøgning om registrering af varemærket "Tandrejser" blev gjort indsigelser mod registreringen, og at indsigelsen byggede på en argumentation om, at betegnelsen "tandrejser" er en generisk betegnelse. Klageren har som bilag 7 fremlagt kopi af brev af 29. august 2006 fra Patent og Varemærkestyrelsen vedrørende indsigelsessagen. I brevet bemærker styrelsen, at man ikke har fundet anledning til at afvise klagerens ansøgning, idet indsigelsen ikke havde dokumenteret, at betegnelsen "tandrejser" er generisk. Sekretariatet har ved opslag den 22. november 2009 i Patent- og Varemærkestyrelsens database kunnet konstatere, at varemærket "Tandrejser" er endeligt registreret, og at der ikke verserer indsigelsessager vedrørende varemærket.

Klageren har videre anført, at det må formodes, at den information, som indklagede vil formidle på hjemmesiden under "tandrejser-info.dk", vil være information om klageren.

Indklagede har i duplikken anført følgende:

*"[M]in registrering af domænenavnet "tandrejser-info.dk" [har] på INGEN måde ... til hensigt at chikanere firmaet "Tandrejser"*

*Min hensigt med domænenavnet "tandrejser-info.dk" har udelukkende været at etablere en website for et uvildigt forum, der er målrettet til personer, der påtænker at tage til udlandet for at få ordnet deres tænder - eller med et i dag ganske almindeligt dansk ord, at tage på en: "tandrejse"*

*Ideen til websiten /læserbrevkassen er opstået ved, at min kone og jeg selv har været udsat for meget ubehagelige oplevelser på tandrejser, hvilket også er den dybere baggrund for, at vi måske kan hjælpe andre mennesker - ved andre menneskers egne oplevelser og erfaringer på godt og ondt - omkring dette emne*

*Det er ordet tandrejser, der er vigtigt som søgeord på nettet - og det er naturligvis også derfor at klager er så interesseret i at forsøge at vinde hævde på dette ord - ud fra helt kommercielle betragtninger*

[...]

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

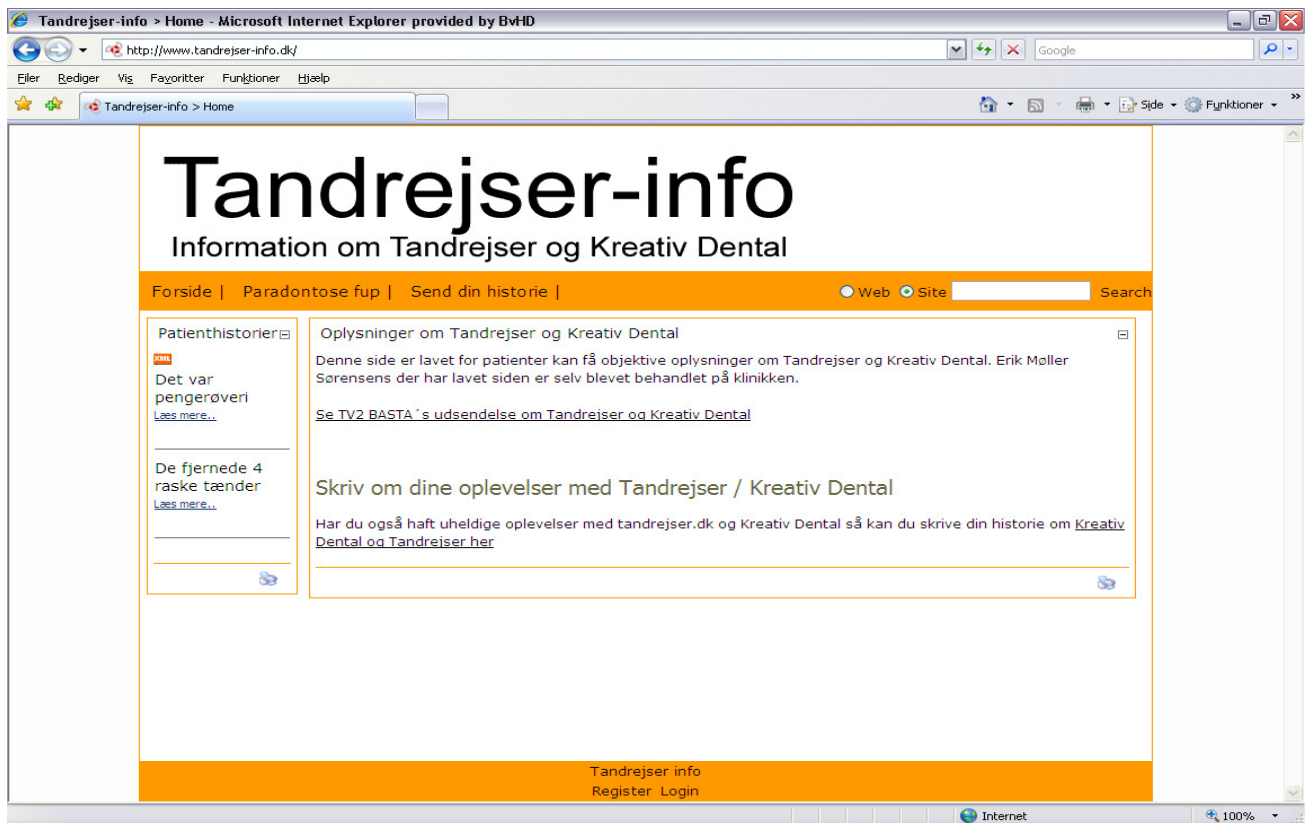
Ved at gå ind på internettets søgemaskiner, vil man også her kunne se, hvor almindeligt det i dag er blevet i dansk sprogbrug, at anvende ordet "tand rejser" - på samme måde som kur rejser, fodboldrejser, cancer rejser, etc.

[...]

I øvrigt har jeg også registreret domænerne "tandrejser-opl.dk" og "tandrejser.info" - med nøjagtigt samme ide og formål for øje, som ovenfor beskrevet".

Klageren har i sit supplerende processkrift af 31. juli 2009 udvidet sin påstand til også at omfatte domænenavnet "tandrejser-opl.dk". Sekretariatet har ved skrivelse af 13. august 2009 meddelt indklagede, at klagerens påstand er udvidet til også at omfatte "tandrejser-opl.dk", og anmodet indklagede om at fremkomme med eventuelle yderligere bemærkninger til sagen som følge af udvidelsen af påstanden. Indklagede har ikke reageret på sekretariatets skrivelse.

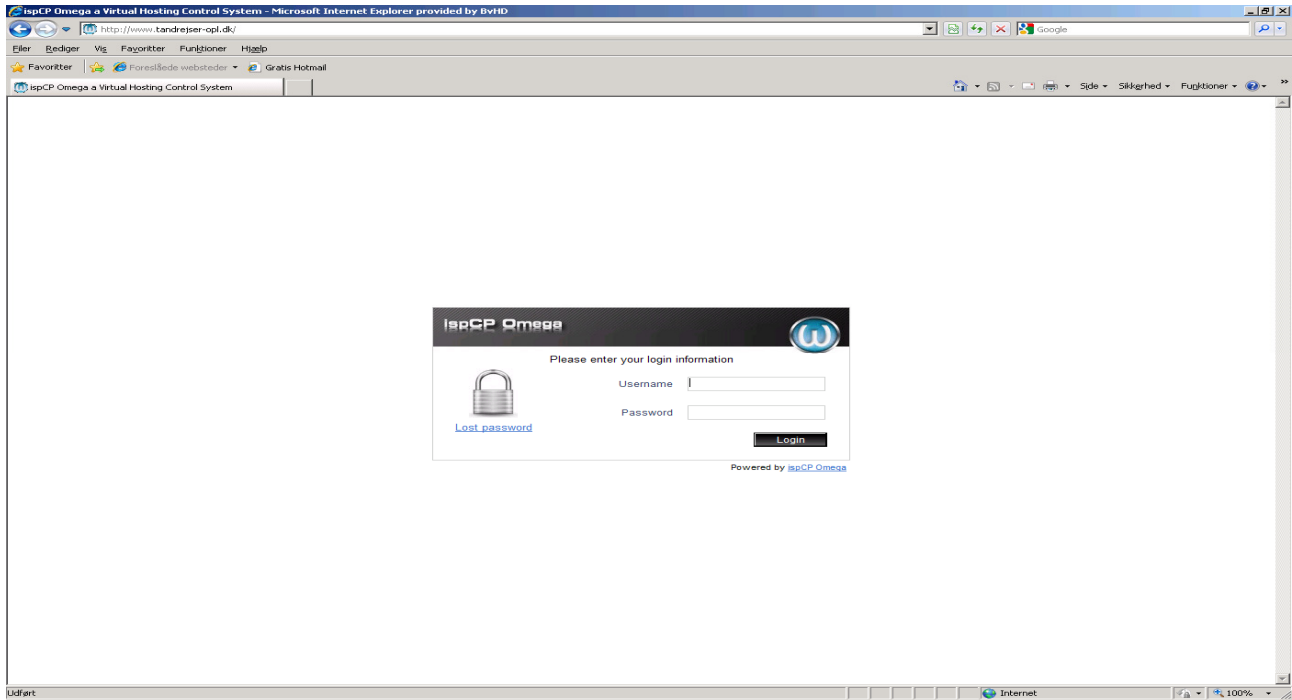
Sekretariatet har ved opslag den 30. juni 2009 på domænenavnet "tandrejser-info.dk" taget følgende kopi:



Der er ikke set væsentlige ændringer på hjemmesiden, mens klagesagen har verseret.

Ved opslag den 22. november 2009 på domænenavnet "tandrejser-opl.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE



Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

## **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

### Klageren har gjort gældende,

- at klageren er indehaver af varemærkerettighederne til betegnelsen ”Tandrejser”, og at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”tandrejser-info.dk” allerede af denne grund er i strid med klagerens rettigheder,
- at domænenavnet ”tandrejser-info.dk” er næsten identisk med klagerens domænenavn, ”tandrejser.dk”,
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”tandrejser-info.dk” er sket med henblik på at chikanere klageren,
- at indklagede ikke har en legitim interesse i domænenavnet ”tandrejser-info.dk”,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”tandrejser-info.dk” således er i strid med såvel markedsføringslovens § 18, domænelovens § 12, stk. 1, som varemærkelovgivningen, og
- at klagerens anbringender ligeledes gælder i forhold til indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”tandrejser-opl.dk”.

### Indklagede har gjort gældende,

- at ”tandrejser” er et generisk ord, som ingen kan opnå eneret til at gøre brug af, og at klageren alene af denne årsag ikke kan gøre indsigelser over for indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”tandrejser-info.dk”,
- at de omtvistede domænenavne er registreret til brug for samme formål, nemlig en ikke-kommerciel hjemmeside med information og hjælp inden for tandbehandling i såvel ind- som udland, og
- at der ikke er risiko for forveksling mellem domænenavnet ”tandrejser-info.dk” og klagerens virksomhedsnavn, idet domænenavnet indeholder tilføjelsen ”info”.

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

## Nævnets bemærkninger:

Da det ud fra det oplyste må lægges til grund, at domænenavnene ”tandrejser-info.dk” og ”tandrejser-opl.dk” alene har ikke-kommerciel betydning for indklagede, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer med henholdsvis erhvervsmæssig og forbrugermæssig sagkundskab, jf. bestemmelserne i § 1, stk. 2 og 3, i nævnets forretningsorden af 1. september 2009.

Klageren har fået registreret ordmærket ”Tandrejser” hos Patent- og Varemærkestyrelsen, som i forbindelse med registreringen afviste en indsigelse om, at betegnelsen ”tandrejser” er et generisk ord, og varemærket er fortsat registreret i dag, uden at der over for Patent- og Varemærkestyrelsen er gjort yderligere indsigelser herimod. Nævnet lægger på denne baggrund til grund, at klageren har en gyldig varemærkeret til ordmærket ”Tandrejser”.

Klageren kan herefter forbyde andre at gøre erhvervsmæssig brug af et identisk eller lignende mærke som anført i varemærkelovens § 4, stk. 1, der har følgende ordlyd:

”§ 4. Indehaveren af en varemærkeret kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af tegn, hvis

1) tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilke tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet, eller

2) tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket.”

Også markedsføringslovens § 18 beskytter alene mod misbrug af forretningskendetegn i erhvervsforhold.

Som sagen er oplyst, må det imidlertid lægges til grund, at indklagede ikke har anvendt domænenavnene ”tandrejser-info.dk” og ”tandrejser-opl.dk” erhvervsmæssigt. Der er heller ikke noget, som tyder på, at indklagede påtænker at påbegynde en sådan brug af domænenavnene. Det er derfor ikke godtgjort, at indklagede har eller vil handle i strid med klagerens rettigheder efter varemærke- og markedsføringsloven.

Selvom indklagedes registrering og brug af de omtvistede domænenavne ikke udgør en krænkelse af klagers kendetegnsrettigheder, forudsætter indklagedes registrering og brug af domænenavnene dog overholdelse af § 12, stk. 1, i lov nr. 598 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven), som er trådt i kraft pr. 1. juli 2005. Denne bestemmelse, som fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsik, gælder for alle registranter, hvad enten der er tale om erhvervsdrivende eller privatpersoner. God domænenavnsik omfatter således også tilfælde, hvor en ikke-erhvervsdrivende har registreret et domænenavn, der medfører en navne- eller kendetegnskonflikt med en erhvervsdrivende.

Af forarbejderne til § 12, stk. 1 (fremsættelsesbemærkningerne til L 165, folketingsåret 2004-05, 2. saml., ad § 12) fremgår bl.a. følgende:

## KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

”I den praktiske udmøntning af kravet om god skik vil man ofte støde på en række modstående almene hensyn, som må afbalanceres overfor hinanden. Selv om en regel om god skik ofte vil være rettet mod private registranter, er der ikke dermed foretaget en interesseafvejning til fordel for den private registrant. Kommercielle og samfundsmæssige forhold kan i nogle tilfælde veje tungere.

...

Et fjerde hensyn angår registrantens ret til at anvende internet-domænenavne til at komme til orde med politiske synspunkter eller forbrugerkritik. Afskæres adgangen generelt til at registrere internet-domænenavne, der indebærer henvisninger til virksomheder, politiske partier eller politiske synspunkter under henvisning til, at en sådan henvisning vil være upassende eller lignende, risikerer man at kunne lægge alvorlige begrænsninger for udfoldelsen af den politiske debat i samfundet.

...

I det følgende er opstillet nogle scenarier, hvor det kunne være relevant at gøre brug af reglen om god domænenavns-skik.

...

En variant ... er sager, hvor internet-domænenavne registreres for at udtale kritik over personer, virksomheder eller institutioner. Et eksempel herpå er internet-domænenavne, der er registreret med henblik på chikane, de såkaldte »hadesider«, og hvor ytringen ikke kan forbydes i medfør af andre lovregler om injurie og lignende. Her vil klagenævnet skulle foretage en konkret afvejning af de to parter interesser og graden af chikane, som registranten påfører den anden part. Nævnet har i nogle sager fundet, at indklagedes registrering og brug af klagers selskabsnavn som internet-domænenavn var udtryk for en chikanøs og illoyal adfærd, som var retsstridig over for klageren, og at indklagede ikke havde en loyal interesse i at anvende disse internet-domænenavne, hvori klagers navn indgik som en dominerende bestanddel, til brug for en hjemmeside indeholdende indklagedes livshistorie mv. Registreringerne blev derfor antaget udelukkende at være foretaget med henblik på at chikanere klageren, hvorfor den foreliggende registrering var i strid med gældende dansk ret og skulle slettes.

Som anført ovenfor vil reglen om god domænenavns-skik også kunne anvendes overfor en privatperson og anden ikke-erhvervsdrivende under omstændigheder, hvor den pågældende registrant har bragt sig i en navnekonflikt med en erhvervsdrivende. I denne situation må klagenævnet foretage en afvejning af, om den potentielle registrant, der har indbragt sagen for klagenævnet, har en bedre ret end registranten.”

Indklagede har oplyst, at domænenavnene ”tandrejser-info.dk” og ”tandrejser-opl.dk” er registreret til brug for en hjemmeside med information og hjælp inden for tandbehandling i såvel ind- som udland. Det fremgår imidlertid af hjemmesiden under domænenavnet ”tandrejser-info.dk”, at hjemmesiden har til formål at informere om ”uheldige” oplevelser med klageren og klagerens samarbejdspartner, Kreativ Dental. Det må derfor lægges til grund, at domænenavnet ”tandrejser-info.dk” er registreret og anvendt med henblik på at ytre sig kritisk om klagerens virksomhed. Da domænenavnet ”tandrejser-opl.dk” er næsten identisk med ”tandrejser-info.dk”, og da indklagede har oplyst, at domænenavnet er registreret til brug for samme formål som domænenavnet ”tandrejser-opl.dk”, lægger klagenævnet til grund, at ”tandrejser-opl.dk” også er registreret til brug for en hjemmeside med kritisk information om klageren.

Nævnet finder, at det ikke i sig selv er i strid med god domænenavns-skik, at indklagede gør brug af domænenavne, som indeholder klagerens forretningskendetegn, for at komme til orde med forbru-

## KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

gerkritik. Det er dog herved en forudsætning, at ytringsfrihedens grænser respekteres, at brugen ikke har karakter af chikane, samt at det eller de domænenavne, som der gøres brug af, ikke er egnet til at fremkalde forvekslingsrisiko med klager.

Anvendes et domænenavn indeholdende et virksomhedsnavn for en hadeside rettet mod den pågældende virksomhed, vil der normalt være en forvekslingsrisiko, idet internetbrugere ved opslag på domænet vil forvente at blive ført til en hjemmeside tilhørende virksomheden. Hadesider må derfor normalt navngives som sådan, eksempelvis med ord som ”anti” eller ”kritik”.

De omtvistede domænenavne fremstår imidlertid ikke som domæner for kritiksider, men fremstår som sammenstillinger af klagerens varemærke med henholdsvis ”info”, som er en almindelig anvendt forkortelse for ”information”, og ”opl”, som er en almindelig anvendt forkortelse for ”oplysning”. Domænenavnene er derfor egnede til at indikere, at hjemmesiderne under domænenavnene indeholder information/oplysninger hidrørende fra klageren om klagerens ydelser. Nævnet finder det på baggrund af sagens oplysninger samtidig ubetænkeligt at lægge til grund, at indklagede har registreret domænenavnene med det formål at fremkalde en sådan forvekslingsrisiko.

Da indklagedes registrering og brug af domænenavnene ”tandrejser-info.dk” og ”tandrejser-opl.dk” således er egnet til at skabe forveksling med klager og forvirring og uklarhed hos klagers kunder, og da indklagede må have været klar over dette, fremtræder indklagedes registrering og brug af domænenavnene dermed som illoyal og chikanøs over for klager.

Da indklagede ved denne adfærd har handlet i strid med god domænenavnsskik, træffer nævnet herefter følgende

### A F G Ø R E L S E

Indklagede, Erik Møller Sørensen, skal anerkende, at de foreliggende registreringer af domænenavnene ”tandrejser-info.dk” og ”tandrejser-opl.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringerne af domænenavnene overføres til klageren, Hanne Juul Rasmussen. Overførslerne skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyrerne tilbagebetales til klageren.

Dato: 11. december 2009

---

Lene Pagter Kristensen  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Jeppe Juul

Jane Eis Larsen