

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2009-0004
(tidl. J.nr.:1746)

Klager:

Vaxine ApS
c/o Danske Lægers Vaccinations Service A/S
Gladsaxevej 376, 1.
2860 Søborg

v/advokat Jacob Monberg

Indklagede:

WA Group Denmark
Torvet 1, B
3400 Hillerød

v/advokat Michael Jacobsen

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”firmavaccination.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 19. januar 2009 med 5 bilag (1-5), svarskrift af 27. februar 2009, replik af 26. marts 2009 med 1 bilag (6) og duplik af 15. april 2009.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”firmavaccination.dk” er registreret den 18. juni 2006.

Sagsfremstilling:

Klageren har oplyst følgende:

”Klager siden har siden 14. juli 1999 haft registreret binavnet Dansk Firma Vaccination ApS i CVR-registeret under CVR-nr. 21 00 94 74 (bilag 1). Domænet ønskes anvendt til at henvise til klagers virksomhed. Klager driver betydelig virksomhed med udførelse af vaccinationer, herunder for influenza samt rejsevaccinationer gennem det koncernforbundne selskab Danske Lægers Vaccinations Service A/S.

Klager har ikke nogen særlige relationer til indklagede.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Klager har ved skrivelser af 30. august 2007 (bilag 2) og 5. september 2007 (bilag 3) samt 29. august 2008 (bilag 4) anmodet indklagede om at ophøre med at benytte domænet, da klager har registreret domænenavnet som binavn. Indklagedes advokat har ved skrivelse af 26. september 2008 (bilag 5) nægtet at overdrage domænet, henset til, at det er indklagedes opfattelse, at firmavaccination ikke er et beskyttet begreb.”

Indklagede har i svarskriftet oplyst følgende:

”Inklagede driver virksomhed med såkaldt udkørende vaccination i hele Danmark, hvor opgaverne typisk udføres hos kunderne. Det drejer sig om vaccination af ansatte i såvel den private som den offentlige sektor.

Indklagede påbegyndte sin virksomhed i 2005, og i 2006 registrerede inklagede domænenavnet ”firmavaccination.dk”.

Det er korrekt, at klageren har bedt indklagede om at ophøre med at bruge domænet. Det er imidlertid ikke korrekt, at domænet ”firmavaccination.dk” er identisk med det af indklagede registrerede selskabsnavn ”Dansk Firma Vaccination”.

I øvrigt en række andre virksomheder vaccination af ansatte og andre, for eksempel Dansk Vaccinationscenter (danvac.dk), Udlandsvaccination I/S (vaccination.dk) og Vaccinationer.dk (vaccinationer.dk).

Når der søges på ”dansk firma vaccination” på nettet, for eksempel på google.dk, fremkommer indklagedes hjemmeside som et af mange søgeresultater, herunder også en række andre firmaer, som tilbyder vaccination af ansatte mv.. Indklagede kan dog på ingen måde gøres ansvarlig for, hvorledes forskellige søgemaskiner på nettet sorterer søgeresultaterne.”

Indklagede har anført, at klageren ikke synes at have gjort brug af betegnelsen ”Dansk Firmavaccination”, og har opfordret klageren til at dokumentere, at klageren har indarbejdet betegnelsen.

Klageren har i replikken anført følgende:

”For så vidt angår Indklagedes bemærkninger om, at Indklagedes hjemmeside ved søgning på ”dansk firmavaccination” på internettet fremkommer som et af mange søgeresultater, bemærker Klager, at Indklagedes hjemmeside fremkommer som de tre øverste ”hits”.

[...]

Klager har benyttet navnet ”Dansk Firmavaccination” gennem en årrække og Klagers binavn er således indarbejdet, ligesom det er registreret som binavn. Så snart et selskab har registreret et binavn, er ikke tilladt for andre virksomheder at benytte sig af det pågældende binavn. I den forbindelse er det underordnet, hvorvidt det registrerede binavn benyttes i forbindelse med nogen markedsføring.

Såfremt Domæneklagenævnet måtte ønske det, er Klager selvfølgelig villig til at dokumentere Klagers brug af det registrerede binavn.”

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Sekretariatet har ved opslag den 27. januar 2009 på domænenavnet ”firmavaccination.dk” taget følgende kopi:



Der er ikke set væsentlige ændringer i brugen af domænenavnet, mens klagesagen har verseret.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klager har registreret ”Dansk Firmavaccination ApS” som binavn, og at klageren har anvendt denne betegnelse i sin markedsføring i mange år og dermed har indarbejdet navnet,
- at parterne driver virksomhed inden for samme branche, og at indklagedes brug af domænenavnet ”firmavaccination.dk” giver anledning til forveksling med klageren, hvilket er til gene for klageren,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”firmavaccination.dk” er udtryk for snyltning, og
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”firmavaccination.dk” således er i strid med markedsføringslovens § 18 og varemærkeloven.

Indklagede har gjort gældende,

- at betegnelsen ”firmavaccination” er en sammensætning af to almindelige ord, som der hverken enkeltvis eller sammenstillet kan opnås eneret til at gøre brug af, og at klageren ikke har indarbejdet betegnelsen for sin virksomhed,

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

- at indklagede har registreret domænenavnet ”firmavaccination.dk” i god tro, og at der ikke foreligger nogen form for snyltning fra indklagedes side, og
- at indklagede således ikke har handlet retsstridigt i forhold til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Betegnelsen ”firmavaccination” er en sammensætning af de to almindelige ord ”firma” og ”vaccination” og fremstår i sin helhed som beskrivende for de produkter, som blandt andre klager og indklagede udbyder. Betegnelsen har derfor som udgangspunkt ikke i sig selv tilstrækkeligt særpræg til at nyde beskyttelse som forretningskendetegn for virksomhed vedrørende sådanne produkter. Vil klageren påberåbe sig en særlig kendetegnsret til denne betegnelse, må klageren derfor godtgøre, at klageren har indarbejdet betegnelsen som individualiseringsmiddel for specielt sin hjemmeside. For så vidt angår generiske betegnelser uden normal adskillelsesevne, vil det i almindelighed være særdeles vanskeligt – og ofte umuligt – at godtgøre, at der foreligger en sådan indarbejdelse, og nævnet finder ikke, at klageren har godtgjort, at der foreligger en sådan indarbejdelse. Registreringen af ”Dansk Firma Vaccination ApS” som selskabsnavn indebærer således ikke sig selv, at klageren opnår en eneret til at gøre brug af betegnelsen ”firma vaccination”/”firmavaccination”.

Selv om klageren ikke har eneret til at gøre brug af betegnelsen ”firmavaccination”, forudsætter indklagedes anvendelse af domænenavnet ”firmavaccination.dk” dog overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven), som er trådt i kraft pr. 1. juli 2005.

Indklagede har erhvervet domænenavnet ”firmavaccination.dk” til brug for sin virksomhed med salg af vaccinationer til blandt andre virksomheder. Indklagede har dermed en naturlig interesse i at gøre brug af domænenavnet ”firmavaccination.dk”, der som nævnt er rent beskrivende for denne type ydelser. Indklagede anvender ikke betegnelsen på en sådan måde, at der fx gives indtryk af, at indklagede skulle være den eneste private udbyder af vaccinationer til virksomheder, der kan findes på internettet, og der er ikke under sagen fremkommet oplysninger, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”firmavaccination.dk” i øvrigt skulle være retsstridigt i forhold til klager.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Vaxine ApS, medhold i, at indklagede, WA Group Denmark, skal overdrage domænenavnet ”firmavaccination.dk” til klageren.

Dato: 4. september 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo