

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2009-0008**  
**(tidl. j.nr.: 1757)**

## **Klager:**

Rovfluen ApS  
Vorretvej 4, Katrinedal  
8653 Them

v/advokatfuldmægtig Anders Skov

## **Indklagede:**

Todo IT  
v/Claus Coltau  
Skovbrynet 39  
9330 Dronninglund

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”rovfluer.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 3. februar 2009 med 42 bilag (1-42), svarskrift af 25. februar 2009 med 16 bilag (A-P), replik af 19. marts 2009 med to bilag (43-44) samt duplik af 18. april 2009 med tre bilag (R-T).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”rovfluer.dk” er registreret den 26. september 2008.

## **Sagsfremstilling:**

Klagerens virksomhed er præsenteret således i klageskriftet:

*”Klageren har i en længere årrække været kendt som en førende producent og forhandler inden for biologisk fluebekæmpelse, herunder bekæmpelse ved hjælp af den såkaldte gylleflue (Ophyra aenescens), der anvendes som produktbetegnelse for fluer til biologisk fluebekæmpelse.”*

Den af klageren drevne virksomhed er efter det oplyste etableret som en personligt ejet virksomhed i 1993. Klageren er et anpartsselskab, der er stiftet den 1. februar 1995, jf. bilag 1.

Klageren har den 12. marts 1997 registreret domænenavnet ”rovfluen.dk”, jf. bilag 14. Ved opslag herpå den 21. juni 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Det logo, der fremgår øverst på denne hjemmeside, er ved VR 2009 00226 registreret som dansk varemærke (figurmærke) på grundlag af en ansøgning indgivet den 24. november 2008. Figurmærket er bl.a. registreret for ”biologisk nyttedyr til skadedyrsbekæmpelse i industri-, landsbrugs-, havebrugs, skovbrugsøjemed) (klasse 5), jf. bilag 44 og sekretariatets opslag i Patent- og Varemærkestyrelsens varemærkeregister.

Det er oplyst, at klageren vedvarende siden 1993 har anvendt betegnelsen ”Rovfluen” som kendetegn i sin virksomhed. Til dokumentation herfor har klageren fremlagt bilag 2-13.

Bilag 2 indeholder kopi af en ordrebekræftelse af 5. september 1994, som er udstedt af ”Rov Fluen” på adressen Gudenåvej 47, 8660 Skanderborg. Ordrebekræftelsen er påført samme logo, som nu findes på klagerens hjemmeside (gengivet ovenfor).

Bilag 3 indeholder kopi af en faktura udstedt af klageren den 12. november 1996, som angives at vedrøre "Biologisk fluebekæmpelse ifølge ordre nr. 442". I fakturaspecifikationen anføres bl.a. følgende:

<i>"BETEGNELSE</i>	<i>UGE</i>	<i>ANTAL</i>
<i>Rov-Fluer</i>	<i>46</i>	<i>3,00</i>
<i>...</i>		
<i>Rov-Fluer</i>	<i>6</i>	<i>3,00</i>
<i>Rov-Fluer</i>	<i>19</i>	<i>3,00</i>
<i>Rov-Fluer - sidste</i>	<i>31</i>	<i>3,00"</i>

Bilag 4 indeholder kopi af en ordrebekræftelse af 13. august 2001, der er udstedt af klageren, og hvori bl.a. anføres følgende:

*"Bemærk:  
Gentegning af Rovfluer.  
Med tak for ordren"*

Bilag 5 indeholder kopi af en faktura udstedt af klageren den 14. december 2004, som angives at vedrøre "Biologisk fluebekæmpelse ifølge ordre nr. 10516". I fakturaspecifikationen anføres bl.a. følgende:

<i>"BETEGNELSE</i>	<i>UGE</i>	<i>ANTAL</i>
<i>Rov-Fluer sidste</i>	<i>51</i>	<i>10,00"</i>

Bilag 6 indeholder en lignende faktura af 7. januar 2009, som også angives at vedrøre "Rovfluer".

I bilag 3-6 anvendes det logo med ordene "ROV FLUEN", som også benyttes på klagerens hjemmeside (gengivet ovenfor), efterfulgt af ordet "ApS".

Bilag 7 indeholder en kopi af en avisartikel, hvis kilde og datering ikke er anført, men som ifølge klageren er fra 1994 eller 1995. I artiklen anføres bl.a. følgende:

*"'Rov-fluen' vil ikke udvide i lejede lokaler.*

*...*

*Rovfluen er et mørkedyr, der straks søger ned under spaltegulvene i svinestaldene og lægger æg der. Larverne æder de almindelige staldfluers larver, og på den måde bliver stald og dyr 'fluefri'. Bestanden skal holdes ved lige med en ny karton pupper ca. hver 10. uge. I hver karton er der 6000 pupper.*

*Det, firmaet Rovfluen har opfundet, er en 'kuvøse', hvor avlsbesætningen ved hjælp af varme og speciel god næring hurtigt lægger mange æg og får de mange larver til at forpuppe sig. Derefter lægges de i en papkarton, som sendes med posten til landmanden.*

*I kvægstalde er der for meget udluftning til at rovfluen klarer sig. Der har firmaet i stedet udviklet en snyltehveps, der har de samme egenskaber som fluen."*

Bilag 8 indeholder kopi af en brochure fra klageren, som er udateret, men som af klageren anslås at være fra 1994 pga. den adresse for klagerens virksomhed, der er anført i brochuren. I brochuren

omtales klagerens virksomhed som "ROV FLUEN ApS", der som nævnt er stiftet den 1. februar 1995.

Brochuren angiver at vedrøre biologisk fluebekæmpelse (kun til gylleanlæg), hvorom der bl.a. anføres følgende i brochuren:

*"En forholdsvis ny måde er at benytte biologisk bekæmpelse ved hjælp af 'fødekædens' princip, at nogle lever af andre. 'ROV-FLUEN' leveres og et nyt led i 'fødekæden' er indføjet. Det er naturens egen måde at gøre det på. Du sætter 'ROV-FLUEN' ind, og den generer hverken dig eller grisene. Det har vist sig igennem de sidste års erfaringer, i forsøg såvel som i praksis, at være den mest effektive måde at bekæmpe staldfluen på.*

...

#### **'ROV-FLUEN' princippet – 'Fluer på dåse'**

*'ROV-FLUEN' – princippet er bygget på, at der indsættes 'ROV-FLUER' i hygiejniske pakninger. Disse pakninger indeholder fluer på forskellige stadier, som hænges op i staldene, og efterhånden som fluerne færdigudvikles, flyver voksne fluer ned under spalterne og starter udryddelsen af staldfluen. Efter 1-3 uger, er denne pakning tom.*

#### **Hvorfor ikke lade andre gøre arbejdet, 100% effektivt?**

*'ROV-FLUEN' gør det utroligt nemt at slippe for fluegenen. Det er 'ROV-FLUEN' der gør arbejdet, ikke dig, og 'den' gør det så godt som ingen anden. Hverken menneskeligt eller kemisk, kan gøre det bedre.*

*Når du har haft 'ROV-FLUEN' i 1-3 måneder har den allerede bredt sig så meget, at staldfluen ikke kan nå at formere sig mere, og derfor bliver der en mindre og mindre bestand til at irritere dig og grisene.*

*'ROV-FLUEN' selv er en sky art, den bryder sig ikke om mennesker og dyr, men gemmer sig nede under spalterne ved gylleoverfladen, hvor den arbejder på at holde staldfluen nede hele tiden.*

#### **Hvordan kommer jeg igang?**

*Kontakt din lokale 'ROV-FLUE' – konsulent og få ham på besøg. ...*

*I starten sætter man mange 'ROV-FLUER' ud, for at få bestanden bygget op. ... – Når du har sat 'ROV-FLUEN' ud, må du under ingen omstændigheder bruge kemiske bekæmpelsesmidler.*

#### **Vedligeholdelse**

*'ROV-FLUE' – princippet er let at vedligeholde. Det eneste der kræves, er at der med jævne mellemrum udsættes en løbende bestand af 'ROV-FLUER', for at den ikke skal uddø.*

*En ordentlig staldhygiejne er en væsentlig forudsætning for succesfuld anvendelse af Rov-Fluer.*

... "

I brochuren anvendes klagerens tidligere nævnte logo, hvori indgår ordene "ROV FLUEN ApS".

Bilag 9 indeholder kopi af en telefax fra virksomheden Kiltin A/S til klageren af 4. december 1998, hvori bl.a. anføres følgende:

*"vi har lavet et udkast til den slip som vi talte om under vort sidste møde, som kan vedægges jeres jule/nytårs hilsen."*

I det omtalte udkast til slip anføres bl.a. følgende:

*”Vi erindrer herved om KILTIN’s samarbejde med Fa. Rovfluen om effektiv bekæmpelse af **rotter og mus.**”*

Bilag 10 indeholder en kopi af en kort artikel, der ifølge klageren er fra ”Effektiv Landbrug” den 17. januar 2008, og hvori bl.a. anføres følgende:

***”Rovfluen deltog igen***

*Birgit Frantsen, medejer af Rovfluen, har været med på Agromek i flere år. Og også i år er der godt bud efter indpakningen med fluer i forskellige stadier. ...”*

Bilag 11 indeholder en kopi af klagerens annonce i LandbrugsAvisen den 21. november 2008, s. 38. Annoncen bærer overskriften ”Biologisk fluebekæmpelse” og indeholder bl.a. klagerens logo med ordene ”ROV FLUEN ApS”. Derudover anføres bl.a. følgende tekst:

***”Rovfluer  
til gylleanlæg”***

Bilag 12 indeholder en reklamekalender fra klageren, som indeholder klagerens logo med ordene ”ROV FLUEN ApS”, ligesom der henvises til hjemmesideadressen ”www.rovfluen.dk” og e-mailadressen ”rovfluen@mail.dk”.

Bilag 13 indeholder seks billeder, der viser brug af klagerens produkt i stalde.

Indklagede driver en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet ”To do IT v/Claus Christian Coltau” og med startdato den 1. januar 1983, jf. bilag 27. Indklagede har under navnet ”ID-Data” registreret domænenavnet ”todoit.dk” den 21. maj 2002, jf. bilag 28. Ved opslag herpå den 21. juni 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Indklagede har registreret domænenavnet "rovfluer.dk" den 26. september 2008, jf. bilag 26.

Om baggrunden for klagen er bl.a. anført følgende i klageskriftet:

*"I efteråret 2008 blev klageren opmærksom på, at domænenavnet 'rovfluer.dk', der er forveksleligt med klagerens selskabsnavn, varemærkeret og domænenavn, var blevet registreret og påbegyndt anvendt, jf. udskrift fra DK Hostmaster der fremlægges som bilag 26.*

*Registreringen var foretaget af indklagede, Claus Coltau, i forbindelse med dennes erhvervsvirksomhed, jf. [bilag 27]. Det bemærkes, at Claus Coltau fungerer som ekstern IT leverandør for Miljøfluen I/S, der driver konkurrerende virksomhed med klageren.*

*Domænenavnet 'rovfluer.dk' var sat op til at videresende indkommende trafik til 'todoit.dk/miljofluen', der er registreret af indklagede, jf. [bilag 28].*

*Denne hjemmeside reklamerede for den konkurrerende virksomhed Miljøfluen I/S med gentagen brug af navnet 'Rovfluen' og bøjninger heraf. Udskrift af hjemmesiden 'todoit.dk/miljofluen' og siden 'todoit.dk/miljofluen/300.html' pr. 24. november 2008 fremlægges som sagens bilag 29."*

Bilag 29 indeholder udskrifter fra hjemmesiden på adressen [www.todoit.dk/miljofluen](http://www.todoit.dk/miljofluen), der er dateret den 24. november 2008, og som fremtræder som en hjemmeside for virksomheden "Miljø Fluen I/S". På hjemmesidens forside anføres bl.a. følgende:

***"Miljø rigtig fluebekæmpelse***

*Miljø fluen har siden 1993 produceret biologisk fluebekæmpelse. Derfor har vi den største erfaring med bekæmpelse af fluer i svinestalde, kvægfarme, minkfarme og fjerkræfarme.*

...

### ***Kontakt os uforpligtende***

*Kontakt os på telefon [...] eller via e-mail. [info@miljofluen.dk](mailto:info@miljofluen.dk)*

På forsiden findes fire menupunkter under overskriften "Vælg:", nemlig "Forside", "Gyllefluer", "Snyltehvepse" og "Rovfluen".

Bilag 29 indeholder desuden en udskrift af hjemmesiden på adressen [www.todoit.dk/miljofluen/300.html](http://www.todoit.dk/miljofluen/300.html), der fremtræder som en underside til den pågældende hjemmeside med overskriften "Rovfluer fra Miljøfluen. Biologisk fluebekæmpelse". På denne side anføres bl.a. følgende:

### ***"Rovfluer i svinefarme***

*Rovfluen indsættes i svinestalde med gylleanlæg.*

*Efter aftale leveres en pose rovfluer og laver, som hænges op i stalden.*

*Når rovfluen klækkes går den straks i gang med at bekæmpe staldfluen.*

*Rovfluer generer hverken mennesker eller dyr."*

Herefter anføres bl.a. den tekst, som er gengivet ovenfor (fra hjemmesidens forside). Hjemmesiden om rovfluer indeholder endvidere en række menupunkter under overskriften "Vælg:", nemlig "Forside", "Rovfluer i svinefarme", "Rovfluer i gylleanlæg", "Rovfluer og linespil og skrabe-anlæg", "Rovfluer og effektivitet", "Rovfluer contra fluegift", "Indsætningsplan for rovfluer", "Rovfluer er biologisk fluebekæmpelse" og "Hvad er rovfluer".

Ved brev af 24. november 2008 skrev klagerens advokat bl.a. følgende til indklagede (hvor klagerens navn er forkortet som "RF"), jf. bilag 30:

*"Min klient er blevet opmærksom på, at De på Deres hjemmeside <http://www.todoit.dk/miljofluen/index.html> anvender ordene 'rovfluen' og 'rovfluer' som beskrivende betegnelse for de gyllefluer, som markedsføres og sælges via denne hjemmeside. Dette er efter min vurdering en klar overtrædelse af min klients rettigheder, herunder i strid med markedsføringsloven.*

*Tillige kan jeg se, at De har registreret domænenavnet [www.rovfluer.dk](http://www.rovfluer.dk), og at denne hjemmeside videresender al trafik til <http://www.todoit.dk/miljofluen/index.html>, hvilket tillige efter min vurdering er en klar overtrædelse af min klients rettigheder.*

*Jeg skal på den baggrund kræve, at De omgående stopper al brug og markedsføring indeholdende min klients varemærke 'Rovfluen' og ordet 'rovfluer', og efterkommer følgende krav:*

1. skriftligt bekræfter, at De er ophørt med al brug og markedsføring af ordene 'rovfluen' og 'rovfluer' eller andre udtryk, der er identiske eller forvekslelige med RF's rettigheder, og som dermed krænker RF's rettigheder.
2. skriftligt bekræfter, at alle referencer og brug af ordet 'rovfluen' og 'rovfluer' eller andre udtryk, der er identiske eller forvekslelige med RF's rettigheder, og som dermed krænker RF's rettigheder, straks vil blive fjernet fra Deres hjemmeside.
3. fremsender markedsføringsmateriale og andet materiale af enhver art indeholdende ordet 'rovfluen' og 'rovfluer' eller andre udtryk, der er identiske eller forvekslelige med RF's rettigheder, og som dermed krænker RF's rettigheder, med henblik på destruktion."

I brevet anmodes indklagede herefter om at bekræfte at ville imødekomme disse krav ved at returnere en vedlagt erklæring herom i underskrevet stand, ligesom indklagede anmodes om at underskrive og returnere en erklæring om overdragelse af domænenavnet "rovfluer.dk" til klageren.

Ved brev af 11. december 2008 til indklagede rykkede klagerens advokat for svar på sit brev af 24. november 2008 jf. bilag 31.

Ved et udateret brev, der ifølge klageren skulle være af 18. december 2008, besvarede indklagede henvendelsen til klagerens advokat, jf. bilag 32. I brevet anfører indklagede bl.a. følgende:

*"I kraft af min stilling som ekstern konsulent for virksomheden Miljøfluen I/S har jeg blandt andre ord reserveret domænenavnet, rovfluer.dk. Ordet anvendes til optimering af søgning på internettet. Hensigten er at fremme salget af virksomhedens hovedprodukt, som kendes under navne som gyllefluer, rovfluer mv.*

*I henhold til domænelovens § 12 kræves det, at ordet anvendes i overensstemmelse med god domænenavnsskik. Den side, der fremkommer, når man indtaster adressen, [www.rovfluer.dk](http://www.rovfluer.dk), understøtter netop god domænenavnsskik. Siden indeholder information for kunder og kommende kunder, der ønsker at købe rovfluer hos Miljøfluen I/S. Samtidig indeholder den henvisning til artikler og bøger om emnet. Det er til studerende og andre interesserede, som ikke lige netop har behov for fluebekæmpelse, men har anden interesse i emnet.*

*Antallet af domænenavne er få og uddeles derfor efter 'først til mølle' princippet. I betragtning af at Deres klient ikke har vist interesse for rovfluer.dk er jeg derfor af den overbevisning, at jeg er i min gode ret til at beholde navnet."*

Ved brev af 18. december 2008 til indklagede, som blev fremsendt pr. e-mail samme dag, fastholdt klagerens advokat bl.a., at indklagedes brug af domænenavnet "rovfluer.dk" udgjorde en krænkelse af klagerens rettigheder til navnet "Rovfluen" og en overtrædelse af markedsføringslovens §§ 1 og 18 samt domænelovens § 12, jf. bilag 33. I brevet anføres bl.a. følgende:

*"Jeg må for det første konstatere, at De tilsyneladende er af den opfattelse, at ordet 'rovflue' frit kan benyttes i forbindelse med markedsføring af gyllefluer. Dette er ikke tilfældet, idet ordet 'rovflue' ikke er en general branchebetegnelse for gyllefluer, og derfor ikke kan sidestilles med ordet 'gylleflue', sådan som De har gjort.*



*Tværtimod er min klient ejer af varemærket 'Rovfluen', hvilket betyder, at min klient har en eneret til at anvende dette og hermed forvekslelige ord i forbindelse med markedsføring af gyllefluer.*

*Dette er desuden evident, idet min klient som den eneste i mange år har anvendt varemærket 'Rovfluen' i forbindelse med markedsføring af gyllefluer. Alle andre konkurrenter på markedet – herunder Miljøfluen – har anvendt ordet 'gylleflue' tillige med egne varemærker. Således har Biofluen alene anvendt ordene 'gylleflue' og 'bioflue', Nordkær Landbrug har alene anvendt ordene 'gylleflue' og 'ofyra flue' og Miljøfluen I/S har indtil for nyligt alene anvendt ordene 'gylleflue' og 'miljøflue'.*

...

*Jeg må i øvrigt bemærke, at ordet 'rovflue' ikke anvendes et eneste sted på hjemmesiden [www.miljofluen.dk](http://www.miljofluen.dk), der i øvrigt minder utroligt meget om [www.todoit.dk/miljofluen/](http://www.todoit.dk/miljofluen/). Der kan således ikke være tvivl om, at formålet med [www.rovfluen.dk](http://www.rovfluen.dk) er at sende kunder, der forsøger at finde min klients hjemmeside, videre til Miljøfluen I/S, hvilket da også fremgår af Deres brev.”*

Ved et udateret brev, der ifølge klageren skulle være af 6. januar 2009, besvarede indklagede henvendelsen til klagerens advokat, jf. bilag 34. I brevet anfører indklagede bl.a. følgende:

*”Jeg er ikke klar over om jeg overtræder markedsføringsloven når jeg anvender ordet, Rovfluer direkte på hjemmesiden, [www.rovfluer.dk](http://www.rovfluer.dk). Jeg er kun IT konsulent for Miljø-fluen I/S og har ikke haft kendskab til Rovfluen ApS før nu. Derfor har jeg, efter modtagelse af Deres seneste brev, fjernet samtlige ord, der minder om Rovfluen på hjemmesiden.*

*Hvor vidt Miljø-fluen I/S ønsker at anvende ord, der minder om 'Rovfluen ApS' i deres markedsføring vil jeg lade dem afgøre.*

*Miljø-fluen I/S har ikke haft kendskab til hjemmesiden før nu, da siden stadigvæk er et, uopfordret forsøg fra min side, på at optimere søgning på internettet. Når optimeringen er i orden tilbyder jeg den til Miljø-fluen I/S mod et vederlag.*

*Efter at jeg har fjernet ordene, Rovfluer fra siden har det allerede medført en forringelse i søgeresultatet på Google. Når man søger på ordet, Rovfluer findes linket til [www.todoit.dk/miljofluen\\_som\\_nummer\\_3](http://www.todoit.dk/miljofluen_som_nummer_3), lige efter Mortalin A/S's link til [www.mortalin.dk/skadedyr/rovfluer.htm](http://www.mortalin.dk/skadedyr/rovfluer.htm), og vil med tiden forsvinde fra søgeresultatet. Tidligere lå det øverst i listen.*

*Mortalin A/S anvender en anden teknik, end jeg gør, i deres anvendelse af søgeordet. Deres teknik sikrer at ordet, Rovfluer aldrig fremkommer direkte, da et tryk på deres link henviser til deres forside. (I praksis er det en usynlig side, der kun har til formål at optimere søgning)*

*Da jeg ikke ønsker at krænke Rovfluen ApS' varemærke vil jeg, på samme måde som Mortalin A/S sørge for ikke at anvende ordene direkte og dermed sikre at der ikke kan ske en forveksling af virksomhederne når gamle og nye kunder anvender søgeordet, Rovfluer på internettet.”*

Som bilag 35 er fremlagt en udskrift af hjemmesiden [www.todoit.dk/miljofluen](http://www.todoit.dk/miljofluen) af 5. januar 2009, hvoraf det fremgår, at indklagede har erstattet den tidligere benyttede betegnelse ”rovflue” med ”gylleflue”.

Ved brev af 6. januar 2009, der er fremsendt pr. e-mail samme dato, skrev klagerens advokat bl.a. følgende til indklagede, jf. bilag 36:

*”Med henvisning til mit brev af 18. december 2008 samt Deres brev af d.d. kan jeg konstatere, at De nu har slettet alle referencer til min klients varemærke 'Rovfluen' og hermed lignende ord fra hjemmesiden.*

*Jeg kan dog samtidig konstatere, at De fortsat driver hjemmesiden [www.rovfluer.dk](http://www.rovfluer.dk), der videresender indkommende trafik til [www.todoit.dk/miljofluen/](http://www.todoit.dk/miljofluen/). Dette er som tidligere nævnt i sig selv efter min vurdering en klar overtrædelse af min klients rettigheder, idet dette er i strid med varemærkelovens § 4, stk. 1, og domænenavnslovens § 12.*

*Yderligere må jeg påpege at det selvfølgelig ikke vil blive accepteret, at De iværksætter diverse andre forsøg på at optimere søgeresultater, således at Deres kunde Miljøfluen I/S utilbørligt udnytter min klients varemærke. Jeg kan i øvrigt oplyse, at min klient også har været i kontakt med Mortalin A/S, og at dette selskab på opfordring har fjernet alle referencer til 'rovflue' og lignende ord fra dennes hjemmeside. Således vil linket til Mortalin A/S's hjemmeside med tiden forsvinde fra søgeresultaterne.”*

I brevet opfordrer klagerens advokat herefter indklagede til at returnere en vedlagt overdragelseserklæring og en erklæring om den fremtidige brug af ordet ”rovflue” og lignende ord.

Klageren har som bilag 43 fremlagt en udskrift af en anonymiseret e-mail af 15. december 2008 til klagerens advokat, der fremtræder som afsendt fra en e-mailadresse under domænenavnet ”mortalin.dk”, og hvori en del af teksten er overstreget. I den ikke-overstregede tekst i e-mailen anføres bl.a. følgende:

*”Som du ser – og som vi har talt med din klient om – har vi fjernet ordet 'rovfluer' fra hjemmesiden. Også vi vil gerne bevare det gode forhold, og lover såmænd gerne ikke at gentage brugen af ordet fremover. Men du har sgu en ualmindelig dårlig sag.”*

Ved et udateret brev, som blev fremsendt pr. e-mail den 14. januar 2009, skrev indklagede bl.a. følgende til klagerens advokat, jf. bilag 37:

*”Som jeg skrev i mit første brev er jeg overbevist om at jeg har ret til at eje og anvende domænenavnet [www.rovfluer.dk](http://www.rovfluer.dk) som det er i dag. ([www.rovfluer.dk](http://www.rovfluer.dk) peger på en hjemmeside, der reklamerer for Miljø-fluen I/S).*

*Jeg vil dog efterleve en eventuel afgørelse fra domæneklagenævnet hvis det bliver nødvendigt.”*

Efter endnu et brev fra klagerens advokat til indklagede den 15. januar 2009 (bilag 38) skrev indklagede den 19. januar 2009 til klagerens advokat, at indholdet af hjemmesiden [www.rovfluer.dk](http://www.rovfluer.dk) nu var ændret, således at den ikke længere reklamerede for Miljø Fluen I/S eller andre konkurrerende virksomheder, jf. bilag 39.

Som bilag 40 er fremlagt en udskrift af hjemmesiden [www.todoit.dk/rovfluer/](http://www.todoit.dk/rovfluer/) af 20. januar 2009, hvorpå bl.a. anføres følgende:

*”Rovfluer (bedst kendt under navnet gyllefluer) er den biologisk betegnelse for fluer der kan anvendes til bekæmpelse af staldfluer.”*

Som bilag 41 er fremlagt en udskrift af indklagedes hjemmeside [www.todoit.dk](http://www.todoit.dk) dateret den 20. januar 2009, hvorpå bl.a. anføres følgende:

*”Vi tilbyder at sikre et visuelt godt indtryk, der samtidig understreger budskabet. Vi tilbyder at ændre eksisterende side og/eller indgå i et fast samarbejde om vedligeholdelse.*

***Eksempelvis:***

*Gyllefluer, snyltehvepse og rovfluer.”*

Bilag 41 indeholder endvidere en udskrift af hjemmesiden [www.todoit.dk/miljofluen/index.html](http://www.todoit.dk/miljofluen/index.html), som er dateret den 20. januar 2009, og som fortsat indeholder en hjemmeside for virksomheden Miljø Fluen I/S.

Ved e-mail af 20. januar 2009 skrev klagerens advokat bl.a. følgende til indklagede, jf. bilag 42:

*”Hej Claus,*

*Jeg bekræfter for god ordens skyld indholdet af den samtale, vi netop har haft.*

*Som aftalt sletter du alle referencer og brug af ordet ’rovfluer’ og lignende ord på [www.todoit.dk](http://www.todoit.dk) og alle undersider herunder <http://www.todoit.dk/rovfluer/index.html> og <http://www.todoit.dk/rovfluer/> senest i morgen.*

*Samtidig vender du senest fredag tilbage med en endelig stillingtagen til, hvorvidt du frivilligt vil overdrage domænet [www.rovfluer.dk](http://www.rovfluer.dk) til min klient som krævet.”*

Klagerens advokat har oplyst, at indklagede ikke herefter er vendt tilbage til sagen, hvorfor nærværende sag er nødvendiggjort.

Klageren har oplyst i sit klageskrift, at der i branchen for biologisk fluebekæmpelse findes flere andre virksomheder, som alle enten anvender produktbetegnelsen ”gylleflue” eller deres eget selskabsnavn i forbindelse med markedsføring af fluerne. Til støtte herfor har klageren fremlagt bilag 15-25, der indeholder udskrifter af hjemmesider og kopier af annoncemateriale m.v. fra en række andre leverandører. Det fremgår heraf, at fluerne mange steder i dette materiale omtales som ”gyllefluer” eller ”ophyra aenescens”. Én leverandør omtaler sine fluer som ”Biofluer”, jf. bilag 21 (udskrift af hjemmesiden [www.biofluen.dk](http://www.biofluen.dk)).

Bilag 22-25 indeholder markedsføringsmateriale, fakturaer m.v. fra virksomheden Miljø Fluen I/S (bilag 22-24 er fra perioden 1994-2008, mens bilag 25 er udateret), hvori fluerne omtales som ”fluer” eller ”miljøfluer”.

I sit svarskrift har indklagede bl.a. anført følgende:

*”Min virksomhed og forhold til Miljø-fluen is*

*Min virksomhed er en hobby virksomhed hvor Miljø-fluen is er min største kunde. Jeg har i 17 år arbejdet i det daglige som udvikler af administrationsprogrammer.*

*I samråd med Miljø-fluen is har jeg blandt andre domænenavne registreret det omstridte domænenavn. Det er i den sammenhæng væsentligt at jeg er bror og svigerbror til ejerne og at jeg siden 1990 har været behjælpelig med at lave edb-programmer til virksomheden til 'familiepris'.*

*Domænenavnet indgår som en mindre del af en større renovering af Miljø-fluens hjemmeside, som også inddrager det administrative. Via hjemmesiden skal forskellige samarbejdspartnere og sælgere have delvis adgang til ordre og kunder. Det er normalt en dyr operation men da jeg har lavet administrationsprogrammet og selv laver hjemmesiden kan det hele laves til 'familiepris'. Det er her væsentligt at vide at projektet ikke er 100 % fastlagt og at der ikke er en deadline.*

### Projekt og formål

*Jeg har i løbet af 2008 købt følgende domænenavne, som indgår i projektet. Fluebekæmpelse.dk, staldfluer.dk, rovfluer.dk, snyltehvepse.dk og gyllefluer.dk hvor rovfluer og snyltehvepse er artsbetegnelser for netop de produkter virksomhederne sælger. I folkemunde anvendes ordet gyllefluer om arterne og deres anvendelse.*

*Alle domænenavne peger ind til videre på min testside som hedder, [www.todoit.dk/miljofluen/](http://www.todoit.dk/miljofluen/) Ideen med at anvende navnene er at optimere søgning på Google. Jeg mener at kunder der ønsker at finde en leverandør af biologisk fluebekæmpelse vil anvende et af ovenstående ord hvis de søger via Google. Google tildeler hjemmesider mere eller mindre værdi i henhold til nogle kriterier som vi kun kan gætte os til. Jeg har gættet at hvis søgeordet indgår i domænenavnet vil siden få lidt ekstra værdi.*

*Bilag [P] viser også at søgning på ovennævnte ord sikrer hjemmesiden et sted mellem de 3 første link. (Her er anvendt ordet gyllefluer) Det samme var tilfældet med ordet, rovfluer, indtil klager i efteråret 2008 blev opmærksom på hjemmesiden. (Klagers bilag 29)*

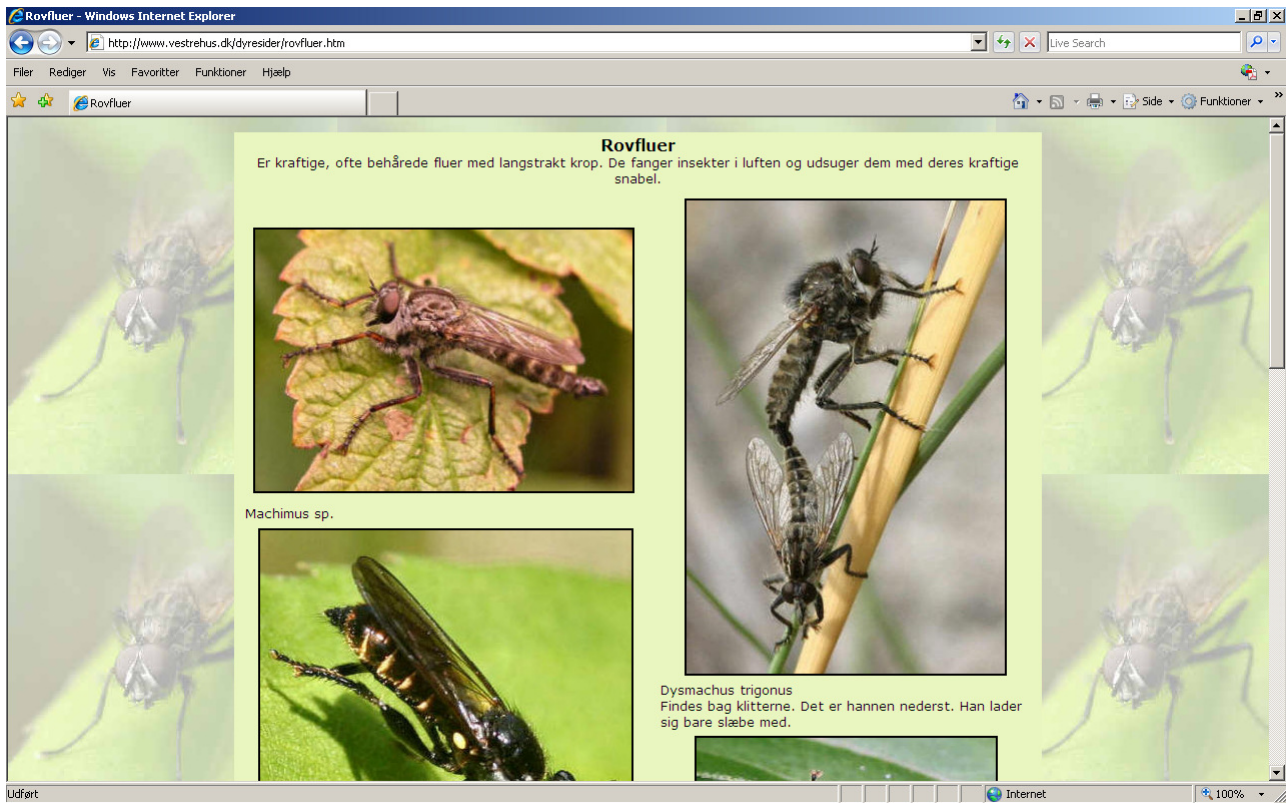
*Det viser sig at en søgning på ovennævnte ord giver en plads som nummer 2 altid lige efter Mortalin A/S.*

*Mortalin A/S er, i denne sammenhæng, en stor virksomhed, som har udnyttet søgemulighederne på internettet på samme måde. Bilag O viser en side som sikrer Mortalin A/S øverste søgeplads på Google. Siden er normalt ikke synlig for brugere men kan ses ved at anvende søgelinket 'Cached' i stedet for det normale link på Google."*

Til støtte for brugen af "rovflue" som artsbetegnelse for de fluer, som klageren og Miljø Fluen I/S sælger, har indklagede bl.a. fremlagt bilag C-F og T.

Bilag C indeholder en udskrift af hjemmesiden [www.vestrehus.dk/Dyresider/fluer.htm](http://www.vestrehus.dk/Dyresider/fluer.htm), som indeholder en nærmere beskrivelse af en række forskellige fluer. Fluerne opdeles i hhv. "Fluer (tovingede, dipterer)" og "Andre fluer". Til førstnævnte henregnes spyfluer, klæger, rovfluer, svirrefluer, dansefluer, snyltefluer, humlefluer og båndfluer. Til sidstnævnte (andre fluer) henregnes bl.a. bananfluer (drosophila), våbenfluer og svingefluer.

Sekretariatet har ved opslag på den pågældende hjemmeside konstateret, at der findes en detaljeret beskrivelse af de omtalte "rovfluer" på siden [www.vestrehus.dk/Dyresider/rovfluer.htm](http://www.vestrehus.dk/Dyresider/rovfluer.htm), hvoraf sekretariatet den 21. juni 2009 har taget følgende kopi:



Bilag D indeholder en udskrift af hjemmesiden [www.morud.dk/taekkemand/presen20030820.htm](http://www.morud.dk/taekkemand/presen20030820.htm), som indeholder en artikel af 20. august 2003, der tilsyneladende stammer fra en publikation ved navn "På Landet", mens bilag E indeholder en artikel fra Landbrugsavisens hjemmeside ([www.landbrugsavisen.dk](http://www.landbrugsavisen.dk)), der er dateret den 16. august 2002. I begge artikler anvendes betegnelsen "rovflue" som generisk udtryk for (og synonym med) betegnelsen "gylleflue".

Bilag F indeholder en udskrift af Googles cache-version af en underside til hjemmesiden [www.danskeslagterier.dk](http://www.danskeslagterier.dk) (cache-kopien er dateret den 21. februar 2009). Det anføres bl.a. heri, at danske landmænd bekæmper insekter i besætningen med bl.a. rovfluer.

Bilag T indeholder en anden artikel (dateret den 14. december 2007) fra Landbrugsavisens hjemmeside, hvori omtales brugen af rovfluer ("leucopis hennigrata") til bekæmpelse af lus på juletræer.

Som bilag G og N har indklagede fremlagt en udskrift af Googles cache-version af hjemmesiden [www.mortalin.dk/skadedyr/rovfluer.htm](http://www.mortalin.dk/skadedyr/rovfluer.htm) (cache-kopien er dateret den 15. december 2008). Siden indeholder en lang række ord og betegnelser med relation til bekæmpelse af insekter m.v., og betegnelsen "rovfluer" anvendes hyppigt. Som bilag R er fremlagt en cache-kopi af den samme side af 13. marts 2009.

Som bilag L har indklagede fremlagt en udskrift af en underside på hjemmesiden [www.danishexporters.dk](http://www.danishexporters.dk), der fremtræder som en profil af virksomheden "A/S Mortalin". Under overskriften "Produkter og ydelser" anføres bl.a. en lang række "stikord", herunder "rovfluer, bekæmpelse af".

Bilag M indeholder en udskrift af hjemmesiden [www.danskskadedyrskontrol.dk](http://www.danskskadedyrskontrol.dk), hvorpå bl.a. anføres følgende:

*”Bekæmpelse...*

*... af fluer kan foretages både med kemiske midler eller med rovfluer. Dansk Skadedyrskontrol forhandler begge dele...”*

Indklagede har som bilag S fremlagt en udskrift af Patent- og Varemærkestyrelsens brev af 13. februar 2009 til selskabet Lykkesminde Holding ApS, Christianshøjvej 33, 7442 Engesvang, vedrørende dette selskabs danske varemærkeansøgning VA 2008 04567, hvorved betegnelsen ”ROVFLUEN” er ansøgt registreret som ordmærke for bl.a. ”biologiske nyttedyr til skadedyrsbekæmpelse i industri-, landbrugs-, havebrugs, skovbrugsøjemed” (klasse 5) og ”levende dyr” (klasse 31). I dette brev anføres bl.a. følgende:

*”Ifølge Gyldendals Online Leksikon er en rovflue en flue, der lever af andre insekter. Ifølge samme opslagsværk kan skadedyrsbekæmpelse ske biologisk, dvs. via rovdyr, der æder skadedyrene.*

*Dit mærke ROVFLUEN kan derfor for varerne ’biologisk nyttedyr til skadedyrsbekæmpelse i industri-, landbrugs-, havebrugs, skovbrugsøjemed’ i klasse 31 angive arten af disse, nemlig at der er tale om rovfluer som nyttedyr til skadedyrsbekæmpelse i industri-, landbrugs-, havebrugs, skovbrugsøjemed.*

*Yderligere kan dit mærke ROVFLUEN angive arten af varen ’levende dyr’ i klasse 31, nemlig at disse dyr er rovfluer.”*

Sekretariatet har ved opslag i Patent- og Varemærkestyrelsens register konstateret, at Lykkesminde Holding ApS ved brev af 8. juni 2009 til styrelsen har oplyst at være moderselskab til klageren i nærværende sag, og at Lykkesminde Holding ApS endvidere har argumenteret for, at mærket ”ROVFLUEN” har erhvervet det fornødne særpræg ved indarbejdelse, jf. varemærkelovens § 13, stk. 3. Ved sekretariatets opslag den 22. juni 2009 havde Patent- og Varemærkestyrelsen ikke truffet afgørelse i sagen.

En søgning i Google på ”rovflue” gav den 22. juni 2009 ca. 1.940 søgeresultater, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte ét søgeresultat en omtale af klageren, mens de resterende 49 søgeresultater især vedrørte en generel omtale af fluer og/eller bekæmpelse heraf.

En tilsvarende søgning på ”rovfluer” gav ca. 1.180 søgeresultater, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte ét søgeresultat en henvisning til klagerens hjemmeside, mens de resterende 49 søgeresultater især vedrørte en generel omtale af fluer og/eller bekæmpelse heraf.

En tilsvarende søgning på ”rovfluen” gav ca. 1.140 søgeresultater. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte 34 søgeresultater omtale af klagerens virksomhed, mens 16 søgeresultater vedrørte en generel omtale af fluer og/eller bekæmpelse heraf.

I Gyldendals leksikon "Den Store Danske – Gyldendals åbne encyklopædi" ([www.denstoredanske.dk](http://www.denstoredanske.dk)) anføres følgende under opslagsordet "rovfluer" (sekretariatets opslag den 21. juni 2009):

*"rovfluer, Asilidae, familie af laverestående fluer. Der er beskrevet ca. 5600 arter på verdensplan; de 30 danske arter er middelstore til store fluer (op til ca. 25 mm), der oftest er grå eller sorte. Brystet er kraftigt, bagkroppen lang og tilspidset, og kroppens behåring er i reglen veludviklet. Øverst på det korte, brede hoved er issepartiet mellem de sammensatte øjne trugformet nedsænket. Hovedet har en kraftig stikke-suge-snabel. Rovfluer lever af andre insekter, der oftest gribes i flugten og fastholdes med de stærke, tornede ben. Rovfluen gennemborer byttets hudskelet med de kraftige munddele og indsprøjter spyt, der indeholder en lammende nervegift samt fordøjelsesenzymer. Derpå udsuges byttet. De fleste rovfluer er knyttet til varme, tørre levesteder og er kun aktive på varme dage. Larverne lever i jorden eller under bark."*

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at navnet "Rovfluen" er et registreret selskabsnavn og et velkendt kendetegn for klagerens virksomhed,
- at klageren har stiftet en varemærkeret til betegnelsen "Rovfluen" ved ibrugtagning, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2,
- at ordet "gylleflue" – og *ikke* ordet "rovflue" – er en artsbetegnelse for fluen *Ophyra aenescens*,
- at klagerens kendetegn "Rovfluen" derfor har tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse,
- at klageren desuden har dokumenteret indarbejdelse, jf. varemærkelovens § 3, stk. 3,
- at tredjemands brug af ordet "rovflue" og bøjninger heraf ikke har udvandet klagerens varemærke,
- at klageren bevist og aktivt har beskyttet sit varemærke ved angivelse med citationstegn, kapitalær skrift, stort begyndelsesbogstav m.v.,
- at klageren bevist og aktivt har håndhævet sin varemærkeret,
- at domænenavnet "rovfluer.dk" er forveksleligt med klagerens varemærke, hvorfor der er risiko for, at kunder slår op på domænenavnet "rovfluer.dk" i den tro, at domænenavnet tilhører klageren,
- at det er uomtvisteligt, at indklagede har registreret domænenavnet "rovfluer.dk" med den hensigt at udnytte dette på utilbørlig måde i forhold til klagerens rettigheder,
- at det er uomtvisteligt, at indklagede har ønsket at skabe forveksling og derved generere trafik fra klagerens hjemmeside til indklagedes hjemmeside,
- at det er uomtvisteligt, at indklagede har ønsket at snylte på klagerens navn på utilbørlig måde,
- at indklagede herved har krænket klagerens ret til kendetegnet "Rovfluen",
- at indklagede har anerkendt i fremtiden at ville krænke klagerens rettigheder,
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet "rovfluer.dk" er egnet til at vildlede og misinformere såvel forbrugere som forretningsdrivende,
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet "rovfluer.dk" er i strid med markedsføringslovens §§ 1, 3 og 18,
- at klageren har en berettiget interesse i domænenavnet "rovfluer.dk", og

- at indklagede har registreret og anvendt domænenavnet ”rovfluer.dk” i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at betegnelsen ”rovflue” er en artsbetegnelse for de fluer, som klageren og indklagedes kunde, Miljø Fluen I/S, forhandler,
- at domænenavnet ”rovfluer.dk” er anskaffet til brug for søgemaskineoptimering for indklagedes kunde Miljø Fluen I/S,
- at en sådan brug af almindelige ord som domænenavne til søgeoptimering på internettet er helt sædvanlig,
- at klageren ikke har dokumenteret at have nogen eneret til at gøre brug af betegnelsen ”rovfluer”,
- at klageren således selv benytter betegnelsen ”rovfluer” som en almindelig produktbetegnelse, jf. bl.a. bilag 6,
- at dette også er tilfældet for den konkurrerende virksomhed Mortalin A/S, som fortsat gør brug af betegnelsen ”rovfluer” til søgeoptimering på internettet,
- at registreringen af klagerens logo som varemærke ikke giver nogen beskyttelse mod, at andre gør brug af ordene ”rov” og ”fluer” i sig selv,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”rovfluer.dk” derfor ikke strider mod klagerens rettigheder eller mod god domænenavnsskik.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Ud fra de oplysninger, der er tilvejebragt for klagenævnet i nærværende sag, finder nævnet at kunne lægge til grund, at ordet ”rovflue” er en artsbetegnelse for visse fluer, herunder for de fluer som klageren forhandler til biologisk bekæmpelse af andre fluer. Ordet ”rovflue” – og almindelige bøjninger heraf som f.eks. ”rovfluen” – har derfor som udgangspunkt ikke i sig selv tilstrækkeligt særpræg til at nyde beskyttelse som forretningskendetegn for klagerens virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens § 13, stk. 2, nr. 1.

Vil klageren påberåbe sig en særlig kendetegnsret til betegnelsen ”Rovfluen”, må klageren derfor godtgøre, at klageren har indarbejdet betegnelsen som individualiseringsmiddel for specielt sin virksomhed. Som følge af det oplyste om klagerens brug af betegnelsen ”Rovfluen” som kendetegn for sin virksomhed kan det næppe afvises, at klageren har stiftet en kendetegnsret til denne betegnelse forud for indklagedes registrering af domænenavnet ”rovfluer.dk”.

Selv om det lægges til grund, at klageren har stiftet en sådan kendetegnsret, vil klageren imidlertid ikke kunne forbyde, at andre i overensstemmelse med god markedsføringsskik gør erhvervmæssig brug af ordet ”rovflue” og bøjninger heraf i den almindelige, generiske betydning som artsbetegnelse for bestemte fluer.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”rovfluer.dk” er registreret på vegne af indklagedes kunde Miljø Fluen I/S, der – som klageren – handler med fluer af den pågældende art. Indklagede har endvidere oplyst, at domænenavnet ”rovfluer.dk” har til formål sammen med en række andre beskrivende domænenavne – ”fluebekæmpelse.dk”, ”staldfluer.dk”, ”snyltehvæpse.dk” og ”gyllefluer.dk” – at optimere søgeresultaterne for Miljø Fluen I/S. En sådan brug kan – i betragtning af den generiske karakter af domænenavnet ”rovfluer.dk” – ikke anses for unaturlig, og kan ikke i sig selv betegnes som illoyal i forhold til klageren.



Der er heller ikke i øvrigt under sagen fremkommet oplysninger, som giver grundlag for at fastslå, at indklagedes registrering og brug af det omtvistede domænenavn skulle være retsstridig i forhold til klageren.

Nævnet træffer herefter følgende

### **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Rovfluen ApS, medhold i, at indklagedes registrering af domænenavnet "rovfluer.dk" overdrages til klageren.

Dato: 4. september 2009

---

Kaspar Linkis

Knud Wallberg

Jens Schovsbo