

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2009-0026
(Tidl. j.nr. 1808)**

Klager:

Interaktiv.dk ApS
Broagergade 1, 2. th.
1672 København V

Indklagede:

Carl Johan Dahl Zacho
Avenida Andalucia 35
Algarrobo Costa
29750 Malaga
Spanien

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”vo.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 20. marts 2009 med tre bilag (1-3), svarskrift af 26. april 2009 med 13 bilag (A-M), samt replik modtaget den 11. maj 2009 med to bilag (4-5).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”vo.dk” er registreret den 14. marts 2006.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der har en hjemmeside på adressen www.interaktiv.dk. Det fremgår heraf, at klageren bl.a. driver virksomhed med opbygning og drift af forskellige hjemmesider. På denne hjemmeside er klagerens kontaktoplysninger angivet således, jf. bilag A:

*”Interaktiv.dk ApS
CVR: 30203518*

Thomas Nilsson
Broagergade 1 2.th.
1672 Kbh. V”

Bilag F indeholder en udskrift fra DK Hostmaster A/S’ DK Whois-database, hvoraf det fremgår, at ”Thomas Handberg Nilsson” på ovennævnte adresse har registreret i alt 800 domænenavne under otte forskellige handles. Disse domænenavne består hovedsagligt af generiske betegnelser og danske by- og stednavne.

Ved opslag på 15 af disse domænenavne har sekretariatet konstateret, at disse alle benyttes for portaler, der navnlig består af bannerreklamer og links. Sekretariatet har til illustration heraf taget følgende kopi af hjemmesiden www.naturklinik.dk:



Om baggrunden for registrering af domænenavnet ”vo.dk” har indklagede bl.a. anført følgende i sit svarskrift:

”Domænet vo.dk blev efter at jeg havde stået på venteliste hos DK-Hostmaster (som den eneste) registreret med det formål at fungere som portal for ’Viborg-Online’ – da jeg på det tidspunkt boede i Viborg. – Domænet har tidligere fungeret på samme måde for ’Vordingborg-Online’ – Jeg har siden anvendt det til affiliate website for bl.a. Tradedoubler og Partner-Ads reklamer – hvor siden er anvendt til reklamer af mere end 50 forskellige annoncører i bannerrotationer. – (dette er

jo i virkeligheden også et indhold) indeholder desuden et 'iframe' som siger at domænet er parkeret GRATIS hos domain-Export.com.

...

Jeg har desuden følgende Portfolio 'Bilag [M]' – Flere af disse domæner er registreret i forbindelse med reklamesamarbejde med forskellige virksomheder. Andre ligger på min parkingside for senere udvikling.”

Det omtalte bilag M indeholder en udskrift fra hjemmesiden www.cj.dk/domain. Sekretariatet har ved opslag herpå den 14. september 2009 taget følgende kopi:

Domain	Category	Registrar	Expiry	Price	Status	Contact
1-klik.dk	.dk	GratisDNS.dk	03/31/2009	n/a	Not For Sale	
3clickgames.com	.com	Godaddy.com	07/16/2009	n/a	Not For Sale	
4c-telefoni.dk	.dk	GratisDNS.dk	07/31/2009	n/a	Not For Sale	
auto-land.dk	.dk	GratisDNS.dk	06/30/2009	n/a	Not For Sale	
autosurfer.dk	.dk	GratisDNS.dk	07/31/2009	n/a	Not For Sale	
bams.dk	.dk	GratisDNS.dk	09/30/2009	n/a	Not For Sale	
bannerhost.dk	.dk	GratisDNS.dk	09/22/2009	n/a	Not For Sale	
blvfr.dk	.dk	GratisDNS.dk	10/31/2009	n/a	Not For Sale	
boxspv.biz	.biz	Godaddy.com	09/14/2009	n/a	Not For Sale	
boxspv.com	.com	Godaddy.com	09/15/2008	n/a	Not For Sale	
boxspv.dk	.dk	GratisDNS.dk	09/30/2009	n/a	Not For Sale	
boxspv.es	.es	OVH	07/03/2009	n/a	Not For Sale	
boxspv.eu	.eu	Godaddy.com	09/15/2009	n/a	Not For Sale	

På den indsendte udskrift (bilag M) er omtalt i alt 150 domænenavne, heraf 97 dk-domænenavne. Et mindre antal af disse er udbudt til salg, herunder to dk-domænenavne. Der er tale om dels ”hystaden.dk” udbudt for 1.195 €, dels ”konkursinvest.dk” udbudt for 2.000.000 €.

Det fremgår af de fremlagte bilag 1-3, at indklagede i foråret 2009 på internettet annoncerede domænenavnet ”vo.dk” til salg. Bilag 1 indeholder en udateret udskrift af hjemmesiden <http://domain-export.com/catalog.php>, hvor det bl.a. anføres, at domænenavnet ”vo.dk” er til salg, og at ”Min. offer” er ”3,000.00” og ”Asking price” er ”6,000.00”. Sekretariatet har konstateret, at domænenavnet ”domain-export.com” er registreret af indklagede.

Bilag 3 indeholder en udskrift fra hjemmesiden <http://vo.dk>, der tilsyneladende er dateret i marts 2009, hvoraf bl.a. fremgår følgende tekst øverst på siden:

”Domainet vo.dk er parkeret – GRATIS hos DOMAIN-EXPORT.com [klik her!](#)”

Sekretariatet har ved opslag på www.vo.dk den 3. april 2009 taget følgende kopi, der i hovedsagen svarer til det fremlagte bilag 3:



Bilag 2 indeholder en udskrift af indklagedes annonce på www.qxl.dk, hvori bl.a. anføres følgende:

”vo.dk – et af de sidste atraktive 2 bogstavs domæner.

...

Start 06/03/2009 16:54

Slut 20/03/2009 16:54

...

Varens stand Brugt få gange

Antal bud 1

Højest bydende elementer

Varighed Auktionen er lukket

Startpris 10000,- DKK

Budforøgelse 100,- DKK

...

Forsendelse Leveres på sælgers regning

Næste bud 10100,- DKK

KØB NU: 25000,- DKK”

Ved auktionens udløb den 20. marts 2009 modtog indklagede en e-mail fra QXL, der er fremlagt som bilag G. Det fremgår heraf, at domænenavnet "vo.dk" er blevet købt på den pågældende auktion af "Thomas Handberg, Broagergade 1 2-th, 1672 Kbh. V, Danmark" med brugernavnet "elementer" for 10.000 kr.

Indklagede skrev samme dag en e-mail til Thomas Handberg, hvori han bl.a. anførte følgende, jf. bilag H og I:

"Hej, Thomas Handberg.

Tillykke med dit køb på QXL.dk

Du har købt auktion: vo.dk – et af de sidste atraktive 2 bogstavs domæner. ...

til en pris af 10.000,- kroner

Du kan overføre beløbet 10.000,- til EIK Bank (tidligere SkandiaBanken)

Til konto nummer. ...

Beløbsmodtager: Carl Johan Dahl Zacho

..."

Denne e-mail blev samme dag besvaret således af Thomas Handberg, jf. bilag H og I:

"Hej Carl

Hvad siger du til at 5000 kr. før og 5000 kr. efter. 10.000 kr. e[r] lidt for meget til at jeg bare vil overføre det uden nogen sikkerhed. Evt. ser jeg gerne at du sender en lille kontrakt pr. email, hvor der står hvad aftalen er (altså 5000 kr. før og 5000 kr. efter) og som du har underskrevet. Du er sikkert en ærlig mand, men jeg kender dig jo ikke :). Jeg kan dog se vi bruger samme bank, så det gør at det kan gå meget hurtigt.

Er du evt. interesseret i bytte domæner, jeg ejer en del domæner, jeg ved ikke hvilke kategori af domæner der har din interesse, men jeg har nogle gode i alle kategorier. Du kan evt. skrive hvilke kategorier du har interesse for."

Samme dag skrev indklagede derpå følgende til Thomas Handberg, jf. bilag J:

"Hej Thomas

*.
Desværre er jeg nødt til at se det fulde beløb i banken inden at jeg overfører et domæne. Det er helt normal procedure.*

Du kan eventuelt spørge ejeren af nyhavns færgekro – som jeg tidligere har handlet med på et 2 bogstavs domæne på samme måde (nf.dk).

Prøvede at ringe til dig på det opgivne telefon nummer og fik at vide at nummeret er UDGÅET. ???

Der oprettes ikke nogen form for kontrakter ved en sådan handel.

Domænet overføres blot til dit dk handle og du skal så lige huske at reagere på den E-mail som dk-hostmaster sender dig efterfølgende, hvor de beder dig bekræfte overtagelsen af domænet.”

Samme dag skrev Thomas Handberg derpå bl.a. følgende til indklagede, jf. bilag J:

”Det er lidt for stort beløb til at jeg tør det, hvis det var samlet beløb på 5000 kr., så havde det ikke været noget problem, men 10000 kr. det er for meget. Du kan se min historie qxl, kun glade handlede [link]. Din ser også ok ud, ellers ville jeg ikke turde overføre 5000 kr. Jeg har lavet masser af disse handler, og der var normal procedure ½ før og ½ efter. Det giver også begge parter en god stilling, hvis der skulle komme en tvist. ...

Jeg kan sådan set godt forstå, at du er lige så usikker på mig, som jeg er på dig, derfor er ½/½ løsningen også den bedste. Jeg kan garantere at jeg er et meget ærligt menneske, jeg har aldrig snydt nogle. Det er selvfølgelig nemt og skrive men det er sandheden.

Jeg kender godt procedurerne med dk-hostmaster, jeg er på ingen måde newbie på dette område.”

Denne e-mail blev samme dag besvaret således af indklagede:

”Det er også fint nok med ting og sager, men når det gælder domæner så afgiver man fuld råderet over domænet ved en overdragelse så derfor er fuld forudbetaling nødvendig som beskrevet i auktionsbetingelserne.

Men giv mig et telefon nummer der virker – så vil det i sig selv da virke mere troværdigt – og så ringer jeg til dig med det samme.

Har handlet domæner siden 1997 og det er en ufravigelig procedure.

*m.v.h.
Carl*

PS: - Du kan også ringe til mig på 0034 [...] – sidder i Spanien.

Se eventuelt <http://www.cj.dk/domain>”

Den 21. marts 2009 skrev Thomas Handberg bl.a. følgende til indklagede:

”Jeg vender lige tilbage, jeg skal lige undersøge at der er en smart løsning, når vi nu bruger samme bank, som vi begge er tilfredse med.”

Ved e-mail af 26. marts 2009 til Thomas Handberg gjorde indklagede krav på betaling af købesummen for domænenavnet ”vo.dk”, idet han bl.a. anførte følgende, jf. bilag K:

”BEMÆRK: idag den 26-3-2009 er sidste chance for indbetaling før jeg aflyser handelen på grund af manglende betaling, med deraf følgende dårlig karakter til dig fra QXL!”

Som bilag L er fremlagt udskrift af en e-mail af 2. april 2009 fra QXL.dk til indklagede, hvori bl.a. anføres følgende:

”Annullering af handel på QXL.dk accepteret!

Kære boxspy,

Annullering af handel med elementer er accepteret, og sælgers succesgebyr er refunderet på følgende auktion:

vo.dk – [...]

...

Årsag:

3 – Køber har ikke betalt indenfor aftalt tid ifølge varebeskrivelse (Bankoverførsel/forudbetaling var aftalt)

Købers svar:

Jeg er ikke enig i at 'Bankoverførsel/forudbetaling' var aftalt. Har tilbudt at indsætte 5000 kr. først 5000 kr. når domænet er overført. Han har afslået, jeg er pt ved at finde en anden måde hvor vi begge får noget sikkerhed. Han er i Spanien, og jeg ved ikke engang om han er den retmæssige ejer.”

Indklagede har i sit svarskrift fremhævet, at Thomas Handberg Nilsson selv er ihærdig sælger af domænenavne, og har til støtte herfor fremlagt bilag B-E.

Bilag B indeholder en udskrift af 27. april 2009 fra hjemmesiden www.qxl.dk, hvor domænenavnene ”spilhus.dk”, ”studieretning.dk” og ”it-rådgivning.dk” annonceres til salg på en auktion, der anføres at begynde den 13. januar 2009 og at slutte den 27. januar 2009. Salgsannoncen er indrykket af sælgeren ”elementer”, 1672 København V, og startprisen er anført til at være 200 kr.

Bilag C indeholder en tilsvarende udskrift fra hjemmesiden www.qxl.dk, hvor domænenavnet ”webdesigneren.dk” annonceres til salg på en auktion, der anføres at begynde den 19. marts 2009 og slutte den 2. april 2009. Denne annonce er indrykket af samme sælger.

Bilag D og E indeholder udskrifter af tilsvarende annoncer på www.qxl.dk vedrørende salg af domænenavnene ”hooligan.dk” og ”tegnebog.dk”.

I sin replik har klageren bl.a. anført følgende:

”Af indklagedes bilag H, kan man se at han indrømmer at have solgt nf.dk til den nuværende ejer nyhavns færgekro. På dette link [http://web.archive.org/web//http://nf.dk](http://web.archive.org/web/*/http://nf.dk) kan man se hvordan nf.dk har set ud gennem årene. På dette link <http://web.archive.org/web/20060613061646/http://nf.dk/> (bilag 4) kan man se hvordan linket så ud da det blev solgt. Som man kan se er der lige som vo.dk*

ikke rigtig noget indhold på siden. På dette link <http://web.archive.org/web/20060721172213/http://www.nf.dk/> (bilag 5) kan man se hvordan nf.dk så ud lige efter det var solgt, altså med den nye ejer. Det viser at indklagede allerede dengang solgte et domæne uden reelt indhold. Nf.dk blev altså også kun anskaffet for at sælge det til overpris. Indklagedes påstand om at han havde tænkt sig at bruge domænet virker altså ikke særlig sandsynlig. Det virker mere som om han godt er klar over at han har overtrådt domæneloven, og nu prøver at løbe fra det. Dette understreges også af at han nu har fjernet linket i toppen til domain-export.com, i erkendelse af at det er en overtrædelse af domæneloven.”

Klageren har ikke bestridt indklagedes oplysninger om, at klageren selv ”er en ihærdig sælger af domænenavne”.

Ved fornyet opslag på www.vo.dk den 14. september 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



I Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) er der ikke arkiveret nogen hjemmesider på adressen www.vo.dk efter indklagedes registrering af domænenavnet ”vo.dk” den 14. marts 2006. Forud for indklagedes registrering af domænenavnet ”vo.dk” er der arkiveret en række hjemmesider i perioden 12. december 1998 til 10. april 2005. Sekretariatet har konstateret, at hjemmesiderne i perioden 1998-2003 alle vedrører en hjemmeside med navnet ”Vordingborg Online”, mens hjemmesiderne i perioden 2004-2005 vedrører en legetøjsbutik.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede flere steder på internettet har annonceret domænenavnet "vo.dk" til salg for henholdsvis 10.000 kr. og 6.000 kr.,
- at dette er en betydelig overpris i forhold til det, som indklagede selv har betalt for registreringen af domænenavnet,
- at indklagede således har registreret domænenavnet "vo.dk" udelukkende med videresalg for øje,
- at dette underbygges af de øvrige domænenavne, som indklagede har annonceret til salg, samt af oplysningerne om indklagedes salg af domænenavnet "nf.dk" til Nyhavn Færgetro,
- at indklagede herved har handlet i strid med domænelovens § 12, stk. 2,
- at indklagede aldrig har gjort reel brug af domænenavnet "vo.dk",
- at dette er en selvstændig overtrædelse af domæneloven,
- at klageren ønsker at gøre brug af domænenavnet "vo.dk" til en portal på internettet, og
- at domænenavnet derfor bør overføres til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har registreret domænenavnet "vo.dk" til en portal for "Viborg-Online", da indklagede på daværende tidspunkt boede i Viborg,
- at domænenavnet "vo.dk" tidligere har fungeret på samme måde for "Vordingborg-Online",
- at indklagede har benyttet domænenavnet "vo.dk" til affiliate website for bl.a. Tradedoubler og Partner-Ads reklamer, hvor siden er blevet anvendt til reklamer af mere end 50 forskellige annoncører i bannerrotationer, samt et "iframe" med oplysning om, at domænenavnet er parkeret gratis hos "domain-Export.com",
- at "domain-Export.com" er et af indklagedes projekter, som indklagede håber en dag vil give lidt afkast,
- at domænenavnet "vo.dk" således ikke er registreret med videresalg for øje,
- at domænenavnet "vo.dk" alene består af to bogstaver, som ikke har nogen særlig betydning,
- at der derfor gælder et "først til mølle"-princip,
- at klageren i forvejen har masser af domænenavne, der bare venter på at blive til "portaler", og
- at domænenavnet "vo.dk" derfor ikke bør overføres til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Nævnets formand har besluttet, at der er tale om en sag af principiel betydning, og klagenævnet er derfor tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 1, stk. 2 og 4, i nævnets forretningsorden af 1. september 2009.

Sagen giver umiddelbart anledning til at overveje, om indklagede har handlet i strid med § 12, stk. 2, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven). Denne bestemmelse, der finder anvendelse på domæneregistreringer, der er foretaget den 1. juli 2005 og senere, har følgende ordlyd:

”Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af internetdomænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”

Af forarbejderne til denne bestemmelse (fremsættelsesbemærkningerne til L 165/2004-05, 2. saml., ad § 12) fremgår bl.a. følgende:

”Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge eller udleje internet-domænenavnet. Internetdomænenavne må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der overdrager internet-domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk vinding, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden forstand. Hvis der udover en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et internet-domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse.

...

Ligesom det gælder for stk. 1, vil heller ikke stk. 2 alene kunne bringes i anvendelse overfor den optræden, der udmønter sig i registreringsøjeblikket, men ved enhver efterfølgende optræden.”

Det følger imidlertid af domænelovens § 15, stk. 2, at indgivelse af klage til nævnet forudsætter, at klageren har en individuel og væsentlig interesse i sagens udfald. En sådan interesse foreligger ikke, hvis formålet med at anfægte en domænenavsregistrering primært er selv at få domænenavnet registreret med henblik på at råde retsstridigt over det.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at klageren har registreret et meget betydeligt antal domænenavne, og at han har drevet virksomhed med salg af domænenavne. Der består derfor en nærliggende risiko for, at klagerens formål med at påstå det omtvistede domænenavn overført til sig primært er at råde over domænenavnet i strid med domænelovens § 12, stk. 2.

Det må under disse omstændigheder påhvile klageren at godtgøre, at han har en legitim retlig interesse i at anfægte registreringen af det omtvistede domænenavn, f.eks. ved at påvise, at han selv har et reelt behov for at gøre brug af netop dette domænenavn. Der foreligger ikke oplysninger i sagen, som tyder på, at dette skulle være tilfældet.

Da klageren herefter ikke har godtgjort at have en individuel og væsentlig interesse i at få prøvet gyldigheden af den omtvistede domænenavsregistrering, afvises sagen fra nævnsbehandling.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Den klage, som klageren, Interaktiv.dk ApS, har indgivet mod indklagede, Carl Johan Dahl Zacho, vedrørende domænenavnet ”vo.dk”, afvises fra nævnsbehandling.

Dato: 9. oktober 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Jeppe Juul

Jane Eis Larsen