

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2009-0029
(tidl. J.nr.: 1829)

Klager:

Forlaget ApS
Frederikkevej 1, 3.tv.
2900 Hellerup

Indklagede:

Thomas Handberg Nilsson
Broagergade 1, 2. th.
1672 København V

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”forlaget.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 15. april 2009 med 1 bilag (1), svarskrift af 27. april 2009, replik af 28. april 2009 og duplik af 28. april 2009 med 1 bilag (A).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”forlaget.dk” er registreret den 31. oktober 2007.

Sagsfremstilling:

Klageren, der er registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med stiftelsesdato den 24. september 2008, jf. bilag 1, har oplyst, at man i forbindelse med lanceringen af en portal med internetforretning ønsker at få overdraget domænenavnet ”forlaget.dk”, da dette domænenavn vil være naturligt for klagers hjemmeside i kraft af klagerens virksomhedsnavn.

Klageren har i klageskriftet yderligere oplyst følgende:

”Indklagede har optaget domænet: ”forlaget.dk” i adskillige år uden at have nogle aktiviteter på domænet. Kort efter vores etablering af selskabet: ”Forlaget ApS”, blev der på domænet lagt diverse overfladiske funktioner ind som ingen forretningsmæssig relation har til bogbranchen eller forlagsvirksomhed i øvrigt.”

Indklagede, der angiver sig selv som ”Interaktiv.dk ApS”, har i svarskriftet oplyst følgende:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

”Jeg er erhvervsdrivende. Jeg arbejder med udvikling af forskellige internetportaler.

Forlaget.dk er erhvervet med det formål, at tjene penge på reklamer på siden. Den vil blive brugt som en portal om bøger og forlagsvirksomhed. Det er det den bliver brugt til nu, og det den vil blive brugt til i fremtiden.

Alle klagers påstande er usande. Klager påstår at jeg har haft domænet i adskillige år uden nogen aktivitet. Domænet er registreret for 1½ år siden, så det er ikke muligt, at der har været ”ikke aktivitet i adskillige år”, da 1½ år umuligt kan være adskillige år. Der har desuden i de 1½ år været rigeligt med aktivitet, og siden bliver jævnlige opdateret. Klager påstår at der ikke er bog og forlag relateret materiale på siden. Dette er tydeligvis usandt, hvilket kan ses ved at besøge siden. Siden handler netop om bøger og forlagsvirksomhed.”

Klageren har i replikken oplyst følgende:

”I forbindelse med at vi etablerede eksisterende virksomhed i 2008, observerede vi naturligvis som led i etableringen at domænenavnet ”forlaget.dk” allerede var registreret på daværende tidspunkt.

Jeg skal pointere at vi naturligvis ikke valgte dette navn på baggrund af indklagedes påstand om at vi senere ønskede ejerskab over dette specifikke domæne!

Valget af navnet afhang udelukkende af andre markedsmæssige overvejelser.

Det skal pointeres at indklagede på intet tidspunkt har etableret virksomhed ej heller har været registreret f.eks. hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som ”Forlaget” eller med forlagsvirksomhed!

På daværende tidspunkt var der absolut ingen aktivitet på domænet: ”forlaget.dk”. Hvis der blev søgt på dette, kom der en automatiseret side op om at domænet var optaget til anden side og det ellers ikke var i brug.

Først måneder senere har indklagede lagt overfladiske features ind på siden. Disse features er så simple at de kan hentes og lægges ind uden nogen større kendskab og arbejdsbyrde.

Jeg vil foreslå at klagenævnet indhenter historikken fra anvendt webhotel for at etablere på hvilket tidspunkt at indklagede forsøgte at gøre domænet aktivt.”

Indklagede har i duplikken oplyst følgende:

”Klager påstår at det intet aktivitet var på forlaget.dk, da klager etablerede virksomhed d. 24.09.2008. Dette er ikke sandt, der har været materiale på siden før denne dato. Den besked klager siger der kom da han gik ind på domænet har aldrig været på siden. Klager husker enten forkert, måske fordi han tror han har fordel af det, eller også har han været inde og kigge på en helt anden side. Jeg kan garantere at siden blev taget i brug kort tid efter at jeg fik ejerskabet over domænet.

Klager påstår at det først kom indhold på siden efter at klager oprettede firma, og antyder at det var derfor der kom indhold på siden. Jeg bliver nød til at skuffe klager. Hans firma er ikke så kendt at det er nået ud til det danske folk. Jeg havde aldrig hørt om klagers firma før denne sag. Jeg vil

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

dog godt understrege, at det at klager har lavet et firma der hedder forlaget ApS, det giver ham ikke ret til ordet forlaget. Klager indrømmer oven i købet at have haft kendskab til min side før han registrerede firmaet. Klager har derfor ikke handlet i god tro.

Klager bruger som argument at jeg ikke sælger, skriver eller udgiver bøger. For det første så har man mulighed for at købe bøger via min side, og for det andet er der andet forlagsrelateret materiale på siden, for det tredje, hvis der overhovedet var realitet i noget at det klager skriver, hvor er dokumentationen for at han selv sælger, skriver eller udgiver bøger, og for det fjerde laver TVguide.dk TV?... , nej de skriver om TV, som forlaget.dk skriver om forlagsrelaterede ting. Stort set alle sider på nettet producere ikke det de skriver om, de skriver om det. Interaktiv.dk Aps har andre sider der som forlaget.dk tjener penge på at sælge reklamer. Her kan nævnes:

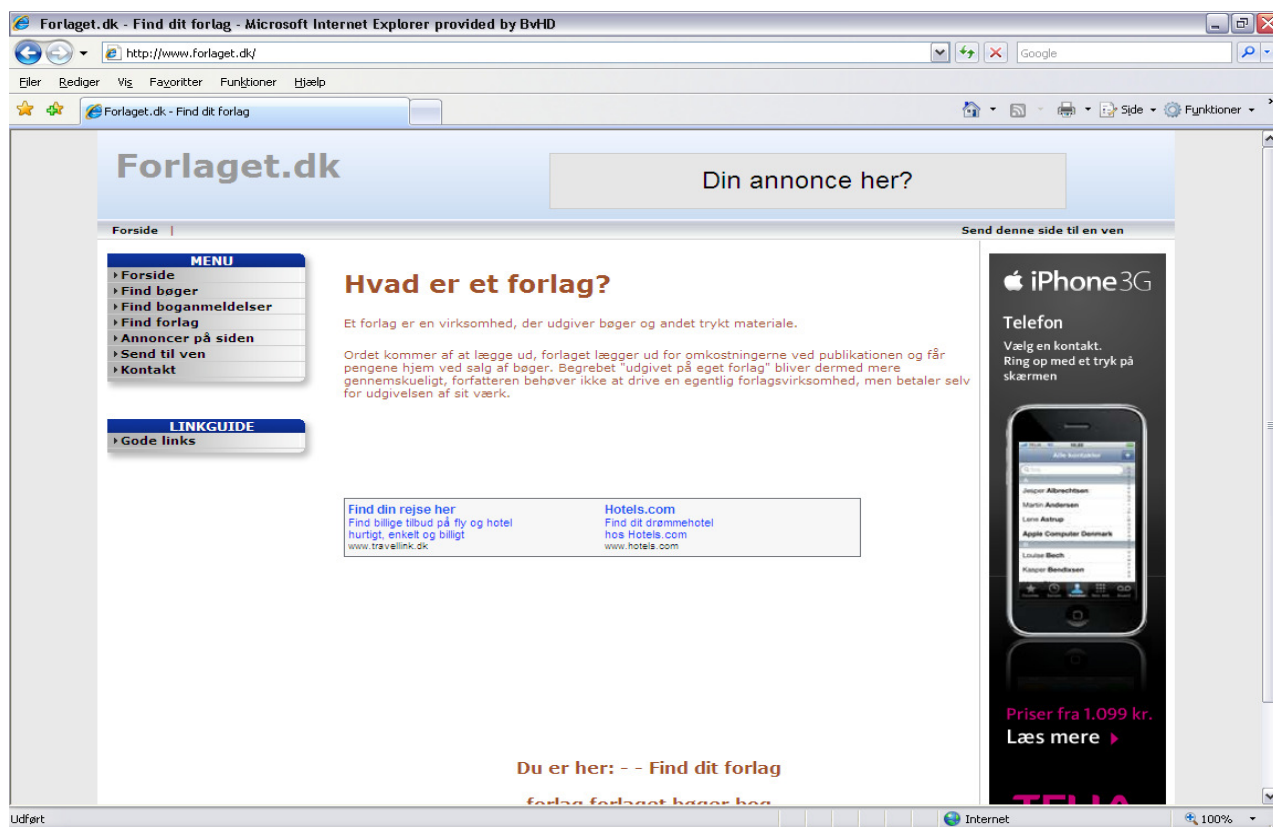
*www.aktiespil.dk
www.charterrejse.dk
www.cykelforum.dk
www.kontorcenter.dk
www.lommereRner.dk
www.opskriftsamling.dk
www.favoritlinks.dk
www.pristjek.dk
www.spillemaskine.dk
www.kanin.dk
www.kullen.dk
www.mobiltelefonen.dk
http://www.ventilator.dk/
www.turistbureau.dk*

Det er det vi tjener vores penge ved. Vi lave sider til brugerne, og tjener så penge når de køber noget gennem vores sider. Siderne bliver jævnligt opdateret og udbygget.

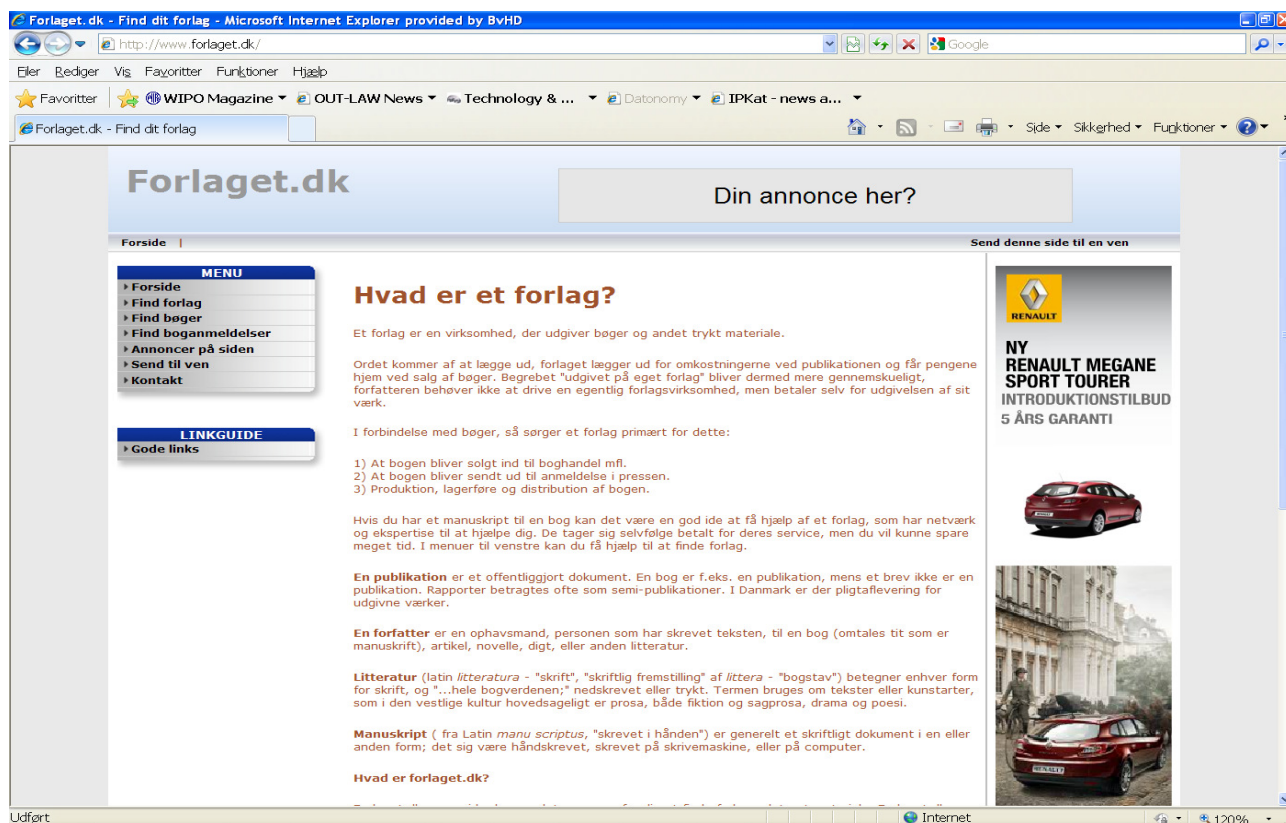
Jeg må sige at jeg er lidt rystet over at klager bruger så mange usandheder, han må virkelig være desperat for at få fat i domænet. Der er simpelthen intet at det han påstår der er sandt, ikke engang de antydninger han kommer med er sande. Hvis man fjerner alt det som er udokumenteret fra hans tekst, så får man bare en tom side med hans navn på. Jeg er harm over jeg overhovedet skal bruge min tid til at besvare sådan en gang usandheder. Derfor vil jeg også vedlægge et dokument som jeg ikke har dokumentation for kommer fra klager (bilag [A]), men som absolut peger på klager. Som man kan se så svare email 'ens afsender "makforlag@gmail.com" utrolig godt med klagers navn(mark) / firma (forlaget). Da jeg nægtede af sælge domænet, så har han lavet denne klagesag."

Sekretariatet har ved opslag den 22. april 2009 – inden fremsendelsen af klagen til indklagede – på domænenavnet "forlaget.dk" taget følgende kopi:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE



Ved opslag den 26. september 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Sekretariatet har ved opslag den 26. september 2009 kunnet konstatere, at indklagede har registreret 148 domænenavne under handlet THN52-DK, hvoraf stort set alle indeholder generiske betegnelser.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har en væsentlig interesse i at gøre brug af domænenavnet ”forlaget.dk”,
- at indklagede ikke har nogen relationer til forlagsbranchen og dermed ikke har nogen interesse i domænenavnet ”forlaget.dk”,
- at domænenavnet ”forlaget.dk” først er taget i brug efter klagerens registrering af navnet ”Forlaget ApS”, og at der kun har været meget begrænset aktivitet på hjemmesiden under domænenavnet efter klagerens selskabsregistrering,
- at indklagede har hamstret domænenavne med det ene formål at videresælge dem til relevante virksomheder, og
- at der allerede findes hjemmesider på internettet, som dækker den virksomhed, som indklagede påstår at have til hensigt at drive under domænenavnet ”forlaget.dk”.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har en reel interesse i domænenavnet ”forlaget.dk”, og at domænenavnet har været i brug siden kort efter indklagedes registrering af domænenavnet,
- at klageren var bekendt med indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”forlaget.dk”, da klageren lod selskabsnavnet ”Forlaget ApS” registrere, og
- at klageren ikke udover fremlæggelsen af bilag 1 er fremkommet med dokumentation for, at klageren skulle have en særlig interesse i eller tilknytning til domænenavnet ”forlaget.dk”.

Nævnets bemærkninger:

Betegnelsen ”forlaget” er et beskrivende ord, der som udgangspunkt ikke i sig selv har tilstrækkelig særpræg til at nyde beskyttelse som forretningskendetegn. Vil klageren påberåbe sig en særlig kendetegnsret til denne betegnelse, må klageren derfor godtgøre, at klageren har indarbejdet betegnelsen som individualiseringsmiddel for specielt sin virksomhed. For så vidt angår generiske betegnelser uden normal adskillelsesevne, vil det i almindelighed være særdeles vanskeligt – og ofte umuligt – at bevise, at der foreligger en sådan indarbejdelse. Klagerens registrering af selskabsnavnet ”Forlaget ApS” indebærer heller ikke i sig selv en fortrinsret til betegnelsen ”forlaget” og dermed heller ikke til domænenavnet ”forlaget.dk”.

Selvom klager ikke har eneret til betegnelsen ”forlaget”, forudsætter andres anvendelse af domænenavnet ”forlaget.dk” dog overholdelse af god domænenavnskik, jf. § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven), som er trådt i kraft pr. 1. juli 2005.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”forlaget.dk” er registreret til brug for en portal om bøger og forlagsvirksomhed, og den hjemmeside, som er oprettet på domænet, synes umiddelbart at være indrettet herpå.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Klageren har ikke godtgjort, at domænenavnet ”forlaget.dk” skulle have en speciel stor værdi for klageren frem for andre, som driver eller er interesseret i forlagsvirksomhed, og klageren var i øvrigt bekendt med, at indklagede havde registreret ”forlaget.dk” som domænenavn, da klageren valgte at registrere og anvende selskabsnavnet Forlaget ApS.

Nævnet finder det under disse omstændigheder ikke godtgjort, at klageren skulle have en sådan særlig tilknytning til de værdier, som domænenavnet ”forlaget.dk” signalerer, at dette kan begrunde, at en interesseafvejning efter domænelovens § 12, stk. 1, må falde ud til klagerens fordel.

Klageren har derudover påberåbt sig, at indklagede hamstrer domænenavne med det ene formål at videresælge dem til relevante virksomheder. Der kan derfor være anledning til at overveje, om indklagede har overtrådt domænelovens § 12, stk. 2, som er sålydende:

”Stk. 2. Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af internetdomænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”

Klagenævnet har dog, som sagen er oplyst, ikke grundlag for at antage, at indklagedes registrering af det omtvistede domænenavn indebærer en overtrædelse af domænelovens § 12, stk. 2.

Da der ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, som indikerer, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”forlaget.dk” skulle være retsstridig i forhold til klageren, træffer nævnet herefter følgende

AFGØRELSE:

Der kan ikke gives klageren, Forlaget ApS, medhold i, at indklagede, Thomas Handberg Nilsson, skal overdrage domænenavnet ”forlaget.dk” til klageren.

Dato: 9. oktober 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo