

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2009-0030
(Tidl. j.nr. 1830)

Klager:

Boet efter Arne Falentin Olesen
v/bobestyrer Leo Pedersen
Langemarksvej 42, Lindved
7100 Vejle

Indklagede:

[A]
Aagade 25
7160 Tørring

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Principal: Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "toerring-kanofart.dk" til Tørring Kanoudlejning v/Anette og Jan Mindedahl, Skovhussvinget 7, 7160 Tørring.
Subsidiært: Domænenavnet "toerring-kanofart.dk" slettes eller suspenderes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 27. april 2009 med 17 bilag (1-17), svarskrift af 29. april 2009 med tre bilag (A-C), replik af 9. maj 2009 med syv bilag (18-24), duplik af 12. maj 2009 med ét bilag (D), indklagedes supplerende bemærkninger af 22. maj 2009 med ét bilag (E), klagerens supplerende bemærkninger af 2. oktober 2009 med to bilag (25-26), indklagedes supplerende bemærkninger af 2. oktober 2009, 11. oktober 2009 og 20. oktober 2009 uden bilag, samt klagerens supplerende bemærkninger af 21. oktober 2009 uden bilag,

Registreringsdato:

Domænenavnet "toerring-kanofart.dk" er registreret af indklagede den 8. februar 2009.

Sagsfremstilling:

Det er anført i klagen, at denne er indgivet af revisor Leo Pedersen som bobestyrer i boet efter Arne Falentin Olesen. Som bilag 1 er fremlagt kopi af en skifteretsattest, hvoraf det fremgår, at Arne Falentin Olesen (født i 1926) er død den 13. januar 2009, og at boet den 17. februar 2009 er udleveret til revisor Leo Pedersen til bobestyrerbehandling.

Klageren har oplyst, at Arne Falentin Olesen siden 1949 har drevet virksomheden "Tørring Kanofart". Som bilag 2 er fremlagt en udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende enkeltmandsvirksomheden "Tørring Kanofart v/Arne Falentin Olesen" på adressen Alstedvej 6, 7160 Tørring, hvoraf det bl.a. fremgår, at denne virksomhed er registreret med startdato den 3. juli 1967 og med ophørsdato den 13. januar 2009.

Klageren har oplyst, at denne virksomhed efter Arne Falentin Olesens død er solgt til "Tørring Kanoudelejlning v/Anette og Jan Mindedahl". Som bilag 26 er fremlagt en kopi af den købekontrakt underskrevet den 10. juni 2009, der ligger til grund for denne overdragelse. Af kontrakten fremgår bl.a. følgende:

"Underskrevne

*Dødsboet efter Arne Falentin Olesen
v/bobestyrer, reg. revisor Leo Pedersen
[...]*

sælger herved til medunderskrevne

*Jan Mindedahl
[...]*

*den af Arne Falentin Olesen fra adressen Ågade 27 og 31, 7160 Tørring, drevne
forretning/kanoudelejlning 'Tørring Kanofart'.*

§ 1.

*Overdragelsen er sket den **1. maj 2009**.*

§ 2.

Overdragelsen omfatter:

*[...]
Retten til navnet 'Tørring Kanofart'/goodwill [...]*

...

*Retten til 'Tørring Kanofart's hjemmeside 'www.toerring-kanofart.dk' tilhører ikke dødsboet, og er derfor ikke omfattet af overdragelsen.
..."*

Som bilag 25 har klageren fremlagt en erklæring dateret den 2. oktober 2009, hvori Tørring Kanouudlejning & Kanofart v/Anette og Jan Mindedahl bekræfter ønsket om at ville overtage registreringen af domænenavnet "toerring-kanofart.dk".

Som bilag 3 er fremlagt en udskrift dateret den 23. april 2009 af en hjemmeside for "Tørring Kanouudlejning" på www.kano-udlejning.dk, hvoraf det bl.a. fremgår, at Tørring Kanouudlejning har "overtaget Tørring Kanofart" pr. 3. april 2009.

Ved opslag på www.kano-udlejning.dk den 21. september 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Som bilag 8 er fremlagt kopi af et brev af 18. februar 2009 fra Skanderborg Kommune til Tørring Kanofart, Ågade 33, 7160 Tørring, hvori det bl.a. anføres, at Tørring Kanofarts koncession til udlejning af fartøjer på Gudenåen er udløbet pr. 31. december 2008, og at Tørring Kanofart – såfremt koncessionen ønskes forlænget – bedes indsende en ansøgning herom inden 15. marts 2009. Som bilag til dette brev er vedlagt en oversigt over "Koncessionshavere 2008", hvori 20 virksomheder er nævnt. Følgende to af de nævnte koncessionshavere er hjemmehørende i Tørring:

Tørring Kanofart, Ågade 33, 7160 Tørring
Tørring Kanouudlejning, Skovsvinget 7, 7160 Tørring

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Domænenavnet skal bruges til på nettet, at gøre tidligere og kommende kanofarer opmærksom på, dels at Tørring Kanofart har skiftet ejer grundet tidligere ejers dødsfald Dels informere om, at der kan lejes kanoer hos de nye ejere samt almindelige info om kanosejlads på Gudenåen. Reklamerer for kanoudlejning på Gudenåen.
...”*

Indklagede har om baggrunden for hans registrering af domænenavnet ”toerring-kanofart.dk” bl.a. anført følgende i sit svarskrift:

”Dels grundet på nedgang i kanobestillingerne hos Tørring Kanofart, sandsynligvis grundet på at firmaets domæne ’kanotur.dk’ var blevet snuppet, tilbød jeg ejer af Tørring Kanofart, nu afdøde Arne Falentin Olesen at lave en ny hjemmeside uden beregning. Jeg havde nemlig selv et ønske om en hjemmeside for at skrive om kanosejlads på Gudenåen. Aftalen med ham blev, at hjemmesiden så forblev min ejendom, ligeså de tilknyttede domæner. Derfor er hjemmesiden udstyret med ’All rights reserved [A].’

Domænet kanotur-fra-toerring.dk som Arne Falentin bedst kunne lide lod jeg registrere i hans navn, den 21. juli 2008, fordi vi aftalte, han skulle betale den årlige domæneafgift. Senere, den 15. september 2008 lod jeg i samråd med afdøde registrere et andet domæne ’tørring-kanofart.dk’ i mit eget navn. Meningen var at der skulle laves andre sprogudgaver af hjemmesiden. Hvortil flere domæner var tiltænkt at skulle bruges. Da jeg skulle til at tage dette domæne i brug viste det sig, at nogle servere ikke kunne håndtere skandinaviske bogstaver, hvorfor jeg registrerede domænet ’toerring-kanofart.dk’ den 8. februar 2009.

Oprettelsen af domænet tørring-kanofart.dk skete før Arne Falentin Olesens død. Og medens han var aktivt arbejdende på kanopladsen. Og det skete med hans tilladelse. Og jeg har hans fulde tilladelse til brug af dette domæne. De to domæner tørring-kanofart.dk og toerring-kanofart.dk kan sidestilles som ens værende, det er der vist ingen tvivl om. Forholdt det sig anderledes, ville det ikke være muligt for Difo at udføre kontrol med typosquatting. Og i tilfældet med de to domæner her ville ikke herske nogen tvivl om typosquatting, hvis det ellers havde været det, sagen drejede sig om. Hvilket det selvfølgelig ikke er, når jeg selv er registrant af begge domæner.

I aftalen mellem mig og Arne Falentin Olesen om for egen regning at produksere en hjemmeside indgik, at jeg kunne gøre med hjemmeside og domæner som jeg ønskede. Og det var hele grundlaget for at gå i gang med arbejdet. Min gratis hjælp til ham skyldes, at jeg bor til leje i hans hus, der ligger ved siden af kanopladsen. Jeg hjalp ham meget hel gratis på grund af hans høje alder – 82 år. Og havde altid kontakt til ham, når han var på kanopladsen.”

Hertil har klageren i sin replik bl.a. anført følgende:

”[A] beskrivelse af sagens faktum/sagens udvikling, kan jeg ikke helt genkende. I den korrespondance jeg har haft med [A] (bilag 18-20) om domænenavne, nævnes der intet om aftaler/ejerskab af domænenavne.”

De omtalte bilag 18-20 indeholder udskrifter af e-mails af 18., 21. og 22. juli 2008 fra indklagede til revisor Leo Pedersen, der især vedrører indklagedes bistand med at få oprettet en ny hjemmeside for

”Tørring Kanofart”, og herunder om nogle hermed forbundne opkrævninger kan sendes til Leo Pedersens e-mailadresse, da Arne Falentin Olesen ikke har nogen e-mailadresse. Indklagede anfører i de tre e-mails, at disse er sendt af indklagede ”for/Tørring Kanofart”.

Som bilag 24 er desuden fremlagt udskrift af en e-mail af 25. juli 2008 fra indklagede til Leo Pedersen, hvori bl.a. anføres følgende:

*”Den nye hjemmeside er nu oppe at køre
www.kanotur-fra-toerring.dk*

*Email, vil Arne jo ikke ha på.
Og, hvis de vil ud at sejle med Tørring Kanofart,
så skal de gå på posthuset 2 gange.*

*hilsen
[A]
for/Tørring Kanofart”*

Sekretariatet har fra DK Hostmaster A/S fået oplyst, at det omtalte domænenavn ”kanotur-fra-toerring.dk” blev registreret den 21. juli 2008 som tilhørende virksomheden ”Tørring Kanofart”.

Den ovennævnte e-mail besvarede Leo Pedersen samme dag og anførte bl.a. følgende, jf. bilag 24:

”Kan det ikke laves så der males til mig/eller jeg kan gå ind på e-mailen og giver Falentin besked??”

Denne e-mail besvarede indklagede samme dag således:

”Hej igen,

*Jeg har forsøgt at forklare ham, det er langt at foretrække med email.
Jeg ville godt modtage det over min email uden beregning.
Og du vil også modtage mail. Så mulighederne er tilstede.
Og det vil være bedre, du gør det.*

*Det er blot på hjemmesiden at skrive:
bestil@kanotur-fra-toerring.dk
Og så skrive en hyperlink til din/eller min email adresse.
Din/eller min email-adresse vil ikke kunne ses på hjemmesiden.
-Så vi kan være anonyme.
Email-adressen bestil.... skal selvfølgelig oprettes hos NetSite. Det skal jeg gøre fra PC'en.*

Forklar ham dét. Jeg har forsøgt!.

*hilsen [A]
/for Tørring Kanofart”*

Om denne korrespondance fra 2008 og spørgsmålet om aftaler indgået mellem indklagede og Arne Falentin Olesen har indklagede bl.a. anført følgende i sin duplik:

”Indholdet i Leo Pedersens bilag 18-20 handler slet ikke om emnet aftaler/ejerskab. Indholdet handler om det, der beskrives i bilagene.

Leo Pedersen har ikke været indblandet i aftaler mellem afdøde og mig indtil cirka midten af oktober 2008. Han har ikke på mindste måde været indsat som dokumentarist (eller indsat som en person, der skulle dokumentere og føre vidnesbyrd i sagen) før den tid. Når Leo Pedersen overhovedet blev kontaktet af mig, skyldtes det, at der mellem afdøde og mig var en aftale om, at afdøde skulle betale webhotellet og domæne afgiften for mit arbejde med etablering af hjemmeside til repræsentation af hans firma. Og som firmaets revisor var Leo Pedersen den der skulle sørge for denne betaling. Men Leo Pedersen blev som nævnt cirka i midten af oktober 2008, efter min bedømmelse, kontaktet af afdøde med henblik på at sikre eller bogføre min ejendomsret til hjemmeside og domæner. Jeg havde et par gange tidligere overfor afdøde givet udtryk for lidt bekymring i forbindelse med hans sygdom, Tørring Kanofart og hjemmesiden, i tilfælde han skulle gå bort. Afdøde var på det tidspunkt formentlig blevet klar over, at han ikke kunne overleve med sin kræftsygdom. Under mit besøg hos afdøde bad han mig kontakte Leo Pedersen med henblik på at få ordnet sagen. Jeg gjorde dog afdøde opmærksom på, at jeg mente at være dækket ind med påtegningen 'All rights reserved [A] på hjemmesiden. Og at det mere var domænet og den søgeoptimering som var indarbejdet, som jeg ikke ønskede at en eventuel anden efterfølgende ejer blot uden videre kunne overtage. Om det var før Leo Pedersen var i Afrika eller efter husker jeg ikke. Jeg tilsendte Leo Pedersen en email om dette. Jeg fik så uheldigvis vendt om på hans e-mail adresse til lprevisor – den er revisorlp. Så mailen kom retur. Jeg gjorde ikke mere ved det. Men jeg har den returnerede mail endnu. Og Leo Pedersen har forlængst fået en kopi af denne mail. Det interessante er, at han nægter at kende til, at afdøde har kontaktet ham om dette spørgsmål. Det er efter min bedømmelse tvivlsomt, hvis afdøde ikke – forud han sagde det til mig – skulle ha snakket med Leo Pedersen om dette.

...

Jeg forelagde afdøde tilbage i juli 2008 en liste med konstruerede domæne navne. Jeg bad afdøde vælge ét han syntes om. Han ville absolut kun bruge 'kanotur-fra-toerring.dk' Selv om jeg opmærksomgjorde ham at det var mindre godt at ha 2 bindestreger i et domæne navn, og påpegede, at det var bedre og mere naturligt at bruge "tørring-kanofart.dk" Afdøde ville ikke høre tale om brug af domænet 'tørring-kanofart.dk' Allerede ved den lejlighed blev det aftalt, at jeg kunne registrere 'tørring-kanofart.dk' i mit navn. Og tørring-kanofart.dk blev så registreret af mig et par måneder senere – i september 2008. ...”

Ud over den ovennævnte korrespondance fra sommeren 2008 har begge parter fremlagt en betydelig mængde bilag hidrørende fra perioden mellem Arne Falentin Olesens død og indgivelsen af klagen i nærværende sag.

Ved e-mail af 31. januar 2009 skrev indklagede bl.a. følgende til Tørring Kanoudlejning (mail@kano-udlejning.dk), jf. bilag 9 og 10:

”Emne: Vedr. salg af domænet: tørring-kanofart.dk

*Tørring Kanoudlejning,
Grundet på Arne bortgang udbyder jeg domænet til salg.*

Da Arne foretrak domænet; kanotur-fra-toerring.dk da Tørring Kanofarts hjemmeside blev lavet for et halvt år siden, reserverede jeg selv: tørring-kanofart.dk.

Det var meningen, jeg ville bruge den til en engelsk udgave af hjemmesiden.

Jeg tænkte først på Jer. Men Søhøjlandets kanoudlejning er jo blevet stor, eftersom de har overtaget et par andre kanoudlejningsfirmaer og starter til sommer med kanoudlejning fra Tørring. Så salgsopgaven med domænet er muligvis bedre rettet hende i mod dem.

Alt materialet til Arnes hjemmeside ejes af mig. Så der er mulighed for overtagelse eller brugsretten til sejkortet, hvis I kunne ha interesse for det."

Denne e-mail blev samme dag besvaret således af Jan og Anette Mindedahl, Tørring Kanoudlejning, jf. bilag 10:

"Hej [A].

Tak for din henvendelse. Vi er selvfølgelig interesseret i at købe de domæner som hedder noget med Tørring. Til din orientering er det kun et firma som er solgt til Søhøjlandets kanoudlejning, Det er Skanderborg kanocenter der har solgt, derfor bliver de ikke større hernede fra Tørring end Skanderborg hele tiden har været. De har stadigvæk 'kun' deres 338 tilladelser til at sejle fra Tørring og må ikke sejle med mere, selvom de selv har kanoforretning, for den har ikke tilladelse til at sejle hernede fra Tørring af. Tørring Kanofart er det største med 800 tilladelser og derefter kommer vi med 700 tilladelser. Hvis du vil sælge domænerne hører vi gerne fra dig med en pris."

Indklagede besvarede denne e-mail den 11. februar 2009, og anførte bl.a. følgende:

"Anette og Jan,

Jeg er nødt til at vente på Tørring Kanofarts boopgørelse før endelig stillingtagen. Men jeg har udsendt et par følere til de andre. De andre skal betale mere end tørring-kanoudlejning.

Men, jeg er nødt til at satse på at få min arbejdsindsats med hjemmesiden, som var udlånt kvit og frit til Arne, indtjent. Så der er mindst følgende indhold i salget:

domæner;

tørring-kanofart.dk

toerring-kanofart.dk

Og

kanotur-fra-toerring.dk

kanotur-fra-toerring.dk blev indskrevet hos dk-hostmaster i Arnes navn, fordi han selvfølgelig skulle betale den årlige afgift for lånet

Jeg regner med at få tilbageleveret mit udlån af domænet. Men der kan være tvivl om det sker !.

Så er der hjemmesiden, som også hører med. Et firma kan godt køre 2 hjemmesider med helt og holdent forskellige indhold. der må ikke være kopier fra den ene til den anden.

Jeg sælger ikke uden det hele samlet og til under 30.000 kroner.

Hjemmesiden har været nedtaget i sidste uge, fordi revisoren ingenting vil fortælle mig om boopgørelsen. Derfor har vi tabt ranking på google. Det skal indkøres igen. Men noget skal ændres på hjemmesiden alligevel; bil parkering, som var en fantastisk go ranking-tracker. Og lejrpladsen og egen søsætningsbred.

Hvis mit bud ikke er for stor en mundfuld for Jer, så ku jeg godt tænke mig en mundtlig samtale, mest med henblik på at spørge Jer, om I kender noget til Tørrings Kanofarts endeligt. Jeg har set Wolfgang oppe på Alstedvej. Jeg kender ham. Jeg er ikke glad, hvis han har forsøgt at overtale Arne på hans sidste og det måske lykkedes. Har i noget af det kørende med Wolfgang.

I er velkommen til at holde ind her i Aagade 25. Det er nemmest at parkere foran vinduet ud til gaden.

*Venlig hilsen
[A]”*

Ved e-mail af 24. februar 2009 skrev indklagede til Leo Pedersen, jf. bilag 21. Det nærmere indhold af denne e-mail er ikke fremlagt. Leo Pedersen besvarede denne en e-mail samme dag, og anførte bl.a. følgende, jf. bilag 21:

”Hej [A]

Jeg står lidt uforstående overfor alle de 'problemer' der dukker op nu her efter Arnes død.

Jeg kender ikke noget til en advokat Knud Arnesen men en advokat Knud R. Lauridsen som er mig behjælpelig med boet (kendte også Arne).

Men vi må jo se om vi kan få dem løst.

HAVELÅGEN:

...

HJEMMESIDEN:

Det eneste kendskab jeg har til hjemmesiden, er dels den korrespondance, jeg har haft med dig om hjemmesiden. Dels at Arne har nævnt at du klarede hjemmesiden og var god til det.

I al den korrespondance vi har haft om hjemmesiden, nævner du intet om 'dit ejerskab' af siden/domænet.

Vi/jeg vil selvfølgelig ikke tage noget der ikke tilkommer 'boet'. Så det skal nok blive afklaret inden 8 uger efter Arnes bortgang.

BILEN:

...

Håber ovenstående giver dig svar på dine spørgsmål ellers mail igen.”

Ved e-mail af 6. marts 2009 skrev Leo Pedersen bl.a. følgende til indklagede, jf. bilag 22 og bilag A:

”[A]

Som nævnt i min e-mail til dig den 24. februar 2009. Ville jeg vende tilbage/få afklaret spørgsmålet omkring domænet 'kanotur-fra-toerring.dk' inden 8 uger fra Arnes bortgang, som du ønsker i din mail af 24. februar 2009.

Jeg har i dag på boets vegne udskrevet og underskrevet overdragelseserklæring af domænenavnet 'kanotur-fra-toerring.dk' til dig. Jeg lægger overdragelseserklæringen i din postkasse, da du også skal skrive den under. Jeg går ud fra, at du sender den til DK Hostmaster A/S efter underskrift. Vedhæftet som fil 'overdragelseserklæring' til orientering. Jeg har meddelt skifteretten i Horsens, at der ikke skulle være noget til hindre for, at du overtager domænet 'kanotur-fra-toerring.dk'.

Med hensyn til havelågen, kan jeg meddele dig på boets vegne, at det ikke er interesseret i have-lågen, på de givne betingelser i din e-mail af 6. marts 2009, og du kan tage den ned som foreslået i din mail af 24. februar 2009. Nedtagningen er på egen regning. Dette har jeg også meddelt skifteretten i Horsens."

Indklagede besvarede denne e-mail samme dag, idet han bl.a. anførte følgende, jf. bilag 22 og bilag A:

"Da domænet herved er overdraget til mig er sagen vedrørende i orden. Så Tørring Kanofart skylder mig herefter ingenting for arbejdet med projectet 'hjemmeside' og tilhørende domæne 'kanotur-fra-toerring.dk'. Dog mangler jeg en tilkendegivelse fra dig om, at du er indforstået med, at hjemmesiden også er min ejendom. Selv om det står på hjemmesiden, at ejerskabet er mit, vil jeg gerne ha en tilkendegivelse fra dig. Således at ny ejer af Tørring Kanofart ikke begynder forfra med ejerskabs problem. Jeg skal meddele dig, at jeg er registrant af domænet 'toerring-kanofart.dk' og domænet 'tørring-kanofart.dk'. Hjemmesiden vil blive omarbejdet og blive stående, under disse domænenavne, til orientering for kanofolket om 'Kanuture på Gudenåen'. Medmindre hjemmesiden bliver solgt.

Vedr. Låge og Hegn.

Jeg nævnte i min email, at havelågen skulle nedtages, hvis Tørring Kanofart ikke ville dække mine udgifter og arbejds indsats. Det er jo ikke ensbetydende med at Tørring Kanofart ikke har pligt til at betale mit tilgodehavende med låge og hegn. Det der betyder noget ér:

Arne Falentin Olesen bad mig om at lave lågen og hegnet.

Så jeg fastholder at ha et tilgodehavende fra Tørring Kanofart med udførelsen af havelågen. Så regningen som lige er emailt til dig, fastholder jeg skal betales.

Jeg tilsender en kopi af herværende til Skifteretten."

Denne e-mail blev samme dag besvaret af Leo Pedersen, der bl.a. anførte følgende, jf. bilag 22 og bilag A:

"Som det fremgår af hjemmesiden www.toerring-kanofart.dk har du alle rettigheder til siden. Det jeg kan tilkendegive er at 'mig bekendt har boet efter Arne Falentin Olesen ingen rettigheder til hjemmesiden toerring-kanofart.dk'.

Havelågen:

*Du skriver i din mail citat
'Der er 2 muligheder;*

*enten nedtager jeg lågen, eller vi må afregne for mine udgifter og arbejds løn til lågen.’
Hvortil jeg svarer i min mail, at jeg vælger den løsning, at du kan tage havelågen ned citat ’Med hensyn til havelågen ...’ og det fastholder jeg.*

Der står på hjemmesiden, at der er ferielukket nu, kan du ikke slette det?”

Som bilag 4 er fremlagt en udskrift af 6. marts 2009 af hjemmesiden www.toerring-kanofart.dk/best_tur.html. På denne hjemmeside anføres bl.a. følgende:

”Bestilling af kanoleje til Gudenå sejlads

*Al bestilling af kanotur foregår per telefon:
Kanoudlejningen er vinterlukket.*

...

Ved ankomsten til Tørring Kanofart, Aagade 33, 7160 Tørring på sejldagen, udfylder og underskriver du lejekontrakt for leje af kanoen.”

Nederst på hjemmesiden er anført følgende: ”Copyright Tørring Kanofart 2008”.

Ved brev af 10. marts 2009 skrev Retten i Horsens, Skifteafdelingen, bl.a. følgende til indklagede vedrørende boet efter Arne Falentin Olesen:

”Skifteretten har modtaget Deres brev af 24. februar 2009. Brevet giver mig anledning til at påpege, at boet efter Arne Falentin Olesen er udleveret til behandling ved bobestyrer og Leo Pedersen er udpeget som bobestyrer. Har De krav mod boet i form af pengekrav eller udlevering af genstande eller rettigheder over en hjemmeside må kravene gøres op, og rettes til bobestyreren. ...”

Den 12. marts 2009 blev domænenavnet ”kanotur-fra-toerring.dk” overdraget til indklagede, jf. oplysning fra DK Hostmaster A/S.

Ved brev af 31. marts 2009 skrev Retten i Horsens, Skifteafdelingen, bl.a. følgende til indklagede:

*”Skifteretten har modtaget Deres brev af 8. marts 2009.
I mit brev af 10. marts 2009, der blev skrevet inden jeg havde modtaget Deres brev af 8. marts 2009 nævnte jeg fremgangsmåden ved prøvelse af fordringer anmeldt i et dødsbo. ... Ved den sendte e-mail korrespondance har De fået oplyst, at boet ikke anerkender Deres krav på betaling, men meddelelsen udtaler ikke noget om det rejste økonomiske krav, kun at havelågen kan udleveres.*

Hvis De vil forfølge kravet om betaling af et beløb for et arbejde De har udført efter aftale med afdøde anbefaler jeg Dem at kontakte en advokat med henblik på sagsanlæg.

Deres e-mail til bobestyreren af 6. marts 2009 og overslaget af 4. marts 2009 fra tømrermester Finn V. Sørensen returneres, da de kan få betydning i en eventuel retssag.”

Ved e-mail af 2. april 2009 videresendte indklagede en privatpersons bestilling af en kano via hjemmesiden www.toerring-kanofart.dk til Leo Pedersen, jf. bilag C. Den 3. april 2009 besvarede Leo Pedersen denne e-mail og anførte bl.a. følgende:

”Hej [A],

Du bedes nedlægge hjemmesiden vedrørende Tørring Kanofart.”

Denne e-mail besvarede indklagede samme dag, idet indklagede bl.a. anførte følgende, jf. bilag C:

”Den blir ikke nedlagt.

Men referancen til Tørring Kanofart bliver fjernet.

Og eventuelle henvendelser bliver selvfølgelig så ikke videregivet til dig.

Domænet www.toerring-kanofart.dk er registreret i mit navn. Så hjemmesiden kørende på dette domæne vil ikke blive fjernet.

Men hvis kanoforretningen, Tørring Kanofart ikke skal eksistere længere, fjerner jeg ikke navnet Tørring Kanofart fra hjemmesiden. Så jeg har mulighed for at afsætte eller køre videre med hjemmesiden, hvis jeg ønsker det, uden at behøve bekymre mig om firmanavnet Tørring Kanofart.

Vedr. boopgørelsen.

Jeg mangler svar fra dig i sagen. Du har modtaget to henvendelser fra mig i sagen, som du ikke har besvaret.

Du har også modtaget 2 kopier af breve, som Skifteretten har tilsendt mig. Disse kopier er tilsendt dig direkte fra Skifteretten.”

Denne e-mail besvarede Leo Pedersen samme dag således, jf. bilag C:

”Hej [A]

Det var det jeg mente, tak.

M.v.h.

Leo Pedersen”

Denne e-mail besvarede indklagede tilsyneladende således, jf. bilag C (datering m.v. fremgår ikke af bilaget):

”LP, revisor

Jeg forstår ikke hvad du mener !.

mvh

[A].”

Ved e-mail af 3. april 2009 skrev indklagede bl.a. følgende til Tørring Kanoudlejning (mail@kano-udlejning.dk), jf. bilag 11:

”Emne: vedr. kunder til Tørring Kanofart

Annette og Jan, Tørring Kanoudejning.

Tørring Kanofarts revisor har lige pludselig meddelt, at jeg ikke skal tilsende ham flere kano-bestillinger.. Han bad mig ellers for få uger siden om at få hjemmesidens vinterlukning afsluttet. Jeg håber, han allerede har videre ekspederet alle de andre indkomne – måske til Jer !.

Der er én mere her, som kom sammen med hans e-mail. Kan I overtage den bestilling. Hvis I ikke vil, bedes I sige til, så jeg kan kontakte kunden og forklare, at Tørring Kanofart er ophørt, eller gi bestillingen til anden kano-udlejer. Jeg tror ikke revisoren har kontaktet denne sidste indkomne kunde. Tror der kommer mange bestillinger, eftersom jeg ikke har lyst til nedtagning af min hjemmeside. Og der er ved at blive indkøbt en engelsk sproget udgave.

Skulle I have interesse i at modtage flere fra mig mod en passende procentsats per kano. Selvfølgelig ekskluderet den medsendte kunde. Men for fremtidige. ?.

mvh

[A]

www.toerring-kanofart.dk

Kano bestilling:

...”

Ved e-mail af 5. april 2009 skrev indklagede bl.a. følgende til ”info@gudenaacamping.dk”, jf. bilag 12:

”Henning Gregersen

Kunne du ha interesse i at overtage indkomne kanobestillinger

til min hjemmeside www.toerring-kanofart.dk

mvh

[A]”

Denne e-mail blev besvaret samme dag af Henning Gregersen, der bl.a. anførte følgende, jf. bilag 13:

”Hej [A]

Vil du godt prøve at forklare nærmere, hvad dette går ud på.

Med venlig hilsen

Henning Gregersen

Gudenåcamping Brædstrup”

Denne e-mail besvarede indklagede samme dag, idet indklagede bl.a. anførte følgende, jf. bilag 14:

”Hej

Det går ud på at min hjemmeside, som var udlånt til Tørring Kanofart vil blive stående. Jeg er også registrant af domænet 'toerring-kanofart.dk' som hjemmesiden kører på. For cirka 3 uger siden bad Tørring Kanofarts revisor mig om at afvikle Vinterlukningen og begrundede det med, at der også kunne bestilles til kanotur på dette tidspunkt. Siden er der indgået cirka 10 bestillinger, som jeg så videresendte til revisoren.

Så her i fredags tilsender han mig en email, hvori han beder mig nedtage min hjemmeside. Han forklarer ikke hvorfor. Han forklarer ingenting overhovedet. Han vil i øvrigt heller ikke betale mig for et arbejde, jeg udførte for Arne Falentin Olesen.-Jeg er bosiddende i hans hus-endnu

Revisoren ville jo også beholde min hjemmeside og domæne. Først med Skifterettens hjælp fik jeg min ejendom igen. Det er muligt, at firmanavnet på hjemmesiden og visse henvisninger til firmaet skal ændre. Det afhænger af, om Tørring Kanofart kører videre.

Jeg tror, at revisoren har indledt et samarbejde med Wolfgang, og muligvis også Tørring Kanoudlejning. De har måske fået lavet deres egen hjemmeside. Det kan være forklaringen på, at han pludselig afmelder. Jeg aner ikke om de indkomne bestillinger har fået svar. Han vil ingenting fortælle.

Når det bliver klarlagt om Tørring Kanofart kører videre, vil hjemmesiden blive ændre om nødvendigt. Men der vil stadig indgå bestillinger regner jeg med. Ihvertfald fra udlandet. Udlandssiden er ved at blive indkøbt.

Jeg videresendte en bestilling til Tørring Kanoudlejning i går. Den blev returneret med daemon og beskeden mail@kano-udlejning.dk is not available. Det er mulig han ikke vil ha et samarbejde med mig og derfor har blacklistet.

Jeg har en forespørgsel på kanoleje som indkom i dag. Og skulle gerne ha den viderebragt.

Har du spørgsmål så skal jeg besvare dem.

Med venlig hilsen

[A]”

Ved e-mail af 6. april 2009 skrev Leo Pedersen bl.a. følgende til indklagede, jf. bilag 5:

Hej [A]

Jeg kan se, at du stadigvæk benytter navnet Tørring Kanofart på din hjemmeside. Du har ikke ret til at benytte/reklamere med navnet Tørring Kanofart, selvom du har retten til domænet 'Tørring Kanofart'.

På hjemmesiden giver du udtryk for, at det er Tørring Kanofart, der reklamerer på hjemmesiden, og at det er hos Tørring Kanofart de leje kanoer. De kan ikke leje kanoer hos Tørring Kanofart via din hjemmeside, hvorfor det må betragtes som 'falsk reklame' det der står på hjemmesiden.

Alt hvad der har med Tørring Kanofart/boet efter Arne Falentin Olesen/Arne Falentin Olesens navn at gøre bedes du omgående fjerne fra hjemmesiden.”

Ved en senere e-mail af 6. april 2009 skrev indklagede bl.a. følgende til Henning Gregersen (info@gudenaacamping.dk), jf. bilag 15:

”Henning Gregersen

*Det gør ikke spor du har undersøgt sagerne.
Det er du velkommen til.*

Men det viser sig lige nu, at Tørring Kanofarts revisor ikke har betjent de indkomne bestillinger. Som du ser her nede har jeg lige fået henvendelse fra en kunde, som ingen response har fået fra Tørring Kanofarts revisor.

Hvis du er utilfreds med at jeg videresender kunden til dig. Så kan du jo blackliste mig, hvis du ikke har lyst til at fortælle mig, at du ikke er interesseret i modtagelsen af bestillingen.

Min hjemmeside er ved at blive bestillings-inaktiveret, så det kommer nok af sig selv.

*mvh
[A]”*

Under denne tekst er indsat en længere tekst, der fremtræder som en privatpersons to forsøg på bestilling af kanoer via hjemmesiden www.toerring-kanofart.dk, hvoraf en del også er fremlagt som bilag B, samt en e-mail fra indklagede til denne kunde, hvori bl.a. anføres følgende, jf. bilag 15:

”Hej [...]

Som du ser herunder er din bestilling modtaget.

Jeg videresendte din bestilling til Tørring Kanofarts revisor sammen med flere andre bestillinger. Han skulle, efter Tørring Kanofarts stifter og ejers død, Arne Falentin Olesen, varetage firmaets interesser. Og han bad mig (jeg er webmasteren og ejer websiden som har udlånt til afdøde) for cirka 3 uger siden at afslutte vinterlukningen af websiden. I fredags meddelte han så, at nu kunne jeg godt nedlægge websiden. Bestillingerne går ind via mig, fordi jeg ejer hjemmesiden. Websiden var udlånt til afdøde.

Jeg vil anbefale dig at finde et andet firma at sejle med.

For jeg tror ikke revisoren er rigtig i hovedet.

Jeg er lige nu igang med at inaktivere websidens bestillingsform. Jeg vil godt hjælpe dig. Jeg kunne anbefale dig at prøve hos info@gudenaacamping.dk (Henning Gregersen). Jeg tror revisoren forsøger at etablere et samarbejde om kanoudlejning med Tørring-Camping. Jeg mener ikke han er i stand til at udføre en akseptabel betjening lige så lidt som Tørring Kanofarts revisor. Jeg har ingen aftale med Henning Gregersen på nuværende tidspunkt. Så det er bedst du selv kontakter ham.

Jeg har været i forbindelse med ham. Men han tror eller mener muligvis synderen er mig. Med hensyn til revisoren så er det en hel anden type end Arne Falentin Olesen, vi her har med at gøre.

Du er velkommen til at kontakte mig igen. Og gerne med oplysninger. Jeg kan nemlig ingenting få at vide af revisoren.

Prøv at kontakte revisoren og spørg, hvad han har gjort med din bestilling. Lad ham først fortælle – og skrot ham så. Han har jord i hovedet. Han vil heller ikke betale Arne Fallentin Olesens gæld til mig.

Revisorens email er: [...]

Med venlig hilsen

[A]”

Ved en senere e-mail af 6. april 2009 skrev indklagede bl.a. følgende til Henning Gregersen (info@gudenaacamping.dk), jf. bilag 16:

”Henning Gregersen

Jeg kan tilbyde dig et gratis link på min hjemmeside under kano bestilling. Jeg vil gerne ha dig på. Jeg tror du betjener kanofolket godt.

Hjemmesiden er ændret, og har ikke længere firma navnet Tørring Kanofart.

www.toerring-kanofart.dk

Jeg har en 6-7 bestillinger mere, som sandsynligvis heller ikke er blevet besvaret af Tørring Kanofarts revisor. Er du interesseret i, jeg gir dem en henvisning til dig.

Du bedes så besvare så hurtigt som muligt. Der er jo nogle kanofolk, som har krav på at få en betjening. Som Tørring Kanofarts revisor åbenbart ikke har udført.

mvh

[A].”

Ved e-mail af 7. april 2009 skrev indklagede bl.a. følgende til Leo Pedersen, jf. bilag 6:

”Så vidt jeg kan bedømme er du gået i gang med at foretage en juridisk bedømmelse og konklusion. Jeg tror ikke din viden er større eller mere bevendt end min egen i den henseende.

Min hjemmeside kører på navnet Tørring Kanofart med afdøde, Arne Falentin Olesens, samtykke. I selskabsstyrelsen er han stadig registreret som ejer af firmaet.-kopi fra Selskabsstyrelsen herunder.

Jeg tror, der skal en domstol eller en juridisk uddannet person til at afgøre, om du har retten til at ændre på det. Lovene er jo ikke lavet for alene at tage hensyn til dig, men for at tage hensyn til alle impliserede parter i sagen. Og det vil medføre omkostning og ulempe for mig, hvis du pludselig efter din forgodtbefindende uden videre havde retten til at smide mig på porten. Men det har du jo forsøgt hele tiden at gøre. Og vil heller ikke betale afdødes gæld til mig. Du bad mig afslutte vinterlukning af hjemmesiden. Jeg indvilligede i at gøre dette, og gjorde det, og gjorde dig opmærksom på, at vi måtte finde en betalingsmåde for de af mig til dig indsendte kanobestillinger. Efterfølgende fremsender jeg til dig cirka 10 kanobestillinger, som går ind på min hjemmeside. Lige pludselig et par uger efter returnerer du en af de indkomne bestillinger med en meddelelse om, at nu skal jeg ikke tilsende dig flere kanobestillinger men blot se at få min hjemmeside nedlagt.

Selv om du er i gang med salg af kano forretningen eller firmanavnet, tror jeg stadigvæk, at du ikke uden videre har ret til at fratage mig brugsretten af navnet Tørring Kanofart. Igen, fordi

hjemmesiden har kørt som min ejendom med navnet Tørring Kanofart med Arne Falentin Olesens aksept. Og det har jeg udgifter forbundet med.

I lørdags forhindrede jeg tyveri af en kano ved at lænke kanoen og meddelte dig om at advisere mig per email, når I ville hente kanoen, så jeg kunne låse op. Din kvittering for dette var at undlade at advisere mig, og i stedet for tilsendte du din medhjælper, som skar min lås i stumper og stykker.

Du er jo fuldstændig blottet for følelser og fornuft –mand.

Du bliver også ved at tilbageholde oplysninger for mig i boopgørelsen i et og alt. Dette til trods, at Skifterettens retsassessor i et af brevene gjorde det klart, at jeg har ret til oplysninger. Jeg regner med du tror, at hvis blot du får solgt huset, så undviger du at betale Arnes gæld til mig. Og jeg ville få besvær med nedtagning af lågen, hvis du fik medhold i retten medens huset var blevet solgt.

Hvad er ellers forklaringen på din modvilje mod at afslutte sagen og ikke vil oplyse mig om noget som helst.

Skifteretten sagde sidst, at jeg var velkommen til at kontakte dem. Så det må jeg hellere gøre.”

Det fremgår af bilag E, at indklagede ved brev af 21. maj 2009 indgav en klage over bobestyrer Leo Pedersen til Retten i Horsens, Skifteafdelingen, hvori indklagede bl.a. anfører, at Leo Pedersen som bobestyrer ikke har haft kompetence til at indgive klagen i nærværende sag til Klagenævnet for Domænenavne.

Som bilag 7 er fremlagt en udskrift dateret den 19. april 2009 af hjemmesiden www.toerring-kanofart.dk. Heraf fremgår bl.a. følgende tekst:

”Bestil leje af Kano

Kanoudlejning på Gudenå hver dag mellem 8.00 og 18.00

Kanofart i Tørring

byen med kanoudlejninger til eventyrrejser på Gudenåen. Parker din bil hos Tørring Kanofart Kanofart på Gudenåen siden 1935.

**Med over 1400 sejl tilladelser i Tørring alene er du næsten sikker på at få en kanotur på Gudenåen fra Tørring.*

Kanoture på Gudenåen fra Tørring til Fladbros

For det meste påbegyndes en flerdages kanotur i Tørring. Hvor Tørring Camping og Kanoplads i dag ligger startede Hakon Mielche, rejsebogsforfatter, journalist og maler, på en kanotur i 1935. ... 14 år senere i 1949 blev Tørring Kanofart grundlagt af Arne Falentin Olesen. Kanoudlejningen Ågade 33, ligger skråt overfor Tørring Camping- og Kanoplads. Men hvor Tørring Kanofart har sin egen søsætningsbred. ...

...

Mere

under menuen Seværdigheder, hvor du kan læse lidt om, hvad der kan ses langs Gudenåen på en kanotur.

Velkommen

til næste års kano-sæson, der begynder i Tørring den 16. juni

*Med venlig hilsen
Kanutur fra Tørring
Drying Canospeed”*

Nederst på hjemmesiden er bl.a. anført følgende:

*”All rights of this website and its content is reserved [A].
Copyright © 2008 [A], www.Toerring-Kanofart.dk”*

Bilag 7 indeholder desuden en udskrift dateret samme dag af hjemmesiden www.toerring-kanofart.dk/bestil_tur.php, hvoraf bl.a. fremgår følgende tekst:

***”Bestilling af kanoleje
til Gudenå sejlads***

Desværre må vi meddele:

Grundet på dødsfald af ejer og stifter til Tørring Kanofart, Arne Falentin Olesen, er al kano bestilling til firmaet indstillet. Vores website bliver stående, idet vi regner med du kan finde nyttige oplysninger her på sitet. Vi har desværre også måttet konstatere, at nogle af bestillingerne til kanoture som indkom via os og straks blev videre sendt til Tørring Kanofarts revisor til behandling og besvarelse endnu ikke er blevet besvaret, selv om der er gået henved 3 uger siden bestillingerne indkom og revisoren er firmaets ansvarshavende efter ejers bortgang. Også derfor er samarbejdet med Tørring Kanofart ophørt.

Gør venligst din bestilling via email kontakt formen nedenfor. Har du spørgsmål, bedes du gøre brug af kontakt formens tekstboks. Vi vil så svare dig så hurtigt som muligt. Næsten alt står beskrevet i brochuren vi fremsender til dig.

...

Ved ankomsten til Drying Canospeed, Aagade 31, 7160 Tørring på sejldagen, udfylder og underskriver du lejekontrakt for leje af kanoen. ...”

Nederst på denne side anføres bl.a. følgende tekst:

”Copyright © 2008, [A], www.toerring-kanofart.dk”

Sekretariatet har ved opslag på www.toerring-kanofart.dk den 27. april 2009 taget følgende kopi:

Kanouletjning ved Gudenåen i Tørring - Microsoft Internet Explorer provided by BvHD

http://www.toerring-kanofart.dk/

Eler Rediger Vig Favoritter Funtioner Hjælp

Kanouletjning ved Gudenåen i Tørring

Generel info  Seværdigheder Overnatning Paklist Bestil kano www.linder.se Sejlkort Vejrudsigten

Bestil leje af Kano

Kanouletjning på Gudenå hver dag mellem 8.00 og 18.00

Kanofart i Tørring

byen med kanouletjninger til even tyrrejser på Gudenåen. Parker din bil hos Tørring Kanofart

Kanofart på Gudenåen siden 1935.

** Med over 1400 sejl tilladelser i Tørring alene er du næsten sikker på at få en kanotur på Gudenåen fra Tørring.*

Linder Aluminium Boats
INKAS 525
www.toerring-kanofart.dk
Sweden

Fladbro

Tørring Gudenå

Udfært Internet 100%

Ved fornyet opslag herpå den 22. september 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Sekretariatet har samme dag taget følgende kopi af siden "Kontakt":



Ved sekretariatets opslag den 22. september 2009 var der ikke nogen hjemmeside på adressen på www.kanotur-fra-toerring.dk.

I sin duplik har indklagede desuden bl.a. anført følgende:

”Medlemmerne i Kanoforeningen, hvor Jan Mindedahl Pedersen er kasserer, er allerede gået i gang med at plagiere udtryk fra min hjemmeside. Jeg kan godt regne med, at hvis Jan Mindedahl bliver registreret for domænet 'toerring-kanofart.dk' eller dets typo 'tørring-kanofart.dk', så fortsætter plagieringen. Jeg vil ikke kunne få fri proces til retssag i dette.

For eksempel er sætningerne;

'Kanuture på Gudenåen fra Tørring til Fladbro' og 'Elmuseet ved Tange. Stedet hvor alt kan ske.' lanceret af mig. Sætningerne har været på min hjemmeside i cirka et halvt år. For få uger siden er disse sætninger plagieret af:

<http://www.kanogudena.dk/>

...

<http://www.silkeborgkanoudejning.dk/DK/Turbesk.htm>

...

Min hjemmeside er værdifuld for især udenlandske kanoister, der ønsker kanotur på Gudenåen. Ingen af Kanoudlejerne på Gudenåen er repræsenteret på google ved engelske søgeord; for eksempel ved et søgeord som 'Canoe adventures on Gudenaa in dk.' så fremkommer der kun turistbureauer og www.toerring-kanofart.dk.

I øvrigt har 'Kanoudlejning på hele Gudenåen' som ovenfor plagierer slet ingen engelsk tekst til trods for det engelske flag. Når man klikker på flaget kommer udelukkende dansk tekst.

Det er oplagt at disse folk her, inklusiv Leo Pedersen og Jan Mindahl Pedersen, er i gang med at lukrere på et andet menneskes arbejde.

Hvis Jan Mindedahl får ret til at bruge domænet 'toerring-kanofart.dk', vil mere af hjemmesiden formentlig blive plagieret."

Ved en søgning i Google på "Tørring Kanofart" den 23. september 2009 blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 105, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved sekretariatets gennemgang af disse søgeresultater endte det faktiske antal søgeresultater med at være 46. Heraf vedrørte de 41 søgeresultater omtale af virksomheden "Tørring Kanofart" på hjemmesider under andre domænenavne end "kanotur-fra-toerring.dk", "tørring-kanofart.dk" og "toerring-kanofart.dk", mens ét søgeresultat vedrørte omtale af virksomheden "Tørring Kanoudlejning & Kanofart". Af de resterende fire søgeresultater vedrørte ét indklagedes hjemmeside www.toerring-kanofart.dk, mens de tre andre vedrørte andre hjemmesider.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at Arne Falentin Olesen har brugt og markedsført navnet "Tørring Kanofart" i sin virksomhed siden 1949 og derved har stiftet en kendetegnret hertil,
- at domænenavnet "toerring-kanofart.dk" må ligestilles med navnet "Tørring Kanofart",
- at indklagede har registreret dette domænenavn efter Arne Falentin Olesens død,
- at hjemmesiden www.toerring-kanofart.dk på forsiden indeholder et billede af Tørring Kanofarts søsætningsplads og en omtale af Arne Falentin Olesen, ligesom det anføres, at man kan parkere sin bil hos Tørring Kanofart,
- at indklagede ikke har nogen aftale om at kunne benytte domænenavnet "toerring-kanofart.dk",
- at indklagede heller ikke har nogen ret til at tilbyde tredjemand at parkere sin bil hos Tørring Kanofart,
- at hjemmesiden tilbyder at leje kanoer ud med 1400 tilladelser på Gudenåen,
- at indklagede ikke er godkendt til at leje kanoer ud på Gudenåen og heller ikke ejer nogen kanoer,
- at det ukorrekt anføres på hjemmesiden, at "al kano bestilling til firmaet indstillet",
- at der på hjemmesiden står "ved ankomsten til Drying Canospeed, Aagade 31, 7160 Tørring på sejldagen, udfylder og underskriver du lejekontrakt for leje af kanoen", selvom indklagede ingen ret/adgang har til adressen Aagade 31, 7160 Tørring,
- at indklagede har forsøgt at sælge domænenavnet "toerring-kanofart.dk" med hjemmeside m.v. til Tørring Kanoudlejning for ca. kr. 30.000,
- at indklagede endvidere har forsøgt at sælge de bestillinger af kanoer, som han fik ind via hjemmesiden www.toerring-kanofart.dk, til Gudenå Camping Brædstrup m.fl.,

- at der ikke er indgået nogen aftaler med indklagede om ejerskab af de pågældende domænenavne,
- at indklagede aldrig tidligere har benyttet de pågældende domænenavne i erhvervssammenhæng, således som det nu sker,
- at domænenavnet ”toerring-kanofart.dk” ikke er nødvendigt for at have en hjemmeside, der beskriver og vejleder om kanosejlads på Gudenåen,
- at indklagedes hjemmeside således kan afvikles fra et andet domænenavn, hvorved indklagedes arbejde med hjemmesiden ikke vil være spildt,
- at klageren aldrig har ønsket eller gjort krav på indklagedes hjemmeside,
- at indklagede ved sin adfærd har overtrådt domænelovens § 12, stk. 1 og 2, og markedsføringslovens § 18,
- at indklagede ikke er arving eller nævnt/betænkt i Arne Falentin Olesens testamente, hvorfor klageren som bobestyrer har vurderet, at indklagede ikke havde krav på mere information, end han har fået, og
- at indklagedes øvrige postulater er udokumenterede eller irrelevante for nærværende sag.

Indklagede har gjort gældende.

- at indklagede har været først i tid til at registrere domænenavnet ”toerring-kanofart.dk”,
- at domænenavnet ”toerring-kanofart.dk” kan sidestilles med domænenavnet ”tørring-kanofart.dk”, som blev registreret af indklagede den 15. september 2008 efter aftale med Arne Falentin Olesen,
- at det mellem indklagede og Arne Falentin Olesen var aftalt, at indklagede uden beregning skulle producere en hjemmeside til Arne Falentin Olesen mod, at hjemmesiden og domænenavnet forblev indklagedes ejendom,
- at indklagede således også har alle rettigheder til hjemmesiden på adressen www.toerring-kanofart.dk,
- at det aldrig har været aftalt mellem Arne Falentin Olesen og indklagede, at denne hjemmeside skulle nedlægges ved hans død eller ved firmaets salg,
- at Leo Pedersen tidligere selv har anerkendt, at domænenavnet ”toerring-kanofart.dk” tilhører indklagede, jf. bilag A,
- at Leo Pedersen desuden løbende har indtaget forskellige standpunkter vedrørende ejerskab til domænenavnene,
- at Leo Pedersen som bobestyrer er forpligtet til at informere dem, der – som indklagede – har et tilgodehavende i dødsboet, og at indklagede aldrig har bedt om andre oplysninger end dem, som han har krav på at få,
- at Leo Pedersen bevidst har undladt at informere indklagede om bobehandlingen og i øvrigt optrådt arrogant i hele forløbet, ikke kun vedrørende hjemmesiden men også vedrørende andre udeståender mellem boet og indklagede,
- at Leo Pedersen i nærværende sag har forsøgt at kriminalisere indklagede med det ene formål at få overdraget domænenavnet ”toerring-kanofart.dk” til hans køber af virksomhed Tørring Kanofart, Jan Mindedal,
- at indklagede under disse omstændigheder har været nødt til at se på sin gratis hjælp til Arne Falentin Olesen fra en anden vinkel og erklære, at Leo Pedersen og hans køber er ”nødt til enten at stoppe terroren eller at købe hjemmeside og domæne på indklagedes betingelser”,
- at indklagedes tidligere tilbud til Jan Mindedal om, at denne kunne købe hjemmesiden og domænet for 30.000 kr., ikke kun vedrørte et domænenavn, men også hjemmesiden, som der ligger arbejde for formentlig 150.000 kr. bag,

- at domænet og den af indklagede udarbejdede hjemmeside hører sammen,
- at det ikke er ulovligt at sælge hjemmesider, men tværtimod helt legitimt at søge at få sin investering i disse hjemmesider hjem,
- at indklagedes tilbud til Jan Mindedal er særdeles aktuelt, når han og Leo Pedersen så brændende ønsker sig domænenavnet "toerring-kanofart.dk",
- at indklagede nu har besluttet at beholde hjemmesiden til orientering for kanofolket i Danmark og i udlandet, hvilket indklagede har en legitim interesse i, da hjemmesiden indeholder en masse gode oplysninger til kanofolket,
- at hjemmesiden vil blive udbygget, muligvis også med reklamer for udstyr til kanofolket,
- at det er helt almindeligt, at man på internettet reklamerer med de muligheder og faciliteter, der findes i det område, man skriver om,
- at indklagede er folkepensionist og ikke driver kanoudlejning,
- at indklagede ikke har modtaget kanobestillinger siden nedlæggelse af muligheden for kanobestilling på hjemmesiden www.toerring-kanofart.dk,
- at indklagede aldrig har forsøgt at sælge kanoture med eller uden hjemmeside,
- at indklagede – efter at være blevet bekendt med, at "Tørring Kanofart" er blevet solgt – har ændret hjemmesiden www.toerring-kanofart.dk bl.a. således, at den ikke længere refererer til virksomheden "Tørring Kanofart",
- at det imidlertid har været vanskeligt for indklagede at finde ud af, hvad der skal ændres på hjemmesiden, fordi Leo Pedersen ikke har været meddelsom over for indklagede i forbindelse med bobehandlingen og salget af virksomheden "Tørring Kanofart",
- at indklagede gerne tilpasser hjemmesiden yderligere, hvis dette er nødvendigt, men at indklagede ikke ønsker at nedlægge siden helt, således som klageren kræver,
- at virksomheden "Tørring Kanofart" er opløst efter Arne Falentin Olesens død,
- at købekontrakten med "Tørring Kanoudlejning & Kanofart" er indgået efter denne opløsning af virksomheden,
- at virksomheden "Tørring Kanoudlejning & Kanofart" har en velkørende hjemmeside under et andet domænenavn, og derfor ikke har brug for domænenavnet "toerring-kanofart.dk", som er registreret og taget i brug af indklagede,
- at domænenavnet "toerring-kanofart.dk" er en god beskrivelse af kanofart i Tørring, og at det ikke refererer mere til Jan Mindedahls forretning end det refererer til den kanofart, der foregår i Tørring,
- at Jan Mindedahls kanoudlejningsfirma har haft navnet "Tørring Kanoudlejning" og domænenavnet "kano-udlejning.dk" indtil for ganske nylig,
- at domænenavnet "toerring-kanofart.dk" således ikke ligner hans firma- eller domænenavn,
- at Jan Mindedahl efter overtagelsen af "Tørring Kanofart" har ændret sit firmanavn til "Tørring Kanoudlejning & Kanofart", hvilket imidlertid sker efter, at indklagede i lang tid har benyttet domænenavnet "toerring-kanofart.dk",
- at et medlem i Jan Mindedahls kanoforening www.kanoferie.dk er begyndt at bruge navnet "Tørring Kanofart" på søgemaskinen "masterseek" samtidig med, at indklagede presses til at fjerne "Tørring Kanofart" fra sin hjemmeside,
- at det har kostet indklagede meget arbejde gennem et helt år at bringe hjemmesiden www.toerring-kanofart.dk frem blandt de første søgeresultater i Google, og at indklagedes hjemmeside derfor ikke bare kan nedtages og opsættes igen på et andet domænenavn,
- at medlemmerne i Kanoforeningen, hvor Jan Mindedahl er kasserer, allerede er gået i gang med at plagiere udtryk fra indklagedes hjemmeside, og at denne plagiering må forventes at fortsætte, hvis domænenavnet "toerring-kanofart.dk" overføres til Jan Mindedahl,

- at disse folk, inklusiv Leo Pedersen og Jan Mindedahl, således er i gang med at lukrere på indklagedes arbejde,
- at Leo Pedersen har anvendt muligheden for kanobestilling via www.toerring-kanofart.dk til at få solgt ”Tørring Kanofarts” kanoudlejning, idet han uden at informere indklagede om sin egentlige hensigt bad indklagede om at afslutte hjemmesidens vinterlukning,
- at indklagedes hjemmeside således har medvirket til at få solgt ”Tørring Kanofart”, hvorfor det må være berettiget, at en del af den indkomne købesum tilfalder indklagede,
- at det fremgår af Tørring Folkeblad den 14. maj 2009, at Hedensted Kommune har købt hele det opløste firma Tørring Kanofarts grundareal og bygninger, og at Jan Mindedahl har lejet en del af kanopladsen af kommunen,
- at dette imidlertid ikke er ensbetydende med, at Jan Mindedahl har overtaget ”Tørring Kanofart”, som nu er opløst, og
- at nærværende sag alene er et forsøg på at stjæle domænenavnet ”toerring-kanofart.dk” fra indklagede.

Nævnets bemærkninger:

Nævnet lægger på baggrund af sagens oplysninger til grund, at Arne Falentin Olesen gennem en lang årrække frem til sin død den 13. januar 2009 har drevet virksomhed med kanoudlejning i Tørring under betegnelsen ”Tørring Kanofart”, og at betegnelsen ”Tørring Kanofart” på internettet i dag i høj grad forbindes med netop denne virksomhed.

Virksomheden ”Tørring Kanofart” må derfor anses for at være beskyttet imod, at andre uberettiget gør brug af betegnelsen ”Tørring Kanofart” eller lignende betegnelser i strid med markedsføringslovens § 18, som er sålydende:

”§ 18. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lignende, som ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres.”

Arne Falentin Olesens dødsbo har ifølge det oplyste overdraget virksomheden ”Tørring Kanofart” til den virksomhed, der nu drives under navnet ”Tørring Kanoudlejning & Kanofart”. En virksomhedsoverdragelse omfatter også den solgte virksomheds varemærker og forretningskendetegn, medmindre andet er eller må anses for at være aftalt, jf. (princippet i) varemærkelovens § 38, stk. 2. At overdragelsen tillige omfattede retten til navnet ”Tørring Kanofart”, fremgik udtrykkeligt af den indgåede købekontrakt.

Retten til at gøre brug af ”Tørring Kanofart” som forretningskendetegn tilkommer derfor ”Tørring Kanoudlejning & Kanofart”, som således kan påtale en uretmæssig brug som anført ovenfor af betegnelsen ”Tørring Kanofart” og lignende betegnelser.

Domænenavnet ”toerring-kanofart.dk” er næsten identisk med kendetegnet ”Tørring Kanofart”, og indklagede benytter i dag dette domænenavn til en hjemmeside om kanofart på Gudenåen, der på sin forside bl.a. indeholder en oversigt over ”Kanoudlejere med start i Tørring”, hvor der henvises til hjemmesiderne www.gudenaacamping.dk, www.kano-udlejning.dk, www.kanogudena.dk og www.kanoferie.dk.

Klagenævnet finder, at denne brug af domænenavnet "toerring-kanofart.dk" er egnet til at skabe en risiko for forveksling med virksomheden "Tørring Kanofart", og at denne brug derfor som udgangspunkt er i strid med markedsføringslovens § 18.

Hertil har indklagede gjort gældende, at indklagedes brug af domænenavnet "toerring-kanofart.dk" ikke er uberettiget, fordi dette domænenavn må sidestilles med domænenavnet "tørring-kanofart.dk", som indklagede har registreret efter aftale med Arne Falentin Olesen.

Indklagede har ikke fremlagt nogen form for dokumentation, der sandsynliggør, at indklagedes registrering af domænenavnet "tørring-kanofart.dk" i sit eget navn er sket efter aftale med Arne Falentin Olesen. Sagens øvrige oplysninger – herunder oplysningerne om registreringen af domænenavnet "kanotur-fra-toerring.dk" – giver heller ingen holdepunkter for at antage, at der skulle være indgået en sådan aftale.

Klagenævnet lægger derfor bevismæssigt til grund, at indklagedes registrering af domænenavnet "tørring-kanofart.dk" i sit eget navn er sket uden nogen aftale herom med Arne Falentin Olesen, og at indklagede allerede som følge heraf heller ikke har haft nogen adkomst til at registrere domænenavnet "toerring-kanofart.dk".

Det forhold, at det i købekontrakten er anført, at "Retten til "Tørring Kanofart"'s hjemmeside "www.toerring-kanofart.dk" tilhører ikke dødsboet, og er derfor ikke omfattet af overdragelsen" kan ikke føre til en anden vurdering, da der intet grundlag er for at antage, at der hermed skulle være tænkt på andet end selve udformningen og indholdet af den af indklagede udarbejdede hjemmeside, som de nye indehavere af "Tørring Kanofart" ikke ønsker at overtage.

Selv om det i øvrigt måtte kunne lægges til grund, at Arne Falentin Olesen skulle have givet tilladelse til, at indklagede kunne registrere det omtvistede domænenavn i eget navn, ville et sådant samtykke ikke indebære, at indklagede er berettiget til at anvende domænenavnet på en måde, som er egnet til at skabe forveksling med virksomheden "Tørring Kanofart", og indklagedes nuværende brug af domænenavnet "toerring-kanofart.dk" må derfor under alle omstændigheder anses for at indebære en overtrædelse af markedsføringslovens § 18.

Klagenævnet finder desuden, at indklagede ved den ovennævnte uretmæssige brug af domænenavnet "toerring-kanofart.dk" og ved at nægte at overføre dette domænenavn på rimelige vilkår til indehaveren af virksomheden "Tørring Kanofart" har udvist en chikanøs og illoyal adfærd i forhold til Arne Falentin Olesens dødsbo og "Tørring Kanoudlejning & Kanofart" som henholdsvis sælger og køber af virksomheden "Tørring Kanofart".

Hertil kommer, at indklagedes ønske om en hjemmeside vedrørende kanosejlads på Gudenåen med links af den nævnte karakter må antages at kunne opfyldes lige så godt gennem registrering og brug af et andet domænenavn end "toerring-kanofart.dk", herunder domænenavnet "kanotur-fra-toerring.dk" som Arne Falentin Olesens dødsbo efter det oplyste har overdraget til indklagede.

Indklagede findes ved den nævnte adfærd at have overtrådt domænelovens § 12, stk. 1, der er sålydende:

"§ 12. Registranter må ikke registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik."

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, [A], skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet ”toerring-kanofart.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn overføres til Tørring Kanoudejning og Kanofart ved Anette og Jan Mindedahl. Overførelsen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. november 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo