

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2009-0032
(tidl. j. nr. 1787)

Klager:

[A]

v/advokat Ulrik Grønberg

Indklagede:

[B]

v/advokat Peter Lambert

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 11. marts 2009 med ét bilag (1), svarskrift modtaget den 25. marts 2009, replik af 8. april 2009 med ét bilag (2) samt duplik af 4. maj 2009.

Registreringsdato:

Domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" er registreret af indklagede den 22. august 2006.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Efternavnet '[klagerens efternavn]' har siden 1965 været båret af én familie i Danmark. På nuværende tidspunkt bæres efternavnet således kun af denne families 6 medlemmer, herunder klageren [A].

Indklagede, [B], havde tidligere et forhold til [A's] datter, [C]. Forholdet blev dog afbrudt kort tid efter at parret fik datteren [D] i 2001 og har ikke været genoptaget siden, som følge af parternes svære samarbejdsproblemer.

Der var efter samlivets ophør flere langvarige stridigheder mellem [B] og [C] vedrørende forældremyndigheden og samvær med [D]. Ved den sidste retssag ved Vestre Landsret i februar 2006 fik [C] tilkendt eneforældremyndigheden. Der er ikke noget samvær eller kontakt mellem [D] og [B] på nuværende tidspunkt.

[A] har nu fået kendskab til, at [B] har oprettet en hjemmeside [www.\[klagerens efternavn\].dk](http://www.[klagerens efternavn].dk), hvor der på nuværende tidspunkt er følgende tekstindhold på hvid baggrund (og intet andet indhold):

'Velkommen til [www.\[klagerens efternavn\].dk](http://www.[klagerens efternavn].dk) som er under konstruktion.

Kære [D]!

Jeg tænker på dig hver eneste dag, og jeg håber du har det godt og klarer dig godt i livet.

Kærlig Hilsen

din far

*[B]
[B's adresse]*

*tlf ...
mobil ...*

Email: [...]'

Et opslag i DK Whois databasen viser, at indklagede har registreret domænenavnet [klagerens efternavn].dk den 22.8.2006.

Domænenavnet [klagerens efternavn].dk har stor privat (ikke erhvervsmæssig) betydning for klager, der ønsker at oprette en hjemmeside for slægten [klagerens efternavn].

Ved skrivelse af 18.2.2009 har undertegnede på vegne af [A] rettet henvendelse til [B] og anmodet om at få domænenavnet overdraget. Sammen med skrivelsen var vedlagt overdragelseserklæring samt frankeret svarkuvert.

[B] har efterfølgende henvendt sig til advokat Peter Lambert, ..., der den 10.3.2009 på sin klients vegne afviste anmodningen om overdragelse.

Da det således ikke har været muligt at løse sagen forligsmæssigt, er nærværende klagesag nødvendigjort."

Som bilag 1 har klageren fremlagt en kopi af et navnebevis udstedt den 6. januar 1965, hvorved klageren meddeles tilladelse til for fremtiden at måtte føre slægtsnavnet [klagerens efternavn], således at hans fulde navn herefter bliver [A].

Som bilag 2 har klageren fremlagt en udskrift af hjemmesiden [www.\[klagerens efternavn\].dk](http://www.[klagerens efternavn].dk), der indeholder den ovenfor gengivne tekst. Udskriften er dateret den 18. februar 2009. Sekretariatet har ved opslag på den pågældende hjemmeside den 12. marts 2009 taget følgende kopi:

[...]

Hjemmesiden fremstod med et uændret indhold ved sekretariatets fornyede opslag herpå den 21. august 2009.

Indklagede har i sit svarskrift bl.a. anført følgende:

”Den 22. august 2006 registrerede [B] domænenavnet [www.\[klagerens efternavn\].dk](http://www.[klagerens efternavn].dk). Baggrunden herfor var et ønske om at oprette en privat hjemmeside til fordel for hans datter [D]. Registreringen af domænenavnet har ingen erhvervsmæssig, men derimod stor privat betydning for [B]. [B] har ikke forældremyndighed over datteren og har heller ikke samvær med hende. Hjemmesiden [www.\[klagerens efternavn\].dk](http://www.[klagerens efternavn].dk) er som følge af disse særlige omstændigheder tiltænkt som en kærlighedserklæring fra [B] til hans datter, ligesom det er hensigten, at [D] skal overtage domænenavnet, når hun bliver ældre. [B] har ikke til hensigt at chikanere nogen del af [klagerens efternavn] familien med indholdet af hjemmesiden.”

I sin replik har klageren bl.a. fremhævet, at hjemmesidens indhold er blevet ændret af indklagede, og at ændringerne synes at være blevet foretaget for at fjerne fokus fra indklagede selv, således at det i stedet fremstår som om, at siden nu er reserveret til [D].

Hertil har indklagede bl.a. anført følgende i sin duplik:

”Det er korrekt, at indholdet af [www.\[klagerens efternavn\].dk](http://www.[klagerens efternavn].dk) er blevet ændret siden indgivelse af klageskriftet.

Det er ligeledes korrekt, at ændringen er foretaget for at fjerne fokus fra [B] – det er nemlig ikke ham, men datteren [D], der bør være i fokus.

Det har hele tiden været meningen, at [www.\[klagerens efternavn\].dk](http://www.[klagerens efternavn].dk) skulle være et domænenavn, som datteren [D] skulle overtage, når hun blev ældre. ...

[B] forsøger på ingen måde at dække over, at indholdet af hjemmesiden først for nyligt er blevet ændret, som påstået i replikken Ændringen er foretaget for at understrege formålet med hjemmesiden – kærlighedserklæringen til [D] samt at siden er reserveret til hende.

Årsagen til, at Indklagede før ændringen havde angivet sine kontaktoplysninger var, at [D] således kunne finde frem til ham. [B] ønskede dog ikke at skabe risiko for forveksling mellem hans navn og navnet [klagerens efternavn].”

Sekretariatet har konstateret, at der i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) ikke er arkiveret hjemmesider på adressen [www.\[klagerens efternavn\].dk](http://www.[klagerens efternavn].dk).

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er bærer af efternavnet [klagerens efternavn], som er et beskyttet efternavn,
- at indklagede ikke har ret til at gøre brug af klagerens beskyttede efternavn [klagerens efternavn],
- at domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" er identisk med slægtsnavnet [klagerens efternavn] og ikke har anden form for referenceindhold end til slægten, der bærer efternavnet [klagerens efternavn],
- at det faktum, at indklagedes datter (klagerens barnebarn) er bærer af efternavnet [klagerens efternavn], ikke giver indklagede ret til at anvende navnet, herunder registrere domænenavnet "[klagerens efternavn].dk",
- at indklagede således ikke har samtykke fra [D's] moder, [C], der har eneforældremyndigheden over [D], eller andre retmæssige bærere af efternavnet [klagerens efternavn], til at anvende domænenavnet "[klagerens efternavn].dk",
- at de dybe samarbejdsvanskeligheder mellem indklagede og de voksne medlemmer af [klagerens efternavn]-slægten, herunder retssagerne mellem indklagede og klagerens datter, medfører, at det opleves som særligt krænkende, at netop indklagede har registreret domænenavnet "[klagerens efternavn].dk",
- at det meget høje konfliktniveau mellem [C] og indklagede omkring samvær med [D] har relevans for sagen,
- at [D], som i dag er 8 år, ikke har haft samvær med indklagede siden hun var 3 år,
- at flere af familien [klagerens efternavn] bekendte har bemærket indholdet af hjemmesiden [www.\[klagerens efternavn\].dk](http://www.[klagerens efternavn].dk) og har spurgt til, hvorfor indklagede har oprettet en side i familiens navn, netop fordi de ved, at der ingen kontakt er til indklagede, samt at familien [klagerens efternavn] ikke fremtidigt ønsker nogen kontakt med ham,
- at det bestrides, at domænenavnet reelt er reserveret til [D],
- at et ønske om at reservere et domænenavn til andre ikke i sig selv giver fornøden hjemmel til at anvende et beskyttet efternavn som domænenavn, hvis man ikke selv har ret til at anvende navnet,
- at det bestrides, at indklagedes påståede formål med at erhverve domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" (en "kærlighedserklæring") efter omstændighederne giver ham nogen loyal interesse i at anvende det beskyttede efternavn [klagerens efternavn] som domænenavn,
- at indklagedes brug af domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" derfor må anses for en overtrædelse af navnelovens § 27 og domænelovens § 12, stk. 1,
- at de af indklagede påberåbte afgørelser fra klagenævnet ikke kan føre til et andet resultat, og
- at domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" derfor bør overføres til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har registreret domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" efter "først til mølle"-princippet,
- at brug af et beskyttet efternavn, jf. navnelovens § 3, ikke i sig selv er retsstridigt,
- at klageren ikke har godtgjort, at indklagedes brug af domænenavnet "[klagerens efternavn].dk", er "uberettiget" i henhold til navnelovens § 27,

- at den blotte brug af et domænenavn uden samtykke ikke i sig selv kan anses for at være "uberettiget" som anført i navnelovens § 27,
- at indklagede har registreret domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" til fordel for sin datter [D] og som en kærlighedserklæring til hende,
- at indklagede herved har en loyal interesse i domænenavnet "[klagerens efternavn].dk",
- at hensynene bag navnelovens § 27 bl.a. er at værne bærere af slægtsnavne imod, at uvedkommende gør brug af slægtsnavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med slægtsnavnet og bærernes slægt,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" ikke strider mod disse hensyn,
- at indklagedes brug af domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" derfor ikke er uberettiget i henhold til navnelovens § 27, jf. også klagenævnets afgørelser j.nr. 2000-081 (vedrørende domænenavnet "damberg.dk") og j.nr. 2000-181 (vedrørende domænenavnet "wieth.dk"),
- at eventuelle samarbejdsvanskeligheder mellem [C] og indklagede ikke har nogen betydning i relation til retten til domænenavnet "[klagerens efternavn].dk",
- at det vil skade [D] uhensigtsmæssigt, såfremt indklagede mister retten til domænenavnet "[klagerens efternavn].dk",
- at indholdet af hjemmesiden www.[klagerens efternavn].dk ikke indebærer en risiko for forveksling mellem indklagedes navn og indehaverne af navnet [klagerens efternavn], og
- at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" derfor heller ikke er i strid med god domænenavnsik.

Nævnets bemærkninger:

Da domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" efter det oplyste ikke har kommerciel betydning for sagens parter, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. bestemmelserne i § 1, stk. 2 og 3, i nævnets forretningsorden af 1. september 2009.

Sagen giver især anledning til at overveje, om der foreligger en overtrædelse af navnelovens § 27, der er sålydende:

"§ 27. Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet til at ophøre med brugen af navnet."

Navnelovens § 27 skal bl.a. værne bærere af slægtsnavne imod, at uvedkommende gør brug af slægtsnavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med slægtsnavnet og bærernes slægt.

Domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" er identisk med klagerens slægtsnavn, der efter det oplyste alene tæller et begrænset antal personer. Klagerens slægtsnavn er derfor beskyttet efter navnelovens § 3.

Klagenævnet finder, at indklagedes brug af domænenavnet "[klagerens efternavn].dk", således som denne brug er dokumenteret under nærværende sag, er egnet til at skabe forvekslingsmulighed og risiko for, at andre vil sætte brugen i forbindelse med slægtsnavnet og bærernes slægt.

Indklagede har til støtte for, at hans brug af domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" ikke udgør en overtrædelse af navnelovens § 27 henvist til, at domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" er registreret til fordel for hans datter, der er bærer af slægtsnavnet [klagerens efternavn], at hjemmesiden www.[klagerens efternavn].dk er tiltænkt som en kærlighedserklæring fra indklagede til datteren, at det er hensigten, at datteren skal overtage domænenavnet "[klagerens efternavn].dk", når hun bliver ældre, og at det vil skade datteren uhensigtsmæssigt, såfremt indklagede mister retten til domænenavnet "[klagerens efternavn].dk".

Indklagede har ikke del i forældremyndigheden over datteren, som er mindreårig og dermed umyndig. Indklagede er dermed heller ikke værge for datteren og kan derfor kun disponere på datterens vegne med værgens samtykke, jf. herved værgemålslovens §§ 1 og 2. Da indklagede ikke har værgens samtykke til at registrere det omtvistede domænenavn på datterens vegne, har indklagede ikke haft nogen ret til at foretage en sådan registrering.

Heller ikke det, som indklagede i øvrigt har anført, berettiger ham til at registrere og gøre brug af domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" på en måde, som er i strid med navnelovens § 27, og klageren og andre personer af [klagerens efternavn]-slægten kan derfor modsætte sig denne brug.

Når indklagede ikke selv kan benytte domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" uden at overtræde navnelovens § 27, har han ingen loyal interesse i at fastholde registreringen, og en fastholdelse heraf over for klagerens krav om at få domænenavnet overført kommer herefter til at fremstå som chikanøs.

Nævnet finder på denne baggrund, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" tillige indebærer en overtrædelse af § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven). Denne bestemmelse fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, [B], skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet "[klagerens efternavn].dk" er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn overføres til klageren, [A]. Overførslen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 4. september 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Jane Eis Larsen

Jeppé Juel