

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2009-0041
(tidl. j.nr.: 1796)

Klager:

persolog GmbH
Königsbacher Straße 21
D-75196 Remchingen

Indklagede:

Anne Liselotte Bæhr
Nyvangen 28
2750 Ballerup

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "persolog.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 17. marts 2009 med 1 bilag (1), svarskrift af 11. maj 2009 med 1 bilag (A) og replik af 20. maj 2009 med 7 bilag (2-8).

Registreringsdato:

Domænenavnet "persolog.dk" er registreret den 3. marts 2004.

Sagsfremstilling:

Klageren har oplyst følgende:

"The persolog GmbH is a publisher of learning instruments which develops and sells scientifically well-founded materials for practical use by trainers. With our academy and the consulting range we ensure that internationally recognized materials can be used efficiently."

Klageren har videre oplyst, at virksomheden "Persolog Danmark ApS" i perioden fra 2004 til 2008 har været enedistributør af klagerens produkt i Danmark, og at Persolog Danmark ApS var ejet og ledet af indklagede sammen med Torben Haedersdal.

Klageren opsagde distributøraftalen med Persolog Danmark ApS den 13. september 2008 og forbød i den forbindelse Persolog Danmark ApS på nogen måde at gøre brug af klagerens varemærker og

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

ophavsrettigheder, idet klageren blandt andet anmodede Persolog Danmark ApS om at ændre virksomhedsnavn, ændre e-mailadresse samt overføre domænenavnet ”persolog.dk” til klageren.

Persolog Danmark ApS ændrede herefter e-mailadresse og ændrede navn til ”HUMAN 2008 ApS”.

Klageren har i klagen citeret et afsnit fra distributørkontrakten mellem klageren og Persolog Danmark ApS, hvoraf fremgår, at Persolog Danmark ApS ved kontrakten har anerkendt klagerens rettigheder til varemærker og ophavsrettigheder til produkterne, som kontrakten vedrører, og at Persolog Danmark ApS skal ophøre med enhver brug af de omhandlede rettigheder ved ophævelse eller opsigelse af kontrakten. Det fremgår videre, at Persolog Danmark ApS er forpligtet til at bistå klageren med at tilbagekalde, ophæve eller annullere enhver registrering, som giver Persolog Danmark ApS autorisation til at gøre brug af klagerens varemærke i Danmark.

Klageren har indgået en ny distributøraftale med en anden virksomhed i Danmark og ønsker, at denne virksomhed skal gøre brug af domænenavnet ”persolog.dk”.

Sekretariatet har ved opslag i OHIM’s database kunnet konstatere, at klageren den 23. maj 2005 har fået registreret ordmærket ”persolog” som EF-varemærke i følgende klasser: 9 ”test, checking and work documents in machine-readable form for establishing and/or assessing personality profiles, work methodology and motivation management”, 16 ”test, checking and work documents in written form for establishing and/or assessing personality profiles, work methodology and motivation management”, 35 ”business management and organisation consultancy, in particular for trade and industry” og 41 ”arranging and conducting of seminars for users, providing of training for trainers”.

Indklagede har oplyst følgende:

”Jeg registrerede persolog.dk 3.3.2004, da jeg var i kontakt med persolog GmbH om at blive distributør i Danmark. Kontrakten med persolog GmbH blev først indgået 31.8.2004. og opsagt den 13.9.2008. I den mellemliggende periode har jeg haft stillet persolog.dk til rådighed for persolog Danmark, som var ejet 50 procent af Anne Bæhr Consult ApS og 50 procent af Torben Hædersdal Kompetenceudvikling ApS. Siden 13.9.2004 er kommunikationen sket gennem advokater, hvor der er stillet krav om konventionalbod overfor Torben Hædersdal, da der er tydelig overtrædelse af den anpartshaveroverenskomst, som vi havde. Firmaet er nu under tvangsopløsning og behandles af skifteretten i Roskilde.

persolog danmark har siden starten skulle bygge alt op og da jeg kom fra en konkurrent, havde jeg gode forudsætninger. I firmaets levetid har jeg skaffet 99 procent af firmaets kunder, som forbinder navnet persolog med mig, at jeg er (var) persolog. Efter ophævelsen af kontrakten kontaktede en del mig og sagde "de var kun kunde dér", fordi jeg var der. Jeg er nu i gang med at bygge et nyt virksomhedsgrundlag op indenfor HR-området, rettet mod privatpersoner og således ikke konkurrerende med persolog GmbH, ligesom det falder uden for de registreringsområder, som anført i bilag 1 fra persolog GmbH. Det vil være særdeles relevant at bruge navnet persolog.dk i det nye forretningsgrundlag, så kunderne kan relatere det til mig.

Jeg vil også fremhæve, at domænet er registreret af mig personligt og persolog GmbH på intet tidspunkt i de 4-5 år har bedt om at overtage domænet.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Desuden markedsfører den danske distributør sig nu med navnet Persolog i Danmark og har domænet persolog-danmark, se bilag A.”

Klageren har i replikken oplyst følgende:

”Vi beklager dybt, at vi er i en ubehagelig konflikt mellem de to ejere af vores tidligere distributør i Danmark, Anne Bæhr and Torben Hædersdal.

Efter flere års samarbejde med virksomheden persolog danmark ApS tvang en åben konflikt mellem de to ejere os til at ophæve distributørkontrakten i september 2008.

Vi besluttede derefter kun at fortsætte samarbejdet med Torben Hædersdal, som sammen med nye partnere, registrerede en ny virksomhed den 9. februar 2009, PERSOLOG MANAGEMENT SYSTEMER ApS.

I det følgende vil vi anføre vore kommentarer til Anne Bæhrs svar i vores sag.:

I de indledende stadier af processen mod at blive distributør i Danmark for persolog GmbH diskuterede vores administrerende direktør Friedbert Gay adskillige emner med Anne Bæhr, her iblandt domænespørgsmålet.

Vedhæftet finder De en email fra Anne Bæhr dateret d. 2. marts, 2004. (Bilag [2]), hvor hun informerer Friedbert Gay om, at hun, som diskuteret, har købt domænerne persolog.dk og persolog.se. Friedbert Gay havde tilladt hende - åbenlyst naturligt i hendes funktion i den kommende distributørvirksomhed - at købe domænerne, idet persolog GmbH er eneste ejer af det registrerede varemærke (reg. trademark) "persolog". (Firmaet persolog danmark ApS blev dannet af Anne Bæhr og Torben Hædersdal i marts 2004, og den officielle kontrakt mellem persolog Danmark ApS og persolog GmbH i Tyskland blev underskrevet i august 2004. Denne kronologi viser klart, at på det tidspunkt, hvor Anne Bæhr købte domænet, var det på vegne af det fremtidige selskab og ikke som privatperson.)”.

Klagerens bilag 2 indeholder en kopi af en e-mail 2. marts 2004 fra indklagede til klageren, hvorefter følgende fremgår:

”In connection to our talk I'll just let you know that I just bought the following two names of domains: persolog.dk and persolog.se.... I don't know yet what the company name will be, but I just wanted to make sure that the domains are in our hands ... just in case.”

Klageren har i replikken videre anført følgende:

Anne Bæhr og Torben Hædersdal var forretningspartnere. Til Deres information vedlægges en kopi af en ældre præsentation af det tidligere persolog danmark Aps. (Bilag [3]) Der viser, at påstanden om, at kunderne i Danmark kun forbinder persolog med navnet Anne Bæhr, er direkte usand. Torben Hædersdal var i lige så høj grad kendt af kunderne.

Som Anne Bæhr selv har udtalt, så ønsker hun at starte en ny virksomhed. Hun har sit eget domæne i Danmark og har registreret navnet og logoet i Danmark. Se venligst http://www.parforholdet.dk/?Velkommen_til%3A. (Bilag [4])

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Det er derimod ikke sandt, at Anne Bæhr bruger domænet www.persolog.dk til at dirigere kunderne til hendes nye hjemmeside. Se venligst et udprint lavet i dag (Bilag [5]). Domænenavnet er blokeret og besøgende på domænet www.persolog.dk bliver ikke automatisk viderestillet til Anne Bæhrs hjemmeside.

Faktisk ser det ud som om Anne Bæhrs hjemmeside www.parforholdet.dk, kun er en tom skal - en struktur uden information.

Se venligst vedhæftede udprints af hjemmesiden; selv ikke en adresse bliver angivet under "Kontakt". (Bilag [6])

Vedlagt findes også en kopi af varemærkedata om navnet "[parforholdet.dk](http://www.parforholdet.dk)" (Bilag [7]) og logoet (Bilag [8]). Anne Bæhr har registreret navnet og logoet til sin hjemmeside i henhold til klassifikationen (Nice) 35, 41,44 og 45. Vores navn "PERSOLOG" er beskyttet i henhold til klassifikationen (Nice) 9,16, 35 og 41.

Derfor vil vi aldrig tillade hende at anvende navnet "persolog".

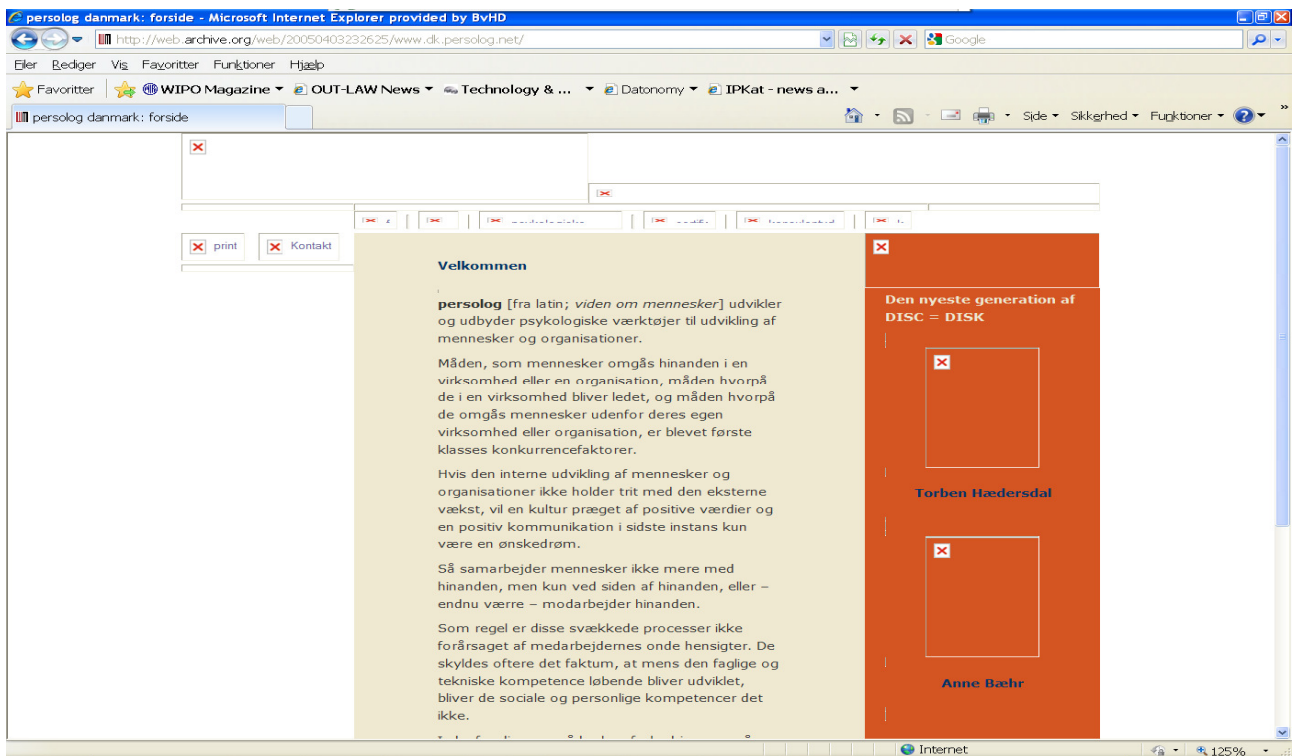
Det er åbenbart for os, at Anne Bæhr kun ønsker at bevare domænet www.persolog.dk, således at persolog GmbH i Tyskland respektive vores nye distributør i Danmark ikke kan bruge dette velkendte navn. Hendes mål er kun at skade persologs forretning.

Det er alene som et midlertidigt arrangement, at den nye distributør, PERSOLOG MANAGEMENT SYSTEMER ApS, har startet sin virksomhed med domænenavnet <http://www.persolog-danmark.dk/>."

Domænenavnet "persolog.dk" er ikke set aktivt anvendt, mens klagesagen har verseret.

Sekretariatet har ved søgning på domænenavnet "persolog.dk" i "Internet Archive" under domænenavnet "archive.org" kunnet konstatere, at der er registreret hjemmesider under domænenavnet i perioden 22. oktober 2004 til 2. maj 2008. Sekretariatet har taget følgende kopier af hjemmesiderne, der er registreret henholdsvis den 22. oktober 2004 og 5. april 2005:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE



Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er indehaver af rettighederne til betegnelsen ”persolog”,

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

- at indklagede har registreret domænenavnet ”persolog.dk” som led i distributøraftalen med klageren, og at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet efter kontraktforholdets ophør er uberettiget,
- at indklagede ikke har en berettiget interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”persolog.dk”, og
- at indklagede kun opretholder registreringen af domænenavnet ”persolog.dk” med henblik på at skade klagerens virksomhed.

Indklagede har gjort gældende.

- at domænenavnet ”persolog.dk” er registreret af indklagede personligt inden indgåelsen af distributørkontrakten med klageren,
- at indklagede har stillet domænenavnet ”persolog.dk” til rådighed for virksomheden Persolog Danmark ApS, som nu er under tvangsopløsning,
- at klageren på intet tidspunkt ”i de 4-5 år” har anmodet indklagede om at få overdraget domænenavnet, og
- at domænenavnet ”persolog.dk” er forbundet med indklagede, hvorfor domænenavnet er særdeles relevant for indklagedes ny virksomhed.

Nævnets bemærkninger:

Klager har ved registreringen af ordmærket ”persolog” som EF-varemærke opnået beskyttelse efter Varemærkeforordningen, hvis artikel 9, stk. 1, er sålydende:

”1. EF-varemærket giver indehaveren en eneret. Indehaveren kan forbyde tredjemand, der ikke har hans samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af:

- a) et tegn, der er identisk med EF-varemærket, for varer eller tjenesteydelser af samme art som dem, for hvilke EF-varemærket er registreret
- b) et tegn, der er identisk med eller ligner EF-varemærket, når de varer eller tjenesteydelser, der er dækket af EF-varemærket, er af samme eller lignende art som dem, der er dækket af det pågældende tegn, og der som følge heraf er risiko for forveksling i offentlighedens bevidsthed; risikoen for forveksling indbefatter risikoen for, at der antages at være en forbindelse mellem tegnet og mærket

...”

Der blev i august 2004 indgået en distributøraftale mellem klageren og Persolog Danmark ApS, som indklagede var medejer af og direktør for. Klageren har oplyst, at indklagede har registreret og anvendt domænenavnet ”persolog.dk” som led i denne distributøraftale. Som klagenævnet forstår indklagedes oplysninger og anbringender, gør indklagede gældende, at domænenavnet ”persolog.dk” er registreret af indklagede personligt, at domænenavnet kun har været midlertidigt stillet til rådighed for Persolog Danmark ApS, at klageren ikke tidligere har gjort indsigelser mod indklagedes registrering, og at klageren derfor ikke kan gøre indsigelser mod indklagedes fortsatte registrering af domænenavnet.

Nævnet finder det på baggrund af sagens oplysninger, herunder indklagedes e-mail af 2. marts 2004, den tidsmæssige sammenhæng mellem indklagedes registrering af ”persolog.dk” og indgåelsen af distributøraftalen samt den efterfølgende brug af domænenavnet, ubetænkeligt at lægge til grund, at indklagede har registreret og anvendt domænenavnet ”persolog.dk” til brug for den virksomhed som distributør for klageren, der er udført via selskabet Persolog Danmark ApS.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Indklagede har ikke godtgjort, at Persolog Danmark ApS eller indklagede selv ved registreringen af domænenavnet eller ved indgåelsen af distributøraftalen skulle have erhvervet nogen ret til at fortsætte som registrant og bruger af domænenavnet "persolog.dk" også efter distributøraftalens ophør. Tværtimod fremgår det af de afsnit af distributøraftalen, som klageren har citeret, at Persolog Danmark ApS er forpligtet til at medvirke til, at enhver registrering, der giver Persolog Danmark ApS autorisation til at gøre brug af klagerens varemærke, annulleres.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet derfor at måtte lægge til grund, at Persolog Danmark ApS og dermed også indklagede siden den 13. september 2008 ikke har været berettiget til at opretholde og gøre brug af domænenavnet "persilog.dk", jf. herved også princippet i Pariserkonventionens art. 6 g, der giver varemærkeindehaveren (stamhuset) ret til at modsætte sig en agents uautoriserede registrering og brug af stamhusets varemærke.

På baggrund af det anførte må indklagedes nægtelse af at efterkomme klagerens anmodning om overdragelse af domænenavnet "persolog.dk" anses for uberettiget. Indklagede må endvidere anses for at være bekendt hermed, og klagerens adfærd indebærer dermed tillige en overtrædelse af § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven). Denne bestemmelse, som fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik, finder også anvendelse på domænenavne, der er registreret før lovens ikrafttræden, jf. lovens § 27, stk. 2.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, Anne Liselotte Bæhr, tilpligtes at anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet "persolog.dk" er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn overføres til klageren, persolog GmbH. Overførslen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. november 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo