

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2009-0042
(Tidl. j.nr. 1774)

Klager:

Team-Up ApS
Korskildevej 6
2670 Greve

v/advokat Henrik Michael Franke

Indklagede:

Jens Peter Andersen
Kisumparken 110, 2. mf.
2660 Brøndby Strand

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”teamup.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 2. marts 2009 med 11 bilag (1-11), svarskrift af 18. marts 2009 med 22 bilag (A-V), replik af 20. april 2009 med syv bilag (12-18) samt duplik af 20. maj 2009 med 11 bilag (bilag X-AD) samt et nyt bilag Q.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”teamup.dk” er registreret den 3. juli 2000.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret med navnet ”TEAM-UP ApS”, startdato den 19. december 2002 og branchekoden ”702200 Virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse”, jf. bilag 7 og bilag Ø. Den af klageren drevne virksomhed har forud for stiftelsen af klageren været drevet som en enkeltmandsvirksomhed, der blev etableret den 18. marts 2002, jf. bilag 12.

Klageren er registrant af domænenavnet "team-up.dk", der er registreret den 22. februar 2002, jf. bilag 8. En udskrift dateret den 2. marts 2009 af klagerens hjemmeside www.team-up.dk er fremlagt som bilag 10. Sekretariatet har ved opslag på denne hjemmeside den 24. september 2009 taget følgende kopi:



Klageren har som bilag 13-18 fremlagt kopier af avisartikler med omtale af klagerens virksomhed samt markedsføringsmateriale for klageren. Bilag 13 indeholder en kopi af en pressemeddelelse fra klageren, der er dateret den 2. april 2002, og hvori etableringen af klagerens virksomhed omtales. Bilag 14-17 indeholder kopier af artikler i "Erhvervs Avisen" den 24. april 2002, "Sydkysten Syd" den 22. maj 2002, "Erhvervs Avisen" den 29. januar 2003 og "Erhvervs Avisen" den 13. august 2008, hvori klagerens virksomhed er omtalt. Bilag 18 indeholder kopier af nogle slides, der præsenterer klagerens virksomhed og ydelser, som ifølge klageren har været benyttet i opstartsfasen af klagerens virksomhed.

Indklagede har bl.a. anført følgende i sit svarskrift:

"Jeg er privatperson og ikke erhvervsdrivende. Som Merkonom ADM, Pædagog og stud. cand. pæd. psyk. har jeg de seneste 15 år været lønmodtager, ansat som leder i henholdsvis fagbevægelsen, specialinstitution og integreret institution.

I 2000 ønsker min familie at registrere et domæne til privat brug i familien. Vort familienavn er Andersen. Dette familienavn er på daværende tidspunkt registreret på alle tilgængelige domænetyper. Derfor vælger vi at konstruere et domænenavn til brug ud i al fremtid. Vi er omkring forskellige mulige domænenavne, men ender med at vælge teamup. Vi finder at denne ordkonstruktion signalerer vores families værdier: Sammenhold, team-building, innovation og udvikling. Samtidig er ordkonstruktionen unik, idet ordsammensætningen, er et ikke eksisterende ord (bilag A).

Ved søgninger på nettet, på daværende tidspunkt, kan vi konstatere at teamup eller lignende stavede ord, ikke er registreret i Danmark. Der er således ingen danske hints, men nogle udenlandske, primært på team-up der er et ukrudtsbekæmpelsesmiddel.

Jeg registrerer domænet teamup.dk d. 3. juli 2000. I forbindelse med registreringen etablerer vi et web/mail hotel med et større antal mailadresser og en mindre hjemmeside.

I de forløbne snart 10 år har vi anvendt (og anvender) en lang række mailadresser på domænet. De er anvendt af forskellige familiemedlemmer, til forskellige formål.

Således er domænenavnet kendt fra en række familiemedlemmers private visitkort, brevpapir og elektroniske kontakter world-wide.

Endvidere er domænet brugt i en lang række sammenhænge som brugernavn og modtageradresser af nyhedsbreve.

Endvidere har domænet været anvendt som hjemmeside, med beretninger om familiens virke, rejsebeskrivelser med videre.

For tiden arbejder vi på en ny og forbedret hjemmeside. Vi ønsker i fremtiden at præsentere vore billeder fra vores platform på Flickr. Endvidere arbejder vi på drengenes 'gamersite' hvor de præsenterer deres forskellige nicknames, og kommunikerer med deres spille kammerater ude i verden. Vi håber at kunne ibrugtage den nye hjemmeside i løbet af forår/sommer 2009.

Domænenavnet er registreret med henblik på evig brug og eje, og derfor ikke anskaffet med videresalg for øje.

Jeg har personligt registreret domænet jpandersen.dk som jeg bruger til visse former for personlig post. Dette domæne fungerer som redirect til en af mine teamup.dk adresser."

Det omtalte bilag A indeholder en kopi af en side i en ordbog, der ifølge indklagede er side 1810 i Oxford Dictionary of English (2006), hvori "teamup" eller "team-up" ikke findes som selvstændigt opslagsord. Som bilag S har indklagede fremlagt en kopi af side 1809 i samme ordbog, hvor der under opslagsordet "team" bl.a. anføres følgende:

"verb 1 ... [team up] come together as a team to achieve a common goal: he teamed up with the band to produce the disc."

Indklagede har anført i sit svarskrift, at indklagede tidligere har modtaget en lang række e-mails, som skulle være sendt til klageren. Som bilag B-F har indklagede fremlagt udskrifter af en række e-mails, der alle er forsøgt sendt til indklagede den 17. marts 2006, og som alle fremstår som vedrørende fortrolig kommunikation mellem klageren og klagerens kunder. Det fremgår af alle disse e-mails, at de er sendt som en besvarelse af en e-mail fra klageren, hvori klagerens e-mailadresse er anført som "mt@teamup.dk".

Ved e-mail af 17. marts 2006 skrev indklagede (fra e-mailadressen "admin@teamup.dk") bl.a. følgende til klageren (på e-mailadressen info@team-up.dk), jf. bilag G:

"Emne: uretremæssig brug af domæne

til team-up

der er nu igen modtaget en række mails – denne gang flere med fortroligt indhold, cpr numre med videre

vi har gentagende gange kontakter jer for at få en løsning med problemer omkring jeres domænenavns lighed med vort

i bruger nu vores domænenavn i afsenderfeltet – så i er helt og holdent ansvarlige for problemet

vi finder det grotesk at i markedsfører jer som professionelle på jeres hjemmeside, og så på alle måder agerer dybt uprofessionelt, personfølsomme oplysninger, fortrolig post mv.

i har ikke ønsket at bidrage til problemets løsning og vi ser os nu nødsaget til at orienterer jeres kunder om hvordan landet ligger – det mener vi de har krav på

venlig hilsen admin teamup"

Det fremgår af bilag H, at klageren den 20. marts 2006 videresendte denne e-mail til Michael Fahlgren ("michael@dtp.dk"), hvori klageren bl.a. anfører følgende:

"Kære Michael

Læs venligst nedenstående mail.

Vi har ikke tidligere fået denne henvendelse – men tidligere fået en videresendt på grund af navnelighed – hvilket vi vel ikke kan gøre for!

Hvem har ret til dette navn?

Michael, du oprettede vores domænenavn – så du må vel kunne få nogle oplysninger?

Jeg kan ikke se at vi gør noget forkert. Kan/skal vi gøre noget?

Kan du se om vores domænenavn er ældre end deres?

Hvis du ikke kan se nogen løsning på problemet, så må vi jo have advokaten (:-) ind over.

Vi har jo ret til vores navn og domænenavn – og det at folk skriver forkert – altså uden bindestreg – kan vi jo ikke gøre noget ved.

Må de bruge dette navn sådan?"

Det fremgår af bilag H, at Michael Fahlgren besvarede denne e-mail samme dag og bl.a. anførte følgende:

"Jeg anede ikke at der var nogen der kaldte sig for teamup uden bindestreg. Sådanne navnesammenfald kan altid give anledning til problemer. Desværre har den gode Jens Peter Andersen, merkonom PU, registreret sin URL den 3/7-2000, hvor du fik team-up.dk registreret den 22/2-2002. MEN: Han har endnu ikke taget siden helt i brug. Der står på forsiden (den eneste side)

at både firma og hjemmeside er under konstruktion. De juridiske implikationer kan Peter nok redegøre for langt bedre end mig :-)

Det er selvfølgelig noget l... hvis der bliver sendt personfølsomme oplysninger til en forkert mailadresse. Og du har selvfølgelig ret i at vi ikke kan gøre for at andre skriver forkert. Men vi kan fremover være opmærksomme på problemet, og gøre bedre opmærksom på at skal der sendes e-mails skal det ske til den rigtige adresse. Og sker det på baggrund af en mailformular har vi jo selv styr på tingene.”

Denne e-mail er tilsyneladende fejlagtigt sendt til indklagede som besvarelse af klagerens ovennævnte e-mail til Michael Fahlgren.

Indklagede besvarede den ovennævnte e-mail samme dag med kopi til ”mt@team-up.dk” og ”hw@team-up.dk” og anførte bl.a. følgende, jf. bilag I:

”Goddag team-up (og dtp)

Tak for jeres svar på vores henvendelse.

Jeg må tilstå at vi først morede os over at modtage Jeres mail – men det er hurtigt overstået og det er dybt beklageligt som denne sag har udviklet sig.

For lige at få på det rene og forklare for Michael hvordan sagen har kørt vil jeg lige ridse op:

For 3-4 år siden modtager jeg en række mails vedrørende en tvist i en grundejer forening – de returneres med besked om at vi ikke er bekendt med en mt her på domænet – der modtages dog flere mails og efter afsøgning på nettet finder vi domænet team-up.dk.

Jeg skriver til Majken at vi modtager fejlagtige mails og at hendes domænenavn optræder med et linieskift efter team således at man kunne tro bindestregen skulle udelades. Jeg får en mail tilbage hvor Majken skriver at hun vil præcisere sin hjemmeside adresse, og det er for så vidt fint.

Et linieskift midt i et domænenavn er jo en bommert der kan opstå når man ikke benytter professionel bistand til at etablere sin hjemmeside. Og at folk taster forkert eller kommer til at unnlade en bindestreg – ja det er jo sådan noget der sker. Vi modtager da indimellem mails der er fejlagtigt adresseret og proceduren er at de returneres som vi også gjorde i Majkens tilfælde.

Det er dog tilbagevendende at vi modtager mails der skulle have været sendt til team-up.dk. Vi henvender os derfor for 2 – 3 år siden til team-up.dk og tilbyder at vi kan lave en automatisk forwarding på mails serveren så post sendt til mt@teamup.dk straks sendes videre til mt@team-up.dk. Der er ingen reaktion på vores mail. Vi modtager fortsat mails indimellem og ofte er det ansøgninger og andet med personoplysninger om trediepersoner. For cirka ½ år siden henvender vi os igen og meddeler at vi ikke længere vil ulejlige os med at sende mailsne retur og tilbyder igen en aftale om automatisk forwarding.

Der er stadig ingen reaktion.

Jeg forstår fuldt ud at det kan ske at folk skriver en forkert mailadresse, men når domænenavnene er så nemme at forveksle forstår jeg ikke at man fravælger en for alle professionel og nem løsning.

Så det passer altså ikke som Majken skriver til Michael at team-up.dk ikke tidligere er gjort opmærksom på problemet.

Michaels 'detektiv' arbejde omkring vores hjemmeside må jeg trække på smilebåndet over, men som sagt give ham ret i at I ikke kan gøre for at folk skriver forkert i en hjemmeside adresse.

Men nu sker det så at vi siden d. 16. marts har modtaget mails der er tilsendt os på baggrund af en fejlagtig oplyst mailadresse på team-up.dk. Det er jo en alvorlig sag, en ting er venindesnak om slatne mandfolk, men en stribe mails med personfølsomme oplysninger som cpr. numre mv. det er alvorligt, eller noget l... som Michael kalder det. Det er da vist iøvrigt ulovligt at sende den slags oplysninger med elektronisk post, så der er nogle borgere der er blevet forurettet. Men det er advokaten jo nok mere bevandret i :-)

Jeg skrev til jer i fredags citat: 'i bruger nu vores domænenavn i afsenderfeltet – så i er helt og holdent ansvarlige for problemet'.

*Når man har set Jeres hjemmesider kunne man forvente at et 'firma' som DTP eller Team-up der råder over en ekspert i IT implementering, havde måske bare en enkelt kapacitet der havde taget et edb kørekort og vidste hvordan man sætter en mailkonto op. Ellers kan jeg anbefale at læse vejledningen fra Jeres internetudbyder. Her vil det fremgå at man skal indtaste sit **eget** navn og sin **egen** mailadresse.*

Jeg trækker nu vejret dybt og forsøger at hjælpe Jer så dette kan stoppes.

Majken (eller Helle) prøv at sende en mail til dig selv og se hvilken adresse der står som afsender. Hov det er jo teamup. Når man vælger besvar så kommer svaret jo til den du har udgivet dig for. Det er også sket med din "edb" mands mail. Det fremgår sådan set tydeligt af brevhovedet under afsender. Det svarer til at sende breve i andres navn.

Ret fejlen: Gå ind i kontoindstillinger og ret fejlen. For det er hos Jer der er en fejl. Derfor er det også Jer der har det fulde ansvar for at disse oplysninger er sendt til trediepart.

Nu vil vi så henstille at fejlen rettes straks og gøre opmærksom på at det kan undre os at det ikke skete fredag hvor I blev bekendt med det.

Vi må pointere at det er dybt uprofessionelt og langt fra hvad Jeres hjemmesider skal forsøge at give udtryk for.

Vi er naturligvis nødt til at orientere de implicerede parter, da vi ikke ønsker at fremstå som medansvarlige i denne misære.

*Jens Andersen
Administrator Teamup"*

Indklagede har oplyst, at indklagede i tiden herefter fortsat modtog en række e-mails, som skulle være tilsendt klageren, hvoraf udskrifter er fremlagt som bilag J-P. De e-mails, der er fremlagt som bilag J-O er alle fra perioden 20.-28. marts 2006, mens bilag P er fra den 16. maj 2006 (men fremtræder som besvarelse af en e-mail sendt til afsenderen den 16. marts 2006).

Indklagede har anført i sit svarskrift, at indklagede herefter valgte at tilskrive de forurettede med tilkendegivelse om, at indklagede ikke har noget at gøre med klageren. Som bilag Q er fremlagt udskrift af en sådan e-mail, som er dateret den 21. marts 2006, og hvori bl.a. anføres følgende:

”Emne: Uretmæssig brug af mailadresse

Vi har siden 2002 jævnligt modtaget mails der fejlagtigt har været sendt til os (teamup.dk) i stedet for til team-up.dk.

Vi har gennem årene forsøgt at nå en praktisk løsning med team-up.dk. Desværre har team-up.dk ikke ønsket at medvirke til dette. Vi så os derfor nødsaget til at meddele team-up at vi ikke længere ville returnere mails med besked om at de var fejladdresserede.

I den seneste uge har vi modtaget mange mails der fejlagtigt er sendt til os. Flere har indeholdt stærkt personfølsomme oplysninger såsom testresultater, cpr-numre med videre.

Fejlen er opstået ved at team-up.dk har brugt vores mailadresse (domænenavn) i Deres afsender felt, og mange har besvaret disse.

Vi har gjort team-up.dk opmærksom på dette i en mail 17. marts. Vi er i går, via en mail fra team-up's samarbejdspartner DTP, blevet bekendt med at man ikke tager vores henvendelse alvorligt.

Vi sendte derfor endnu en mail med henstilling om straks at rette fejlen.

Vi kan i dag konstatere at vi fortsat modtager fejlagtige mails.

Vi ønsker med denne mail at orientere de implicerede parter eller Deres repræsentanter om situationen. Samt gøre opmærksom på, at vi på vort domæne tager afstand fra, og intet har at gøre med, denne lemfølsomme omgang med personfølsomme oplysninger. Vi finder det stærkt kritisabelt og uprofessionelt.

Vi har trods ligheden i domænenavne intet sammenfald eller samarbejde med team-up.dk

*Venlig hilsen
Administrator teamup.dk”*

Som bilag R er fremlagt udskrift af en e-mail af 3. september 2008, som en person har sendt til ”mt@teamup.dk” med kopi til ”ht@teamup.dk”. Herom har indklagede bl.a. anført følgende i sit svarskrift:

”Da både mailadressen mt@teamup og ht@teamup er påført mailen, bliver jeg bekymret for om der igen er opstået en fejl. Da jeg ikke har haft held med at sende mail, prøver jeg at ringe til firmaet for eventuelt at hjælpe. Jeg bliver dog på kolerisk og ubehagelig vis overfuset af firmaets såkaldte direktør, der truer med ’sin’ advokat.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift dateret den 3. september 2008 af indklagedes hjemmeside www.teamup.dk, som indeholder følgende tekst:

”andersen.teamup

Teambuilding – Personaleudvikling

Ved konsulent: Jens Peter Andersen, Merkonom PU

Firma og hjemmeside er under konstruktion

Mail til: andersen@teamup.dk”

Ved brev af 4. september 2008 skrev klagerens advokat bl.a. følgende til indklagede, jf. bilag 2:

”Deres påbegyndte erhvervsmæssige anvendelse af navnet Teamup på internettet er en krænkelse af min klients domænenavn samt virksomhedsnavn Team-Up. Min klient, som yder rådgivning og personaleudvikling indenfor HR-branchen, har stiftet eneret til dette varemærke kommercielt ved ibrugtagning ved selskabsstiftelsen i år 2002 og den efterfølgende brug i markedsføringsøjemed, herunder på internettet.

Henset til, at Deres virksomhedsnavn og domænenavn meget let kan forveksles med min klients virksomhedsnavn og domænenavn, skal jeg med henvisning til varemærkelovens §§ 1 og 4 forbyde Dem at gøre erhvervsmæssig brug af navnet Teamup.

Deres erhvervsmæssige brug af navnet Teamup strider også mod markedsføringslovens § 1 om god markedsføringsskik, samt markedsføringslovens § 18 om forretningskendetegn.

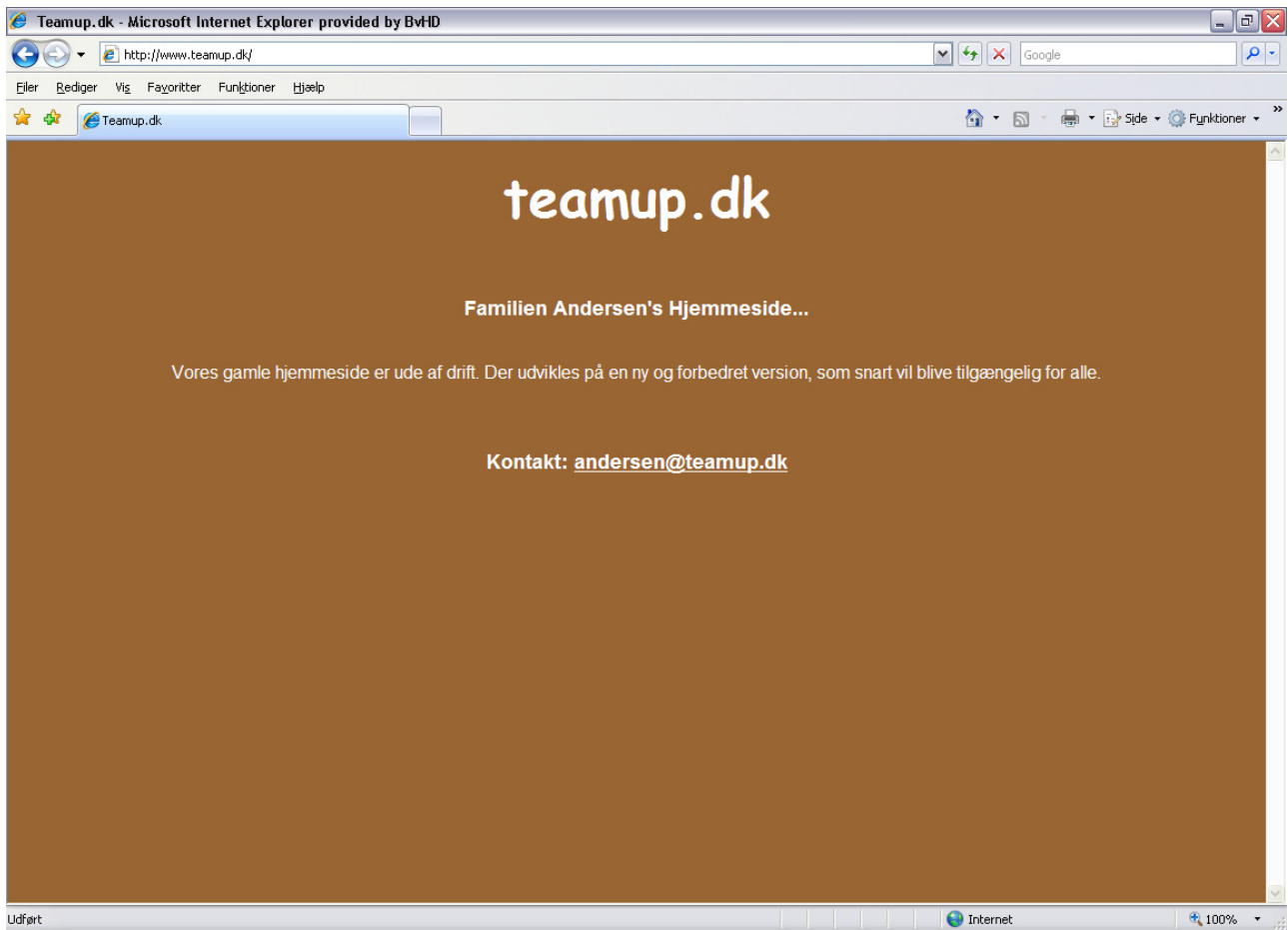
Som følger heraf skal De straks og senest 10 dage fra dato ophøre Deres erhvervsmæssige brug af navnet Teamup i Deres markedsføring, herunder på Deres hjemmeside www.teamup.dk”

En kopi af dette brev blev samme dag sendt til indklagedes e-mailadresse ”andersen@teamup.dk”, jf. bilag 3.

Klageren har oplyst, at indklagede ikke besvarede denne henvendelse. Som bilag 4 har klageren fremlagt en udskrift af klagerens hjemmeside www.teamup.dk, som er dateret den 16. september 2008, og som indeholder samme tekst som gengivet ovenfor.

Ved brev af 16. september 2008 opfordrede klagerens advokat indklagede til straks og senest den 18. september 2008 at ophøre med en erhvervsmæssig brug af navnet ”Teamup”, herunder på hjemmesiden www.teamup.dk, jf. bilag 5. En kopi af dette brev blev samme dag sendt til indklagedes ovennævnte e-mailadresse, jf. bilag 6.

Som bilag 11 er fremlagt en udskrift af hjemmesiden www.teamup.dk, som er dateret den 2. marts 2009. Ved opslag på www.teamup.dk den 4. marts 2009 har sekretariatet taget følgende kopi, der svarer hertil:



I sin replik har klageren opfordret indklagede til at dokumentere indklagedes brug af domænenavnet "team-up.dk" forud for de som bilag 1 og 4 fremlagte udskrifter af hjemmesiden og forud for klagerens etablering af sin virksomhed den 22. februar 2002. Klageren har endvidere opfordret indklagede til at dokumentere, at indklagede har opnået ret til at opbevare personfølsomme oplysninger medsendt i elektronisk post og til at fremlægge dette materiale i nærværende sag i overensstemmelse med persondataloven, samt oplyse om indklagede skulle være i besiddelse af yderligere elektronisk post, som ikke tilkommer indklagede, men er rettet til klager.

Hertil har indklagede bl.a. anført følgende i sin duplik:

"Flere af disse provokationer og anbringender ligger udenfor klagenævnets afgørelse.

Vi vil dog gerne kommentere nogle af disse.

Klager opfordrer til at vi dokumenterer vor brug af hjemmesiden. Vi skal her pointerer, at det er klager der har dokumentations pligten i sager der føres for klagenævnet. Samtidig finder vi denne provokation pudsigt, da klager ikke har dokumenteret sin egen brug af hjemmeside før 2. februar 2009 (bilag 10). Provokationen tjener alene til manipulation.

Klager anfører at indklagedes domæne skulle være anskaffet, med videresalg for øje. Dette ses ikke dokumenteret. Vi henleder opmærksomheden på, at vort domæne er anskaffet et par år før klagers,

og ibrugtaget som mail- og hjemmeside domæne. Dette er sket på et IronSite Exec webhotel, som vi netop har fornyet for tiende år i træk. Denne løsning koster 826,- kr årligt incl. moms. (Bilag Æ).

Vi er sammen med vor nye web designer, kommet frem til, at ordlyden i klagers bilag 1 og 4, kan stamme fra et såkaldt 'visitkort'. Dette visitkort blev udfærdiget af CaBo Net i 2000 som standart, når man oprettede et webhotel (CaBo Net er senere opkøbt af Azero). Det har muligvis ligget på vores web server, og vores nye web designer kan fejlagtigt have uploaded det, i stedet for vores standard 'prøvebillede' (Bilag 11). Vi kan ikke fastslå hvornår det skulle have fundet sted, print datoer på bilagene 1 og 4 belyser ikke sagen nærmere. Vores nye hjemmeside er udviklet hen over vinteren, der har løbende været prøvesider og 'prøvebillede' på domænet i perioden.

Vi må endvidere anføre at et sådan 'visitkort' ikke kan tages som udtryk for aktiv markedsføring. Eller at teambuilding og udvikling ikke kunne finde sted, indenfor andre forretningsområder end driftsledelse, hvor Team-up er registreret (Bilag Ø). For eksempel for sport-, forenings- eller tillidsfolk.

...

Vi må endnu en gang slå fast, at vi ikke før nu eller fremtidigt, har ønske eller planer om at bruge domænet til markedsføring.

Nogle af de dokumenter, som vi har brugt til dokumentation i denne klagesag, er bilag til ombudsmanden/datatilsynet. De er lagret på vor serverhotel og er væsentlig dokumentation, for de borgere der er forurettet i sagen.

Dokumenterne er sendt til vort domæne, ikke ved en fejl, men fordi det er vores adresse, der er benyttet som afsender.

At klager anfører at fejlen hidrører et serverskift og at det straks er bragt i orden, er et falsum. En serverfejl vil ikke kunne bytte om på afsenderadresser, det er elementært."

Det omtalte bilag Æ indeholder en erklæring fra Azero A/S dateret den 19. maj 2009, hvori bl.a. anføres følgende:

"Til hvem det måtte vedrøre.

Det bekræftes hermed at domænet teamup.dk har været aktivt og hostet hos Azero A/S fra d. 6. marts 2002. Grundet udskiftning af vores interne system findes der ikke umiddelbart tilgængelig information om tidligere hosting, dog kan vi se at domænet før denne dato havde et af vores produkter kaldet website plus.

Vores interne historik for dette domæne er som følger:

Dato: Handling:

06-03-2002 Webhotellet opgraderes fra website plus til ironsite exec, og hotellet flyttes fra serveren Lene til Rosa

15-05-2002 Hotellet overdrages til Jens Andersen fra tidligere Azero forhandler Cbnet.dk.

..."

I sit svarskrift har indklagede desuden bl.a. anført følgende:

”Udtrykket team-up (med eller uden bindestreg) bruges i en lang række sammenhænge. I særdeleshed indenfor klagers forretningsområde, hvor team up er et nøglebegreb – se eksempler på HR hjemmesider (bilag T, U og V). De nævnte eksempler fremkommer ved Google søgning på ’team up’.”

Bilag T indeholder en kopi af hjemmesiden www.ajourpersonale.dk/?plevel=rekruttering, som bl.a. indeholder følgende tekst:

”Rekruttering og team-up

I Ajour Personalerådgivning er rekruttering og team-up en effektiv proces.”

Bilag U indeholder en kopi af hjemmesiden www.coachspirit.dk/web2/index.php?option=com_content&task=view&id=398&Itemid=58, som bl.a. indeholder følgende tekst:

”TEAMUP™

Styrk teamet og resultaterne. For at et team skal fungere optimalt kræver det at individerne i gruppen forstår det fælles mål, kender deres rolle og bruger deres ressourcer på bedst mulig måde.

TeamUP™ er et udbytterigt program der gennem såvel gruppeaktiviteter som individuelle coachings styrker teamet og øger fokus på målet. ...

TeamUP™ er for ledergrupper og mindre teams der ønsker at forbedre samarbejdet og nå varige resultater.”

Bilag V indeholder en kopi af hjemmesiden www.projektsamarbejde.dk, der bærer titlen ”ProjektSamarbejde – team up”.

Indklagede har som bilag Y og Z fremlagt udskrifter af søgninger i Patent- og Varemærkestyrelsens register foretaget den 28. april 2009 på varemærkeregistrieringer med mærketeksten ”teamup” eller ”team-up”. Det fremgår heraf, at der ikke er nogen varemærkeregistrieringer med denne mærketekst med klageren som registreret indehaver.

Indklagede har desuden bl.a. anført følgende i sin duplik:

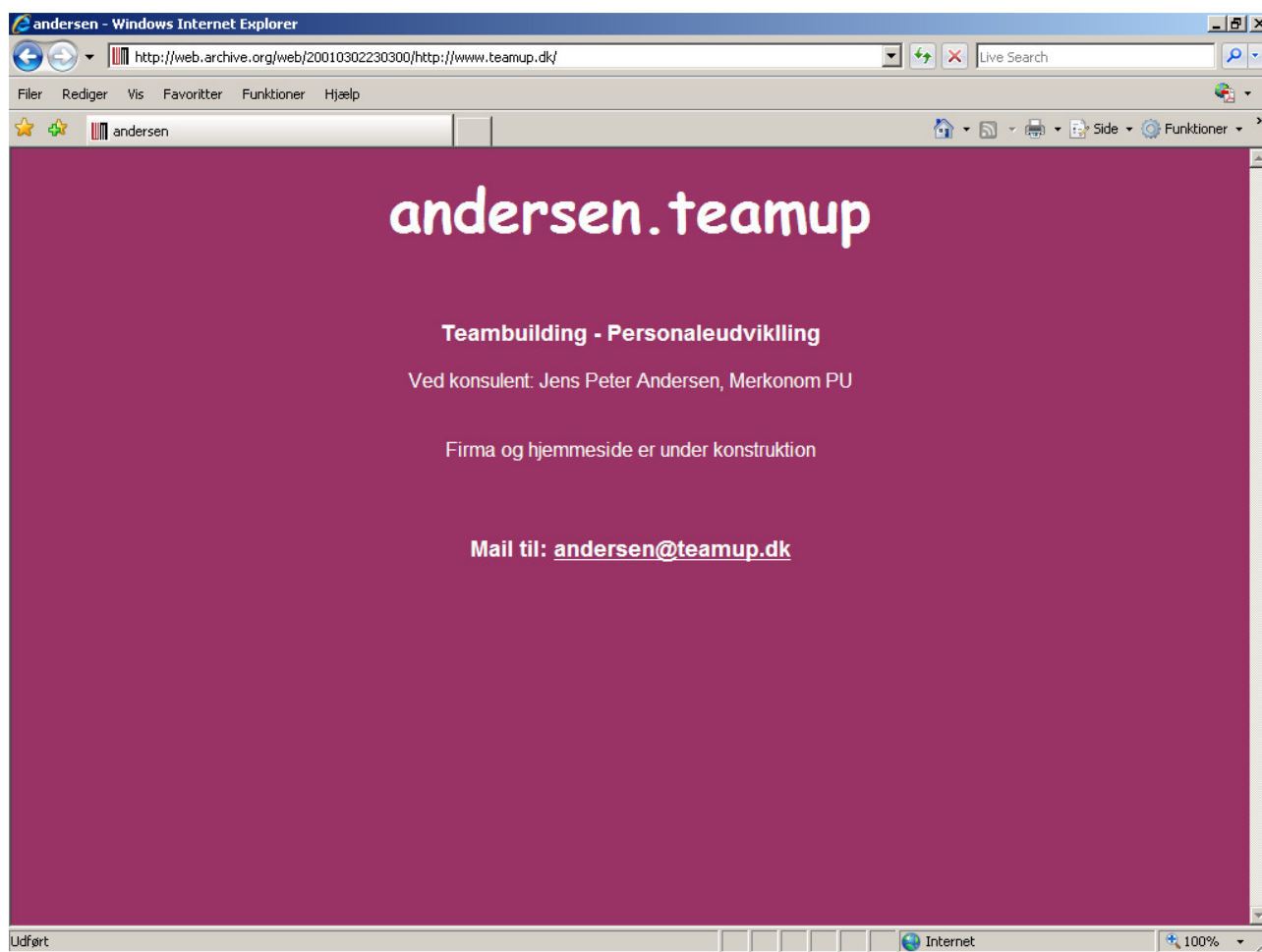
”Klager har ikke dokumenteret, at der er sket forvekslinger i domænenavnene. Som en skærpende omstændighed kan vi konstatere, at klager søger at lede Google søgninger på teamup og teamup.dk, hen på sit eget domæne. Enten ved brug af metatags eller ved abonnement (Bilag AA, AB, AC og AD)”

Bilag AA viser, at en søgning i Google på ”teamup” giver ca. 12,5 mio. søgeresultater, hvoraf klagerens hjemmeside kommer frem som de to første. Bilag AB, AC og AD indeholder udskrifter af Googles cache-versioner af henholdsvis to sider fra klagerens hjemmeside og klagerens profil på ”De Gule Sider” (www.dgs.dk), hvorom bl.a. anføres følgende: *”Disse termer findes kun i links, der peger til denne side: teamup”*.

Ved en søgning i Google på ”teamup” den 24. september 2009 blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 4.550, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte de 5 omtale af klagerens virksomhed mens ét vedrørte indklagedes domænenavn ”teamup.dk”. De resterende 44 søgeresultater vedrørte andre hjemmesider uden nogen relation til parterne.

Ved en tilsvarende søgning på ”team-up” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 87.400. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte de 4 omtale af klagerens virksomhed mens to vedrørte indklagedes domænenavn ”teamup.dk”. De resterende 44 søgeresultater vedrørte andre hjemmesider uden nogen relation til parterne.

Sekretariatet har konstateret, at der i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) er arkiveret en række hjemmesider på www.teamup.dk i perioden 2. marts 2001 til 15. januar 2006, der alle fremstår som værende identiske. Sekretariatet har taget følgende kopi af den hjemmeside, der er arkiveret den 2. marts 2001:



Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har ibrugtaget og markedsført varemærket ”Team-Up” siden registreringen af domænenavnet ”team-up.dk” den 22. februar 2002,
- at klageren derved har stiftet en varemærkeret til betegnelsen ”Team-Up”,
- at indklagede på sin hjemmeside www.teamup.dk den 3. september 2008 (bilag 1) anfører, at firma og hjemmeside er under konstruktion vedrørende teambuilding og personaleudvikling,
- at indklagede derfor må betragtes som erhvervsdrivende,
- at indholdet på denne hjemmeside på ingen måde kan siges at have privat, ikke-kommerciel karakter, men måske er tiltænkt opretholdt med henblik på videresalg eller udlejning for øje og dermed i strid med domænelovens § 12, stk. 2,
- at domænenavnet ”teamup.dk” er næsten identisk og forveksleligt med klagerens varemærke og domænenavn, hvorved der er risiko for, at internetbrugere slår op på domænenavnet i den tro, at domænenavnet tilhører klager, og i praksis har det givet anledning til forveksling, hvilket er til stor gene for klageren, bl.a. ved e-mailkommunikation med klagerens kunder,
- at klageren ønsker at kunne gøre brug af domænenavnet ”teamup.dk” for at undgå denne forveksling,
- at indklagede ved brug af domænenavnet ”teamup.dk” har misbrugt den goodwill, der er knyttet til klagerens varemærke, med henblik på at tjene penge erhvervsmæssigt, idet indklagede på sin hjemmeside har tilkendegivet, at firmaet er under konstruktion inden for samme branche som klager,
- at indklagede herved har handlet i strid med domænelovens § 12, stk. 1, og markedsføringslovens § 18,
- at indklagede har fremsat trusler om at ville kontakte klagerens kunder for at fortælle ”hvordan landet ligger” i mail af 17. marts 2006, jf. bilag G, H og I,
- at klageren er bekendt med, at indklagede har rettet henvendelse til nogle af klagerens kunder på baggrund af elektronisk post og fremkommet med sin uforbeholdne tilkendegivelse om klageren til disse kunder, hvilket er i strid med markedsføringslovens § 1 og domænelovens § 12, stk. 1,
- at indklagede uberettiget har fremlagt elektronisk post (bilag B-F, H, J-P og R), der ikke er tiltænkt indklagede, og dermed har indklagede ikke blot gjort sig bekendt med indholdet og dermed overtrådt brevhemmeligheden, men også gjort uberettiget brug af materiale, som ikke har været tiltænkt indklagede,
- at den fremlagte elektroniske post (bilag B-Q) vedrører perioden fra den 16. marts 2006 til den 28. marts 2006, hvor klageren blev overflyttet til en anden server i Udviklingsparken i Greve, hvilket medførte problemer med hensyn til mailadressen, som blev rettet omgående af klager,
- at fremlagt elektronisk post derudover er bilag P, som er en mail af 16. maj 2006, samt bilag R, der er en mail fra den 3. september 2008,
- at opbevaring og fremlæggelse af denne elektroniske post, der er over 2 år gammel og som er kommet uberettiget i indklagedes besiddelse, er i strid med persondataloven,
- at indklagede ikke har dokumenteret, at hjemmesiden www.teamup.dk har været i brug i perioden fra den 3. juli 2000 til den 22. februar 2002,
- at indklagede selv anfører nederst i sin e-mail af 21. marts 2006 (bilag Q), at der er lighed mellem domænenavnene, hvilket understøtter klagerens anbringende om, at der er risiko for forveksling, og
- at domænenavnet ”teamup.dk” derfor bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har registreret domænenavnet ”teamup.dk” den 3. juli 2000 med henblik på en privat, ikke-kommerciel brug,
- at indklagede ikke er erhvervsdrivende og ikke laver markedsføring, ligesom indklagede ikke har planer om at bruge domænenavnet ”teamup.dk” til sådanne formål,
- at klageren ikke har dokumenteret, at indklagede skulle have benyttet domænenavnet ”teamup.dk” erhvervsmæssigt,
- at indklagede ikke har registreret domænenavnet ”teamup.dk” med henblik på videresalg, hvilket klageren heller ikke har dokumenteret,
- at klagerens virksomhed først er stiftet efter indklagedes registrering af domænenavnet ”teamup.dk”,
- at klageren har registreret domænenavnet ”team-up.dk” den 22. februar 2002 uden at have undersøgt, om der var lignende domænenavne registreret, jf. bilag H,
- at klageren ikke har registreret ”Team-Up” som varemærke, og at klageren ikke i øvrigt har dokumenteret at have stiftet nogen varemærkeret til denne betegnelse,
- at udtrykket ”team-up” (med eller uden bindestreg) består af to ord, som både enkeltvis og sammensat er af rent beskrivende karakter, og som bruges i mange forskellige sammenhænge – i særdeleshed inden for klagerens forretningsområde, jf. bilag T, U og V,
- at udtrykket ”team-up” derfor som udgangspunkt ikke har det fornødne særpræg til at kunne nyde beskyttelse som kendetegn,
- at indklagedes hjemmeside – også ved søgninger i Google – klart fremstår som en familiehjemmeside, hvorfor der ikke er nogen risiko for forveksling med klageren,
- at klageren derfor ikke kan gøre krav på domænenavnet ”teamup.dk” med henvisning til, at betegnelsen ”team-up” af klageren anvendes som varemærke,
- at de forvekslinger, der tidligere er sket mht. e-mailadresser, alene skyldes klagerens opsætning af sin e-mailkonto og således intet har at gøre med den omtalte serverflytning,
- at klageren endvidere på sin hjemmeside www.team-up.dk benytter en meget udvisket typografi til bindestregen i ”team-up” samtidig med, at ”team” og ”up” er anført med en fremhævet typografi, hvilket øger risikoen for forveksling,
- at risikoen for forveksling derfor ikke kan bebrejdes indklagede,
- at indklagede i øvrigt straks har gjort klageren opmærksom på fejlen i opsætningen af klagerens e-mail, og hvordan denne fejl kunne løses,
- at klageren imidlertid på intet tidspunkt har ønsket at medvirke til at løse problemet, og at klageren har undladt at svare på indklagedes henvendelser herom,
- at indklagede derfor har set sig nødsaget til at tilbagesende de e-mails, der fejlagtigt var sendt til indklagede, hvilket er i overensstemmelse med god domænenavnsskik,
- at klageren har været bekendt med indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”teamup.dk” siden i hvert fald marts 2006, ligesom klageren har truet med at indlede fogsags uden at gøre alvor heraf, jf. bilag 2 og 5, og
- at klageren således har udvist passivitet.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede har oplyst, at domænenavnet ”teamup.dk” ikke har kommerciel betydning for ham, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. bestemmelserne i § 1, stk. 2 og 3, i nævnets forretningsorden af 1. september 2009.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, herunder sekretariatets undersøgelser, at domænenavnet ”teamup.dk” i hvert fald fra den 2. marts 2001 og en længere periode fremefter har været benyttet til den hjemmeside, der er gengivet ovenfor, hvorpå indklagede præsenteres som konsulent inden for teambuilding og personaleudvikling, og hvorpå det anføres, at ”firma og hjemmeside er under konstruktion”.

Denne brug af domænenavnet ”teamup.dk” er således påbegyndt forud for etableringen af klagerens virksomhed. Klagenævnet finder ikke noget grundlag for at fastslå, at den nævnte brug i sig selv kan stride imod en kendetegnret, som klageren eventuelt senere måtte have stiftet til betegnelsen ”team-up” i medfør af varemærkeloven eller markedsføringslovens § 18. Klagenævnet har derfor ikke fundet anledning til at tage stilling til, om klageren har stiftet en sådan kendetegnret, eller om indklagedes nævnte brug i sig selv har en sådan erhvervsmæssig karakter, at den er omfattet af anvendelsesområdet for varemærkeloven eller markedsføringslovens § 18.

Klagenævnet lægger på baggrund af sagens oplysninger til grund, at både ”teamup” og ”team-up” er almindeligt anvendte betegnelser også på den dansksprogede del af internettet, og at disse betegnelser ikke i særlig grad forbindes med klageren.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”teamup.dk” gennem en årrække har været benyttet til e-mailadresser for flere medlemmer af indklagedes familie, og at domænenavnet også har været anvendt til en hjemmeside for indklagedes familie. Indklagede har desuden anført, at indklagede for tiden arbejder på at forny og forbedre hjemmesiden. Således som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke anledning til at betvivle disse oplysninger, og der foreligger heller ikke i øvrigt omstændigheder i sagen, som tyder på, at indklagede vil tage det omtvistede domænenavn i brug på en måde, der er retsstridig i forhold til klageren.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede gennem tiden har modtaget en række e-mails, som var tiltænkt klageren. Som sagen er oplyst, finder nævnet imidlertid ikke grundlag for at fastslå, at disse fejlforsendelser skyldes indklagedes registrering eller brug af domænenavnet ”teamup.dk”.

På baggrund af det anførte, og da oplysningerne om indklagedes håndtering af de fejlsendte e-mails ikke i sig selv findes at kunne føre til et andet resultat, kan indklagede ikke anses for at have overtrådt god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1.

Med bemærkning om, at domænelovens § 12, stk. 2, først finder anvendelse på indklagedes registrering af domænenavnet ”teamup.dk” fra den 1. juli 2010, jf. domænelovens § 27, stk.3, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Team-Up ApS, medhold i, at indklagede, Jens Peter Andersen, skal overdrage domænenavnet ”teamup.dk” til klageren.

Dato: 9. oktober 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Jane Eis Larsen

Jeppe Juul