

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2009-0049
(tidl. j.nr.: 1822)

Klager:

A/B Ørnegården
Stærevej 23, kld.
2400 København NV

v/advokat Per Skelbæk

Indklagede:

Uffe Bodeholt
Sneppevej 22 st th
2400 København NV

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”ab-oernegaarden.dk” til klageren, subsidiært at slette registreringen af domænenavnet.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 24. marts 2009 med 3 bilag (1-3), svarskrift af 18. maj 2009, replik af 4. juni 2009 og duplik af 9. juni 2009.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”ab-oernegaarden.dk” er registreret den 11. november 2008.

Sagsfremstilling:

Klageren har oplyst følgende:

”For et års tid siden opstod der en tvist i AB Ørnegården, omkring andelskronen. En lille gruppe beboere Uffe Bodeholt, Stig Christophersen og Preben Hjort (Kaldet Initiativgruppen) besluttede at indhente en vurdering, udenom foreningens bestyrelse. De henvendte sig til en valuar som er kendt for at vurdere meget højt. Vi i foreningens bestyrelse henvendte os til foreningens administrator samt revisor, som anbefalede os at afvise rapporten. Rapporten blev dog af beboerne vedtaget på en ekstraordinær generalforsamling, i mellemtiden var rapporten blevet indbragt for Dansk Ejendomsrådgivers etiske råd, som afviste den som værende fejlbehæftet, hvilket de nu har gjort af tre omgange.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

I et forsøg på at skade bestyrelsens integritet, har de tre nu registreret domænet www.ab-oernegaarden.dk og produceret, uden bestyrelsens accept, en officielt udseende hjemmeside i foreningens navn hvor de blandt andet har lavet en uofficiel venteliste.

...

Som bestyrelse i AB Ørnegården, mener vi, at foreningen har ret til domænet www.ab-oernegaarden.dk, ikke en lille gruppe utilfredse beboere

Vi mener hjemmesiden giver udtryk for, at være foreningens officielle hjemmeside, og at dette kan forvirre nye som nuværende andelshavere, bl.a. ved at give mulighed for at videreformidle lejligheder i foreningen, samt give mulighed for at skrive sig på en ikke officiel venteliste til lejligheder.

Derudover mener vi at den information der er på hjemmesiden er misvisende, forkert og mangelfuld, hvilket skader vores forening.

Derudover har AB Ørnegården eksisteret siden 2002, og har næsten lige så længe benyttet formuleringen [oernegaarden](http://oernegaarden.dk), bla. i vores emailadresse: oernegaarden@dbmail.dk. Hvilket er betydeligt længere en www.ab-oernegaarden.dk har været registreret."

Klageren har som bilag 1 fremlagt kopi af vedtægter for "Andelsboligforeningen "Ørnegården", 2400 København NV" dateret 22. maj 2002. Af § 33 i vedtægterne fremgår det, at foreningen tegnes af formanden og et bestyrelsesmedlem i forening.

Klageren har som bilag 2 fremlagt en række udskrifter fra hjemmesiden under domænenavnet "ab-oernegaarden.dk". Hjemmesidens overskrift er "Velkommen til A/B Ørnegården, Oasen midt i NV". Overskriften er efterfulgt af teksten "initiativgruppen Mandag 9. feb.". I menuen fremgår blandt andre punkterne "Om Ørnegården", "Venteliste" og "Konflikt i foreningen". Klageren har blandt andet fremlagt en udskrift fra siden under "Om Ørnegården", som indeholder en generel beskrivelse af andelsboligforeningen "Ørnegården", og en udskrift fra siden under "Venteliste", som indeholder følgende tekst:

"Ønsker du at blive skrevet på venteliste kontakt da initiativgruppen [efterfulgt af en emailadresse]".

Klageren har endvidere fremlagt en udskrift fra siden under "Konflikt i foreningen", som tilsyneladende indeholder et link til en PDF-fil med betegnelsen "Mistillid i bestyrelsen".

Indklagede har oplyst følgende:

"Initiativgruppen opstod som følge af at bestyrelsen ønskede, at holde andelskronen kunstigt nede og fik det trumfet igennem jvf. generalforsamling januar 2008.

Bestyrelsens holdning var endvidere den, at den ikke ville tale om noget som helst, og den udtrykte, at det vi havde at tale om kunne vi tale om på generalforsamlinger.

[...]

Vi oplever bestyrelsen som arrogant, indadvendt og inkompetent."

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Indklagede har oplyst, at valuarrapporten, som ”Initiativgruppen” fik indhentet, indebar, at 45 % af andelshaverne begærede en ekstraordinær generalforsamling afholdt, og at den af ”Initiativgruppen” indhentede valuarrapport blev vedtaget på den ekstraordinære generalforsamling.

Andelsforeningens bestyrelse og administrator kritiserede imidlertid den af ”Initiativgruppen” indhentede valuarrapport kraftigt, hvilket fik ”Initiativgruppen” til at foretage endnu en underskriftindsamling, som ledte til en ny ekstraordinær generalforsamling, der blev afholdt ca. 14 dage før indkaldelsen til den ordinære generalforsamling, og nu med et mistillidsvotum til bestyrelsen.

Indklagede har videre oplyst følgende:

”Bestyrelsen reagerede ved, at henvende sig til advokat Henrik Qwist der med retorikken i orden formåede på forskellig måde at skræmme andelshaverne, hvis ikke bestyrelsens forslag blev vedtaget.

Bestyrelsen havde samtidig samlet fuldmagter på det helt usande grundlag, at eksisterende andelskronen var ulovlig og at man kunne risikere erstatningsansvar hvilket er fuldkommen forkert i begge tilfælde.

Til lejligheden kom bestyrelsen med en valuarrapport der var ikke mindre end 40 % lavere og betalte advokat Henrik Qwist kr. 92.000 af foreningens penge for at få ham til at få andelshaverne til at acceptere denne.

[...]

Klagerens påstand om, at rapporten er blevet indklaget for etisk råd er ikke rigtig.

[...]

Da kommunikation er vanskelig og kræver mange ressourcer besluttede vi, at lave en hjemmeside til brug for dels at gøre andelsboligforeningen interessant for nye købe af andelslejligheder og dels til brug for orientering af de ellers intetanende andelshavere.

[...]

Det er usandt når klageren fremfører, at hjemmesiden gjorde forsøg på at være officiel, idet der klart stod Initiativgruppen og det, at den samtidig indeholdt et punkt der hed mistillid til bestyrelsen kunne ikke gøre den officiel.”

[...]

Det er også usandt at der var en officiel venteliste [på hjemmesiden under ”ab-oernegaarden.dk”]

[...]

Siderne blev dog aldrig færdige pga. mangel på ressourcer og den blev taget ned længe før denne klages tilblivelse for snarlig færdiggørelse og redesign.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Bestyrelsen har aldrig haft interesse i eller til hensigt at foreningens skulle have en hjemmeside, og det alene bevist af at den aldrig har registreret noget domænenavn til dette brug.

Således er der masser af spændinger i andelsboligforeningen og vi arbejder fortsat i kulissen på at rette op på forholdene.

Vi mener fortsat, at foreningen vil have glæde af en hjemmeside, og om domænet skal hedde ab-oernegaarden.dk eller noget andet er i princippet ligegyldigt.

Domænet oernegaarden.dk var optaget så derfor registrerede vi ab-oernegaarden.dk, og det er udelukkende sket i en både positiv, konstruktiv og fremadrettet ånd overfor andelsboligforeningens samlede interesser.

Hvis bestyrelsen agter, at lave en hjemmeside til foreningen kunne den i princippet lige så vel klage over den forening der har registreret oernegaarden.dk, eller de kunne registrere aboernegaarden.dk eller noget helt andet.

[...]

Slutteligt er det særlig vigtigt at fremføres at klageren [A] (med sin omtale om bestyrelses integritet) er bestyrelsesmedlem og, at hendes søster boende i foreningen har privatøkonomiske interesser i at holde andelskronen kunstigt nede, idet [...]. Derfor har hun også en personlig interesse i at holde initiativgruppens kommunikation med andelshaverne på et minimum. Klageren må formodes at være inhabil.”

Klageren har i replikken anført, at indklagede er lejer i en bolig i A/B Ørnegården og således hverken er bestyrelsesmedlem eller andelshaver i foreningen, og at indklagede på ingen måde tegner foreningen. Klageren har videre oplyst, at den såkaldte initiativgruppe gentagne gange er blevet nedstemt på klagerens generalforsamlinger, og at klageren selv ønsker at benytte domænenavnet ”ab-oernegaarden.dk” for en hjemmeside.

Indklagede har i duplikken oplyst følgende:

”Hjemmesiden er oprettet for at repræsentere flertallet af foreningens medlemmer som var uenig i bestyrelsens håndtering af andelsboligforeningens interesser. Jf. ABs referater fra hele 2008. Heraf fremgår det også, at det er faktisk forkert, at vi er blevet nedstemt på alle generalforsamlinger.

Interessen har derfor ikke været af økonomisk karakter, men derimod har hjemmesiden været brugt til at ytre flertallets mening. Det har således været i hele foreningens interesse at gøre faktuelle forhold tilgængelige via en hjemmeside.

Hjemmesiden indeholder heller ingen krænkende elementer, der ligger ud over den almindelige ytringsfriheds grænser. Ej heller i forhold til bestyrelsen der var i mindretal.

Det fremgik endvidere klart på siden, at initiativgruppen står bag hjemmesiden og at det ikke kun er indklagede der står bag. Vi finder det i øvrigt irrelevant om indklagede er lejer eller ej. Han har fortsat haft en interesse i at bo i en velfungerende boligforening.

[...]

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Mht. domænenavnet findes der adskillige foreninger med navnet A/B Ørnegården, Ørnegården osv. og derfor også flere formuleringsmuligheder, jf. tidligere svar. Fx ville vi have valgt ornegaarden.dk,- da det var optaget fik hjemmesiden nuværende navn. Domænenavnet er i øvrigt heller ikke direkte identisk med andelsboligforeningen, A/B Ørnegården. Og i så fald hvilken af dem i Danmark?

Der kører i øvrigt klagesager om den seneste generalforsamlings gyldighed ved forskellige klagenævne. Derfor er det tvivlsomt om bestyrelsen fortsat repræsenterer flertallet i foreningen.

Det er i øvrigt ironisk, at man først nu reagerer på hjemmesidens indhold og at bestyrelsen ser flertallet i andelsboligforeningen som generende og illoyal.

Det undrer tillige at bestyrelsen ikke modsatte sig hjemmesiden, da den blev oprettet for et år siden. Vi tvivler i øvrigt på klagers intentioner om at drive en hjemmeside, da man har afvist tidligere at indlede dette tiltag. Derfor virker det mere som en mundkurv end en reel hensigt. Nødvendigheden af denne informationskanal er skærpet efter at bestyrelsen/administrator modvilligt vil oplyse den enkelte andelshaver om faktuelle forhold i AB.”

Domænenavnet ”ab-oernegaarden.dk” er ikke set aktivt anvendt for en hjemmeside, mens klagesagen har verseret.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede benytter domænenavnet ”ab-oernegaarden.dk” for en hjemmeside, som giver indtryk af at være en officiel hjemmeside for klager, og at indklagede har tilsigtet at skabe dette indtryk,
- at indklagede ikke repræsenterer A/B Ørnegården og dermed ikke er berettiget til at registrere og gøre brug af domænenavnet ”ab-oernegaarden.dk”,
- at indholdet på hjemmesiden under ”ab-oernegaarden.dk” er misvisende, forkert og mangelfuldt, hvilket er til skade for A/B Ørnegården,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”ab-oernegaarden.dk” er egnet til at skabe forvirring hos såvel nye som nuværende andelshavere i A/B Ørnegården,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”ab-oernegaarden.dk” således er uberettiget, og
- at klagerens påstand og anbringender har støtte i klagenævnets afgørelse i sag nr. 1584 vedrørende domænenavnet ”boligforeningenfremad.dk”.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede repræsenterer ”Initiativgruppen”, og at denne gruppe har en særlig adkomst til domænenavnet ”ab-oernegaarden.dk”, idet de tre medlemmer af initiativgruppen er beboere i A/B Ørnegården,
- at det er fremgået tydeligt af hjemmesiden under domænenavnet ”ab-oernegaarden.dk”, at det var ”Initiativgruppen”, der stod bag hjemmesiden, og at der dermed ikke var risiko for, at hjemmesiden blev opfattet som en officiel hjemmeside for A/B Ørnegården,

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

- at det er enhvers ret at oprette en hjemmeside, og at ”Initiativgruppen” havde ”over 50 % opbakning om forandring”,
- at hjemmesiden under domænenavnet ”ab-oernegaarden.dk” ikke har indeholdt krænkende elementer, der går ud over ytringsfrihedens grænser,
- at det er tvivlsomt, om den nuværende bestyrelse repræsenterer flertallet i A/B Ørnegården, og
- at der ikke kan drages paralleller fra klagenævnets afgørelse i sag nr. 1584 vedrørende domænenavnet ”boligforeningenfremad.dk” til nærværende sag, idet indklagede i den pågældende sag alene handlede ud fra et økonomisk motiv.

Nævnets bemærkninger:

Da det ud fra det oplyste må lægges til grund, at domænenavnet ”ab-oernegaarden.dk” ikke har kommerciel betydning for parterne, er nævnet tiltrådt af to medlemmer med henholdsvis erhvervs-mæssig og forbrugermæssig sagkundskab, jf. bestemmelserne i § 1, stk. 2 og 3, i nævnets forretningsorden af 1. september 2009.

Det fremgår af vedtægterne for andelsboligforeningen A/B Ørnegården, at foreningen tegnes af formanden og et bestyrelsesmedlem i forening. Indklagede har ikke anfægtet, at klagen er indgivet af personer, der tegner andelsboligforeningens bestyrelse, men indklagede har anført, at bestyrelsen ikke repræsenterer andelsboligforeningens flertal, og at personen, som under sagen har været angivet som kontaktperson hos klager, er inhabil i sagen.

Da klagen er indgivet af andelsboligforeningens lovligt valgte bestyrelse, og da indklagedes påstand om inhabilitet er helt udokumenteret, lægger nævnet til grund, at klagen er indgivet af personer, som er berettiget til at tegne andelsboligforeningen i denne sag.

Klageren er en ideel forening, som siden foreningens oprettelse i 2002 har gjort brug af navnet ”A/B Ørnegården”. Klageren er som følge heraf beskyttet imod, at andre foreninger, organisationer mv. gør brug af navne, som skaber en nærliggende risiko for forveksling, jf. herved Højesterets dom af 21. december 1994, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 1995, s. 211, samt Peter Blok i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 1995, tillæg B, s. 418.

En rent privat brug af en andens kendetegn som del af et domænenavn er ikke i almindelighed retsstridig, hvis formålet med brugen er på loyal måde at ytre sig om den pågældende kendetegnsindehaver eller dennes virksomhed. Det er dog en forudsætning, at det kan ske uden at fremkalde forvekslingsrisiko, og at ytringsfrihedens almindelige grænser i øvrigt respekteres.

Det omtvistede domænenavn er kendetegnet ved, at det i alt væsentligt er identisk med klagerens navn, og indklagede har anvendt domænenavnet for en hjemmeside omhandlende klageren. Internetbrugere, som ved indtastning af domænenavnet er blevet ledt hen til indklagedes hjemmeside, har således let kunnet få det indtryk, at hjemmesiden tilhørte klageren. Indklagedes brug af domænenavnet har derfor indebåret en åbenlys forvekslingsrisiko.

Indklagede har helt utvivlsomt været sig denne forvekslingsrisiko bevidst og må endvidere antages at have valgt det omtvistede domænenavn for netop at udnytte denne forvekslingsrisiko. En sådan handle måde må anses som stridende mod god domænenavnsskik, da den er generende og illoyal i forhold til klageren.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Det forhold, at indklagede har gjort brug af domænenavnet til at formidle supplerende – og herunder kritiske – oplysninger om andelsboligforeningens bestyrelse til beboere, andelshavere og andre, gør ikke indklagedes handlemåde retmæssig, da det under alle omstændigheder er retsstridigt over for klageren gennem brug af et domænenavn, som er næsten identisk med klagerens navn, at skabe risiko for forveksling med klageren og forvirring og uklarhed hos beboere og andre, der søger efter information om klageren på nettet. Dette gælder, uanset at indklagede er beboer i ”A/B Ørnegården” og er en del af en beboergruppe og/eller gruppe af andelshavere.

Der foreligger derfor en overtrædelse af § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven). Denne bestemmelse fastslår, at registrarer ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik.

Nævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE

Indklagede, Uffe Bodeholt, tilpligtes at anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet ”ab-oernegaarden.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn overføres til klageren, A/B Ørnegården. Overførslen gennemføres fire uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. november 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Jeppe Juul

Jane Eis Larsen