

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2009-0051**  
**(Tidl. j.nr. 1832)**

## **Klager:**

Danled ApS  
Hammershøj 32  
9460 Brovst

## **Indklagede:**

Kildeberg ApS  
Karlsbergvej 95  
8940 Randers

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Suspension af domænenavnet "ledonline.dk" eller overdragelse af domænenavnet "ledonline.dk" til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 28. april 2009 med fem bilag (1-5), svarskrift af 15. maj 2009 med fire bilag (A-D), replik modtaget den 29. maj 2009 med otte bilag (6-13) samt duplik af 15. juni 2009 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet "ledonline.dk" er registreret den 10. marts 2009.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret med startdato den 1. marts 2006.

Som bilag 4 er fremlagt en kopi af klagerens hjemmeside [www.led-online.dk](http://www.led-online.dk). Ved opslag herpå den 28. september 2009 har sekretariatet taget følgende lignende kopi:



På siden "Profil" anføres bl.a. følgende:

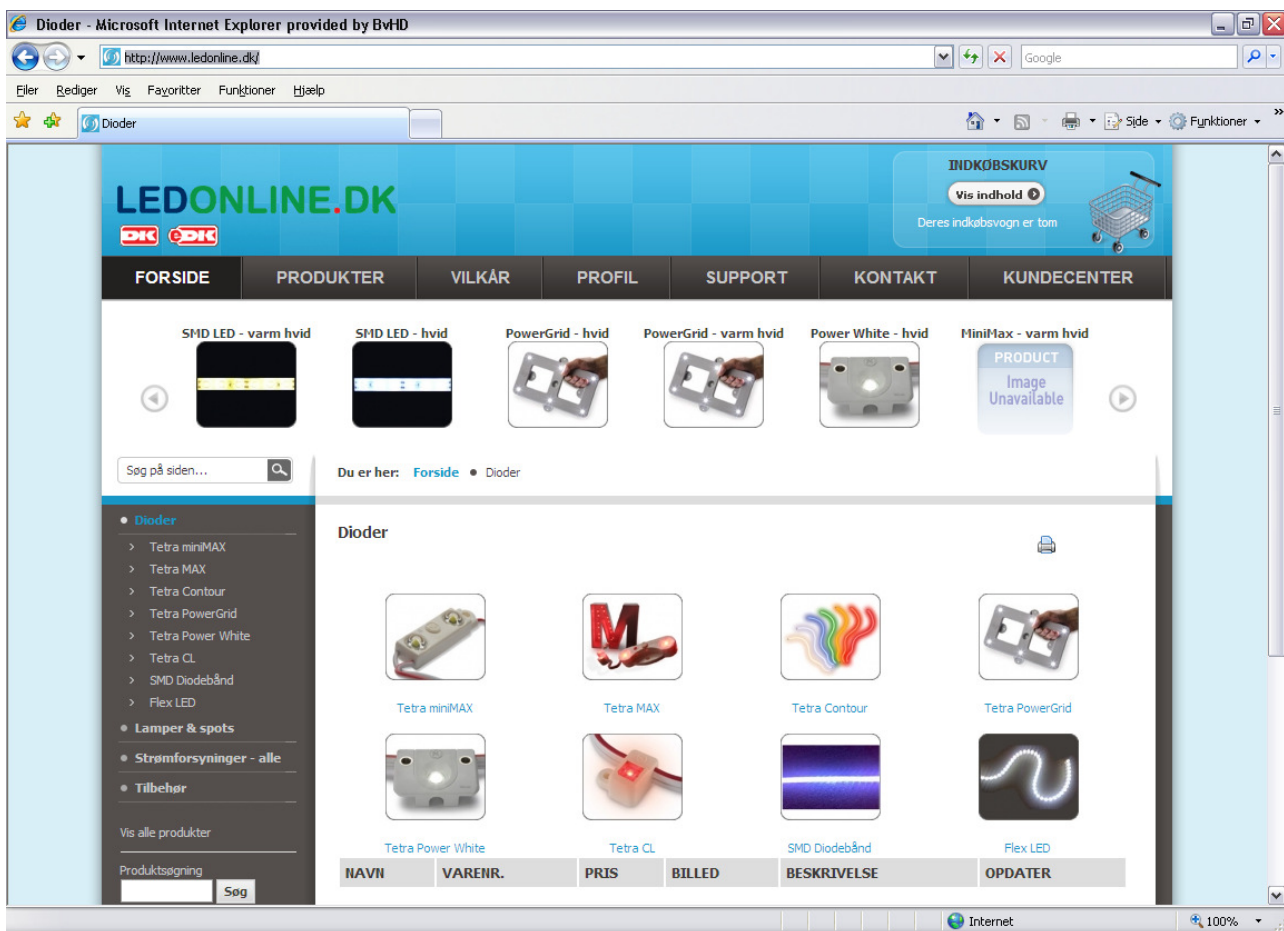
*"Light Emitting Diode - LED, er en lyskilde som har gjort sig gældende indenfor bl.a. lysskilte og som er godt på vej ind i belysningsbranchen. Udviklingen går stærkt og LED-teknologien har bragt mange nye muligheder indenfor bl.a. dekorativ-, underholdning- og industriel belysning. LED-online startede i Januar 2005.*

*Denne webbutik indeholder mange interessante LED produkter, LED komponenter og diverse tilbehør. Der kommer naturligvis mange nyheder og mange flere varer i den nærmeste fremtid! Vi sælger produkter baseret på LED teknologien, med lang levetid, samt af høj kvalitet."*

Indklagede er et anpartsselskab, hvis virksomhed er beskrevet således i svarskriftet:

*"Undertegnede har siden 1. marts 2001 drevet virksomheden Kildeberg ApS (CVR-nr. 2590 5768) i Randers, der i dag er beskæftiget med belysning herunder montage af do. indenfor skiltebranchen samt beslægtede brancher, det være sig indretnings- og inventarbranchen etc. Dette vedrører såvel indendørs som udendørs belysning. Af eksempler kan nævnes indendørs Led belysning i detailforretninger samt udendørs Led belysning af skilte og facader."*

Ved opslag på indklagedes hjemmeside [www.ledonline.dk](http://www.ledonline.dk) den 29. april 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Hjemmesiden fremstod med et lignende indhold ved sekretariatets fornyede opslag herpå den 28. september 2009.

Om baggrunden for klagen er bl.a. anført følgende i klageskrift:

*”Danled ApS har siden slutningen af 2006 ejet led-online.dk, og har aktivt brugt denne hjemmeside som web-shop. Inden da var LED online en selvstændig virksomhed, og har været det siden 2004, hvor navnet blev registreret hos DK Hostmaster. Danled har brugt mange ressourcer på at markedsføre led-online.dk, og tidligere har LED online gjort tilsvarende. En ny webshop med navnet ledonline.dk vil give mulighed for forveksling pga. bindestregen, og vil give anledning til forvirring, og vil være en ulempe for vores kunder og samarbejdspartnere. Samtidig er der en risiko for at mails, stilet til os, vil kunne forsvinde eller bliver forsinket. Når det samtidig er produkter inden for samme kategori, kan vi frygte at det kan koste os ordre på sigt.”*

I klagerens replik er desuden bl.a. anført følgende:

*”LED online er et forretningskendetegn og har på intet tidspunkt været inaktiv siden den blev oprettet i 2004. [www.led-online.dk](http://www.led-online.dk) var den første webshop / forretning i Danmark som kun beskæftigede sig med lysdiodeprodukter og i normal tale kendt som LED online. LED online er overført til DANLED ApS som webshop, da LED online er et brand der er meget vigtig for DANLED ApS.”*

Som bilag 1 har klageren fremlagt et "Registreringsbevis" af 27. marts 2006 fra ToldSkat vedrørende enkeltmandsvirksomheden "LED online", hvoraf det bl.a. fremgår, at denne virksomhed er registreret med startdato den 1. januar 2003 og med Sanne Løfqvist som ejer. Det fremgår af bilag D, at denne virksomhed i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret som ophørt den 5. maj 2008.

Det fremgår af bilag 2, at klagerens domænenavn "led-online.dk" er registreret den 31. oktober 2004. DK Hostmaster A/S har oplyst, at domænenavnet blev registreret som tilhørende "Tela Tech", men at registreringen af domænenavnet den 26. september 2006 blev overdraget til klageren på baggrund af en overdragelseserklæring, hvori det er anført, at overdragelsen sker "grundet omlægning af virksomhed til ApS".

Om baggrunden for registreringen af domænenavnet "ledonline.dk" har indklagede bl.a. anført følgende i sit svarskrift:

*"Formålet med registreringen af ledonline.dk er, at det skal være muligt for såvel nye som bestående kunder at erhverve vore Led produkter online i forhold til den traditionelle måde at handle på. Dette bl.a. i forlængelse af, at vi i september 2008 fik eneforhandling af GE (General Electric) lysdioder i Danmark til skiltning og indretning. GE er en af verdens førende producenter af Led, der bl.a. opfandt lysdioden tilbage i 1962.*

*Med ledonline.dk har vi udviklet en webshop (pt. er til godkendelse hos PBS), der påtænkes at øge vort salg af led produkter og samtidig give vore kunder mulighed for at downloade datablade etc. Vi var ca. 80 % igennem opbygningen og udviklingen af webshoppen ledonline.dk, da vi tilfældigt blev opmærksomme på led-online.dk, men vurderede at den blot var en af mange websider indenfor salg af Led, der betegnes som fremtidens lyskilde. Vi har ikke forudgående kendskab til klageren. Registreringen af ledonline.dk er heller ikke sket med henblik på videresalg af domænenavnet. Vi valgte alene navnet fordi det jf. ovenstående klart og enkelt beskriver vort formål, netop at sælge Led online!*

*Vi har registreret følgende domænenavne, kildeberg.com, newsign.dk, ledonline.dk, leddioder.dk, onlinedioder.dk, ledlysdioder.dk og ledlightning.dk. Da vi registrerede ledonline.dk den 10. marts 2009 jf. klagerens bilag 3, havde vi forud for det undersøgt hvilke domænenavne der var ledige og samtidig anvendelige til formålet, og fandt det derfor naturligt at registrere ledonline.dk."*

Sekretariatet har ved opslag den 29. september 2009 på de omtalte domænenavne konstateret, at domænenavnet "kildeberg.com" blev benyttet til en hjemmeside for indklagedes virksomhed, at der ved opslag på domænenavnet "newsign.dk" fremkom en hjemmeside med besked om, at domænenavnet hostes af Dandomain, at opslag på domænenavnene "leddioder.dk", "onlinedioder.dk", "onlinedioder.dk" og "ledlightning.dk" blev viderestillet til hjemmesiden [www.ledonline.dk](http://www.ledonline.dk), og at domænenavnet "ledlysdioder.dk" blev benyttet til en selvstændig hjemmeside uden tilknytning til [www.ledonline.dk](http://www.ledonline.dk).

Det fremgår af bilag A, at indklagede i brev af 14. april 2009 bl.a. skrev følgende til klageren:

*"Med henvisning til Deres skrivelse af 7. april 2009, skal jeg hermed bekræfte modtagelsen heraf.*

*Vi er naturligvis ikke ude på, endsige interesseret i at skade Deres forretning, og blev først opmærksom på [www.led-online.dk](http://www.led-online.dk) sent i forløbet omkring opbygningen af vores egen side.*

*Da vi besluttede os for at lave en webshop, fandt vi domænenavnet ledonline.dk ledigt, så det kan derfor undre os, at I ikke selv har købt retten til ledonline.dk, der jo ligger meget tæt op af led-online.dk. På den måde ville der være sat en effektiv stopper for andres adgang til lignende navne!”*

Hertil har klageren bl.a. anført følgende i sin replik:

*”Ved en simpel søgning på ’LED’ eller ’LED online’ på google vil [www.led-online.dk](http://www.led-online.dk) komme op på første side enten som link eller som annonce (se bilag 6). Søges der specifikt på ’ledonline’ vil det første hit være [www.led-online.dk](http://www.led-online.dk) (se bilag 7). Inden for samme søgning (søgning inden for danske sider d. 18. maj 2009) vil der inden for de 50 første hits være ca. 40-50 % referencer til [www.led-online.dk](http://www.led-online.dk).*

*Indklagede har haft et forløb på sin website [www.ledonline.dk](http://www.ledonline.dk), hvor der har været en offentlig tilgængelig ’todo’ liste (se bilag 8). På denne ’todo’ liste er der skrevet følgende ’Flere produkter i fremtiden, [se] osram.dk, led.dk og led-online.dk’. Der gøres opmærksom på at led.dk er også Osram. Efter vi har skrevet til Indklagede d. 7. april, har Indklagede fjernet led-online.dk på deres ’todo’ liste, (se bilag 9), og senere fjernet ’todo’ listen fra hjemmesiden (se bilag 10 og bilag 11). Det er derfor meget tvivlsomt, at Indklagede ikke skulle have haft kendskab til [www.led-online.dk](http://www.led-online.dk) på et tidligt tidspunkt.”*

Bilag 6 og 7 indeholder udaterede udskrifter af de første søgeresultater fra en søgning i Google på betegnelserne ”led online” og ”ledonline”.

Ved sekretariatets søgning i Google på ”ledonline” den 28. september 2009 blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 505, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte de 22 omtale af klageren, mens 11 søgeresultater vedrørte omtale af indklagede. Blandt de resterende 17 søgeresultater vedrørte 4 søgeresultater hjemmesider fra to andre virksomheder, der sælger LED-produkter på internettet, og som gør brug af betegnelsen ”LED Online-Shop Steffen Elektronik GmbH” eller ”LED-Online Shop”, mens de resterende 13 søgeresultater ikke vedrørte parterne eller salg af LED-produkter.

Ved en tilsvarende søgning på ”led-online” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 293. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte de 29 omtale af klageren, mens 2 søgeresultater vedrørte omtale af indklagede. Blandt de resterende 19 søgeresultater vedrørte 4 søgeresultater hjemmesider fra to andre virksomheder, der sælger LED-produkter på internettet, som gør brug af betegnelsen ”LED Online-Shop Steffen Elektronik GmbH” eller ”LED-Online Shop”, mens de resterende 15 søgeresultater ikke vedrørte parterne eller salg af LED-produkter.

Bilag 8 indeholder en udskrift dateret den 6. april 2009 af en side, hvorpå bl.a. anføres følgende:

*”[http://www.ledonline.dk/index.php?\[...\]](http://www.ledonline.dk/index.php?[...])*

*Todo*

***Michael/Hans:***

*...*

**Alle:**

...

*Flere produkter i fremtiden, se [osram.dk](http://osram.dk), [led.dk](http://led.dk) og [led-online.dk](http://led-online.dk)*

Bilag 9 indeholder en udskrift af den samme side, som er dateret den 17. april 2009, hvor henvisningen til ”led-online.dk” er slettet.

Bilag 10 og 11 indeholder udaterede kopier af indklagedes hjemmeside [www.ledonline.dk](http://www.ledonline.dk), hvor der på den ene udskrift nederst findes følgende tekst:

*”Copyright © 2008 – 2009 [www.LEDOnline.dk](http://www.LEDOnline.dk) – Sitemap – Alle priser er inkl. 25% moms – todo”*

På den anden udskrift af hjemmesiden anføres samme sted følgende:

*”Copyright © 2008 – 2009 [www.LEDOnline.dk](http://www.LEDOnline.dk) – Alle priser er inkl. 25% moms – Sitemap”*

I sin duplik har indklagede bl.a. anført følgende hertil:

*”I klagerens replik henvises til vor interne todo-liste (klagerens bilag 8 og 9), der blot er en intern huskeliste anvendt i forbindelse med opbygningen af webshoppen ledonline.dk. Hvad der skrives på en intern huskeliste er som sådan andre uvedkommende og irrelevant, uagtet den har været offentlig tilgængelig på en endnu ikke færdig/brugbar webshop. Klageren betvivler i sin replik vor påstand om hvornår vi fik kendskab til led-online.dk og forsøger indirekte at ligge til grund, at valget af domænenavnet ledonline.dk er foretaget for at ’læne sig opad’ en igangværende webshop indenfor salg af led. Som i vort første svar af 15/5-2009 skal det understreges, at vi på ingen måde er interesseret i klageren ej heller dennes produkter. Vi koncentrerer os om vor egne produkter/kunder og konkurrerer som alle andre på almindelige markedsvilkår. Man kan få det indtryk, at klageren vil forhindre en ny købmand i at sælge mælk!”*

Sekretariatet har konstateret, at der i Internet Archive Wayback Machine ([www.archive.org](http://www.archive.org)) er arkiveret en række hjemmesider på adressen [www.led-online.dk](http://www.led-online.dk) i perioden 5. januar 2007 til 7. marts 2008. Sekretariatet har taget følgende kopi af den side, der er arkiveret den 5. januar 2007:



Det fremgår heraf, at hjemmesidens nærmere indhold ikke er gemt i dette arkiv. Sekretariatet har konstateret, at dette også er tilfældet for de øvrige arkiverede sider på adressen [www.led-online.dk](http://www.led-online.dk).

En søgning i den danske udgave af Wikipedia på ordet ”LED” fører til siden <http://da.wikipedia.org/wiki/Lysdiode>, hvorpå bl.a. anføres følgende:

*”En lysdiode (eng. LED for light-emitting diode) er en elektronisk komponent og en transducer, som omsætter elektrisk energi til et smalt bølgelængdeinterval i en af følgende områder ...*

*Lysdioder til synligt lys kan lyse i alle regnbuens farver, og de vinder indpas flere og flere steder, hvor man tidligere brugte små glødelamper, fordi den anvendte halvleder-teknik byder på nogle fordele:*

- *Lysdiodens energiforbrug er mindre end for en tilsvarende glødelampe, der afgiver samme mængde lysenergi.*
- *Der er kun en mindre termisk slitage på en lysdiode, der lyser. Modsat en glødelampe kan en lysdiode lyse konstant i årevis uden at ”brænde ud”. Lysdioden vil i snit få deres lysudbytte halveret efter ca. 50.000 lystimer.”*

I den engelske udgave af Wikipedia anføres bl.a. følgende under opslagsordet ”Light-emitting diode”:

*"A light-emitting diode (LED) ..., is an electronic light source. The first LED was built in the 1920s by Oleg Vladimirovich Losev, a radio technician who noticed that diodes used in radio receivers emitted light when current was passed through them. The LED was introduced as a practical electronic component in 1962.*

*All early devices emitted low-intensity red light, but modern LEDs are available across the visible, ultraviolet and infra red wavelengths, with very high brightness.*

...

*LEDs present many advantages over traditional light sources including lower energy consumption, longer lifetime, improved robustness, smaller size and faster switching. However, they are relatively expensive and require more precise current and heat management than traditional light sources.*

*Applications of LEDs are diverse. They are used as low-energy indicators but also for replacements for traditional light sources in general lighting and automotive lighting. The compact size of LEDs has allowed new text and video displays and sensors to be developed, while their high switching rates are useful in communications technology."*

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsp procedure.

#### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

##### Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet "led-online.dk" blev registreret i 2004,
- at det siden da har været benyttet til salg og markedsføring af LED-produkter på internettet,
- at klageren overtog domænenavnet "led-online.dk" fra en tidligere ejer i slutningen af 2006, fordi det var et stærkt brand i branchen for LED- og diode-produkter,
- at klageren herved har stiftet en kendetegnssret til betegnelsen "LED Online",
- at domænenavnet "ledonline.dk" har stor lighed med det af klageren benyttede domænenavn,
- at indklagede henvender sig til samme kundesegment og sælger samme type produkter som klageren,
- at indklagede på hjemmesiden [www.ledonline.dk](http://www.ledonline.dk) skriver "LED online" med stort set samme store og små bogstaver og stort set samme font som på klagerens hjemmeside,
- at der herved er en betydelig risiko for forveksling med klageren,
- at indklagede nemt kunne have valgt at benytte et af de andre domænenavne, som indklagede har oplyst at have registreret,
- at indklagede således bevidst har valgt et domænenavn, der er forveksleligt med klagerens, og
- at indklagede herved overtræder god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1, markedsføringslovens § 18 samt varemærkelovgivningen.

##### Indklagede har gjort gældende,

- at "LED" (Light Emitting Diode) er en generel international fællesbetegnelse for lysdioder,
- at "ONLINE" er en generel international fællesbetegnelse for arbejde på internettet,
- at indklagede sælger LED-produkter online, og domænenavnet "ledonline.dk" således blot beskriver indklagedes virksomhed,



- at klageren ikke kan få en eneret til et sådant helt generisk ord,
- at klageren har kunnet forudse, at andre kunne registreret domænenavnet "ledonline.dk", og således har haft muligheden for at undgå den situation, som nu er opstået,
- at indklagede ikke via hjemmesiden [www.ledonline.dk](http://www.ledonline.dk) driver virksomhed i direkte konkurrence med klageren, idet indklagede driver sin egen forretning med et fast kundegrundlag og på markedsvilkår i lighed med andre virksomheder,
- at indklagede derfor ikke har handlet retsstridigt, jf. også klagenævnets tidligere afgørelser i sagerne j.nr. 1527 (tageksperten.dk) og j.nr. 1575 (speedtech.dk),
- at anvendelsen af betegnelsen "LED" og salg og markedsføring af "LED" vil tage til i de kommende år, da LED er fremtidens lyskilde pga. dens lave strømforbrug og mange anvendelsesmuligheder,
- at såvel nye som gamle virksomheder vil sælge og markedsføre "LED" på traditionel vis og naturligvis også online,
- at der i denne forbindelse vil opstå mange ny onlinebaserede virksomheder/websider, hvor populære navne som "LED" og "ONLINE" vil optræde i en eller anden sammenhæng,
- at det ikke bør komme klageren til gode, at klageren ved indklagedes registrering af domænenavnet "ledonline.dk" er blevet bekendt med, at klageren tilsyneladende har glemt selv at lade dette domænenavn registrere, og
- at klagerens registrering af domænenavnet "led-online.dk" herved heller ikke bør tillægges nogen vægt til hans fordel.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Som redegjort for under sagsfremstillingen er betegnelsen "LED" en i dag almindeligt anvendt forkortelse for "Light-emitting Diode". S sammensætningen af denne forkortelse med ordet "Online" er derfor egnet til at beskrive parternes virksomhed, som efter det oplyste bl.a. består i markedsføring og salg af LED-produkter via internettet (online).

Der kan som udgangspunkt ikke opnås eneret til at gøre brug af almindelige ord i disses beskrivende mening, jf. herved princippet i varemærkelovens § 5, nr.2.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet det imidlertid godtgjort, at navnet "LED-online.dk" i en periode forud for indklagedes registrering af domænenavnet "ledonline.dk" har været benyttet af klager som forretningskendetegn og som domænenavn for en hjemmeside vedrørende markedsføring og salg af bl.a. LED-produkter, og at betegnelsen "led-online" i dag på internettet i høj grad forbindes med netop klageren.

På denne baggrund må klageren som følge af sin brug af betegnelsen "led-online" anses for at have opnået en vis beskyttelse mod, at andre gør brug af denne betegnelse på en måde, som er egnet til at fremkalde forveksling med klageren eller klagerens virksomhed, jf. markedsføringslovens § 18, som er sålydende:

"Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres."

Domænenavnet "ledonline.dk" er i alt væsentligt identisk med klagerens forretningskendetegn "led-online", og det benyttes til markedsføring og salg af produkter af samme art, som klageren udbyder

via sin hjemmeside [www.led-online.dk](http://www.led-online.dk). Det har formodningen imod sig, at indklagede skulle have været ubekendt med klagerens virksomhed, og på tidspunktet for klagens indgivelse fremstod det på indklagedes hjemmeside, som om navnet LEDONLINE.DK blev benyttet som egentligt forretningskendetegn for indklagedes virksomhed. Indklagedes brug af domænenavnet "ledonline.dk" er herved egnet til at fremkalde forveksling med klagerens virksomhed og forretningskendetegn og er derfor i strid med markedsføringslovens § 18.

Nævnet har herefter ikke fundet anledning til at tage stilling til, om indklagede tillige har handlet i strid med god domænenavnsik, jf. domænelovens § 12, stk. 1, eller i strid med varemærkelovgivningen.

Nævnet træffer herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Indklagede, Kildeberg ApS, skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet "ledonline.dk" er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn overføres til klageren, Danled ApS. Overførelsen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 9. oktober 2009

---

Lene Pagter Kristensen  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo