

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2009-0089
(tidl. j.nr.: 1870)

Klager:

Fokus One ApS
Nørrebrogade 34
8000 Århus C.

Indklagede:

Lund Management
Syrenvej 6
8660 Skanderborg

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "fokusone.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 15. juni 2009 med 3 bilag (1-3), svarskrift af 26. juni 2009 med 8 bilag (A-H), replik af 11. juli 2009 med 3 bilag (4-6), duplik af 28. juli 2009 med 1 bilag (I), klagers supplerende processkrift af 14. august 2009 med 2 bilag (7 og 8) og indklagedes supplerende processkrift af 24. august 2009 med 1 bilag (J).

Registreringsdato:

Domænenavnet "fokusone.dk" er registreret den 11. februar 2007.

Sagsfremstilling:

Klageren er stiftet den 4. oktober 2005 under navnet "Cocare". I forbindelse med en ændring i klagerens forretningsområde i januar 2007 ændrede klageren navn til "Fokus One ApS". Klageren skabte i denne forbindelse "logo, brand, farver, konstruktion af hjemmeside mv." Sekretariatet har ved opslag i CVR-registeret kunnet konstatere, at klageren er registreret med startdato den 4. oktober 2005.

Klageren har videre oplyst følgende:

"Kendetegnet / logoet har været anvendt til alt, lige fra hjemmeside og emailadresser, over salgs og kursusmateriale til visitkort, brev og faktureringsmateriale og endelig som logo på Fokus One-kontorets facade.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Kendetegnet / logoet blev første gang taget i anvendelse i januar 2007 og har været anvendt kontinuerligt lige siden.

Domænenavnet anvendes udelukkende erhvervsmæssigt.”

Klageren har oplyst følgende om forholdet til indklagede:

”Den indklagede Niels Lund er en bekendt erhvervskontakt, der var deltager ved et ”kaffemøde” i januar 2007, hvor bl.a. min virksomheds navneskifte blev besluttet. På mødet åbnedes muligheden for, at Niels Lund på et senere tidspunkt ville forlade sin daværende beskæftigelse for at slutte sig til Fokus One, uden dog at noget håndfast herom blev besluttet. På mødet tilbød Niels Lund at oprette domænenavnet ”Fokus One” - det var dog ikke en del af aftalen, at han skulle oprette domænenavnet i sin egen virksomhed ”Lund Management”, hvilket han imidlertid gjorde.

Niels Lund har siden været en sjælden gæst i huset, indtil han i dette forår 2009 kom til stede i virksomheden for at gøre sig gældende. På dette tidspunkt var det imidlertid hverken aktuelt eller muligt for virksomheden at tage imod Niels Lund.

Aktuelt gør Niels Lund krav gældende i forhold til Fokus One som virksomheden ikke kan imødekomme. Niels Lund har i denne sammenhæng valgt ikke, at give domænenavnet fra sig, og overføre det til mig som bruger, trods tidligere mundtlig aftale herom.

[...]

Indklagede Niels Lund har ikke hidtil gjort brug af domænenavnet. Men det er et problem for Fokus One som virksomhed, at kontrollen over virksomhedens emailkonti, domænenavn og ansigt udadtil kontrolleres af Niels Lund.”

Klageren har som bilag 1 fremlagt en e-mailkorrespondance af 19. maj 2009 mellem parterne.

Klageren har som bilag 2 og 3 fremlagt to skærmprents fra hjemmesiden under domænenavnet ”fokusone.dk”. Skærbilledet, der er fremlagt som bilag 3, synes at være under ”Kontakt” i menuen på hjemmesiden. Heraf fremgår blandt andet et vejkort samt klagerens adresseoplysninger.

Indklagede har oplyst følgende:

”Lund Management er en enkeltmandsvirksomhed stiftet den 20. Juli 2006 indenfor Virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse. (Branchekode702200) - se Bilag A (vedhæftet)

Lund Management har registreret fokusone.dk i forretningsøjemed i samarbejde med klager - se senere.

Lund Management har en særlig adkomst til fokusone.dk gennem samarbejdet med Fokus One Aps, hvilket er beskrevet i hændelsesforløbet nedenfor.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Fokusone.dk har og er stillet til rådighed for Fokus One Aps siden januar 2007. Der har på intet tidspunkt været anmodet eller drøftet en overdragelse til Fokus One Aps. Dette er først sket med nærværende klage.

[...]

Den 3. januar 2007 afholdtes et strategimøde mellem Jørn Møller Balle, [A] og Niels Lund. Dette var et heldagsmøde, hvor det blev besluttet:

- *at starte en fælles konsulentvirksomhed*
- *at virksomheden forretningside er at tilbyde kunderne udvikling i at prioritere og holde fokus samt at udvikle succesfuld adfærd*
- *som forlængelse af forretningsideen blev det besluttet at virksomhedens navn skulle være "Fokus One". Dette forslag kom fra Tage Moselund under mødet.*
- *at registrere fokusone.dk til brug for selskabets hjemmeside. Dette påtog Niels Lund.*

På mødet eller umiddelbart efterfølgende blev det besluttet at Jørn Møller Balle stillede sit Aps-selskab Cocare Aps til rådighed som selskab i en midlertidig løsning indtil den nye konstruktion var godt etableret med kunder, omsætning og indtjening. Cocare's tidligere ejere udover Jørn Møller Balle blev købt ud, så Jørn Møller Balle overtog alle anparter i selskabet via eget holdingselskab. Selskabet havde på det tidspunkt ikke stor finansiell værdi.

Da undertegnede var hyret til en krævende interim management kontrakt var det kendt og accepteret, at jeg på daværende tidspunkt ikke kunne stille mange ressourcer til rådighed for selskabets opbygning. Det blev stillet i udsigt at jeg kunne bidrage begrænset til virksomheden i efteråret 2007, dog senest 31.12.2007 og herefter på fuld tid.

Det blev besluttet at Jørn Møller Balle og [A] i fællesskab skulle opbygge og lede selskabet"

Indklagede har endvidere oplyst, at klageren i 2007 fortsat blev drevet af Jørn Møller Balle og A, idet A blev stillet til rådighed for klageren af indklagede. Indklagede har oplyst, at der blev trykt visitkort for klageren, og at Jørn Møller Balle, Niels Lund og A på disse visitkort blev "ligeligt anført som partnere, om end der ikke formelt er sket et reelt skift af ejerskab". Indklagede har som bilag B fremlagt kopi af et visitkort fra klageren, hvor Niels Lund er anført som "partner". Indklagede har videre oplyst, at indklagede afholdt de fleste af klagerens omkostninger i 2007, herunder et større udlæg samt udlæg til løn udbetalt til A som ansat hos indklagede.

Ifølge indklagede fortsatte den oplyste struktur i klagerens virksomhed igennem 2008, således at det fortsat var Jørn Møller Balle og A, der drev klageren, idet Niels Lund stadig ikke havde mulighed for at deltage. Indklagede finansierede fortsat en række af klagerens omkostninger samt A's løn. Disse omkostninger blev faktureret til klageren og efterfølgende betalt af klageren.

Niels Lund leverede i januar og februar 2009 ydelser til to af klagerens kunder og deltog i øvrigt ligeligt i arbejdet i klageren. Det blev aftalt, at Niels Lund skulle modtage 15.000 kr. for januar og februar 2009 for de ydelser, som Niels Lund leverede til klagerens kunder.

Niels Lund meddelte i februar 2009 Jørn Møller Balle, at han ønskede "en mere ren struktur mellem personer, selskaber og økonomi og selskabets produktlinje og -ydelser."

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Indklagede har oplyst, at der herefter opstod en konflikt mellem parterne, idet Niels Lund konstaterede, at Jørn Møller Balle ikke længere ønskede Niels Lunds deltagelse i virksomheden, og at Niels Lund flere kontaktede Jørn Møller Balle med henblik på at få drøftet de uafklarede forhold i virksomheden. Der var herefter i april 2009 en e-mailkorrespondance mellem parterne, som indklagede har fremlagt som bilag C-E. E-mailkorrespondancen ledte til et møde mellem parterne, der blev afholdt den 23. april 2009.

Indklagede har videre oplyst, at mødet den 23. april 2009 ikke ledte til noget konkret resultat, men at Jørn Møller Balle meddelte, at han ville tænke over den fremtidige struktur for virksomheden. Indklagede har anført, at den lange tid, som det tog før parterne fik afholdt mødet, og det forhold, at mødet ikke ledte til noget konkret, var udtryk for, at Jørn Møller Balle trak tiden ud.

Der blev den 15. maj 2009 afholdt et nyt møde mellem de involverede parter. Indklagede har oplyst, at mødet blev afsluttet i en forsonende tone, og at der var enighed om, at der var en del udeståender, der skulle diskuteres og aftales hurtigst muligt.

Indklagede har videre oplyst følgende:

”Den 18. maj får jeg en mail fra Scannet, der beder mig bekræfte at web-hotellet skiftes over fra Lund-Management til Fokus One. Dette kom meget uventet, og var initieret af selskabets sekretær. Umiddelbart svarede jeg Scannet, at det ikke kunne bekræftes. (Bilag F). Først efterfølgende kom der en anmodning direkte fra selskabets sekretær per mail.

Den 19. maj får jeg en mail fra Jørn Møller Balle mht. overflytning fra Scannet. Jeg svarer samme dag, og begrundelsen er, at domænenavn og web-hosting ikke er de eneste udeståender, der er mellem selskaberne, og at jeg betragter alle tingene i en helhed, dvs. aftale og udeståender om økonomi, domænerettigheder, mail, kunder, samarbejde etc. (Bilag G)

Siden den 19. maj, har der ikke været kommunikation mellem Niels Lund og Jørn Møller Balle og der er pt. et udestående mellem selskaber for udlæg til Tage Moselunds løn (herunder kørsel og udlæg) samt uenighed om honorar til Niels Lund beskrevet tidligere.”

I forhold til klagerens oplysning om, at klageren har afholdt alle udgifter i virksomheden, har indklagede anført følgende:

”Det er en sandhed med modifikationer, da alle fakturerer i 2½ år er stillet til Lund Management og betalt herfra - og refusionen er fundet sted op til 12 måneder efter afholdelse af udgiften.”

Indklagede har herudover oplyst følgende:

”På hjemmesiden www.fokusone-karriere.dk (26. juni 2009) reklameres for Karriererådgivning som en relateret men særskilt ydelse for Fokus One. På hjemmesiden nævnes 6 personer, herunder Niels Lund og [A]. E-mailadressen info@fokusone-karriere.dk henviser til info@fokusone.dk (Bilag H).

Alle nye betydende kunder er initieret af [A's] netværk, hvorfra hovedparten af omsætningen er genereret.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Indklagede har på intet tidspunkt forsøgt eller haft til agt at bruge fokusone.dk i andre sammenhænge end til opbygning af fælles forretning i samarbejde mellem [A], Jørn Møller Balle og Niels Lund.

[...]

Klager indklager Lund Management, som er en virksomhed, der har væsentlige relationer til Fokus One Aps gennem [A] og Niels Lund. I hele sagsfremstillingen refereres som hovedregel til Niels Lund og sjældent til Lund Management. Hvis dette sker er det som Niels Lunds egen virksomhed. [A] kan ikke ignoreres i sagsfremstillingen, da han strategisk, taktisk og salgsmæssigt har været en bærende kraft i udviklingen af Fokus One. Dette betragtes som en væsentlig mangel i sagsfremstillingen.”

Klageren har i replikken oplyst, at ”Fokus One Aps. er 100% ejet og registreret af klager”, og at hverken indklagede eller Niels Lund har anpartar eller andet ejerskab i klager Fokus One ApS.

Klageren har anført, at der i dag intet samarbejde og absolut heller ingen ønsker om at samarbejde med hverken indklagede eller Niels Lund, og at dette er meldt klart ud flere gange.

Klageren har yderligere oplyst følgende:

”Vi har p.t. en tvist med Niels Lund vedrørende udførelsen af en konkret freelance opgave. Tvisten går på aftalegrundlaget og fakturering.

Lund Management har, som korrekt beskrevet afholdt visse driftsudgifter i Fokus One i startfasen mod at Fokus One stillede et fuldt og veletableret driftssystem til rådighed (lokaler, kontorfaciliteter, IT-platforme mv.). Alle udlæg Lund Management har haft er tilbagebetalt.

I sit svarskema henholder Niels Lund sig til at der skal være indgået en "aftale" om etableringen af en "fælles virksomhed". Jeg må fastslå at Niels Lund drager vidtløftige konklusioner på baggrund af de hensigtserklæringer vi sammen formulerede på et 2 timers møde afholdt i januar 2007, hvoraf nogle viste sig realiserbare og andre ikke gjorde. Mødet var, som Niels Lund også beskriver det, et møde mellem personerne Niels Lund, [A] og undertegnede. Jeg var ikke til møde med Lund Management. Jeg (Fokus One Aps) har derfor ingen aftaler med eller andre bindinger til Lund Management. Lund Management har derfor heller ingen indflydelse på Fokus Ones strategi eller udmyntelse i øvrigt. Historien viser jo også, at der udviklede sig et fint samarbejde med personen [A], mens Niels Lund svigtede alle sine aftaler om at dukke op i virksomheden. Det er korrekt at der var en intention om at Niels Lund skulle være aktiv i Fokus One, når han kort efter januarmødet 2007 skulle afslutte sit ansættelsesforhold andetsteds. Dette skete imidlertid ikke som aftalt. I stedet modtog Niels Lund fuldtidsansættelse andetsteds uden på nogen måde at advisere Fokus One og forvirringen blev større og større omkring Niels Lunds intention/mulighed for at komme til Fokus One.

.....

. Jeg havde ingen kontakt til Niels Lund i den periode, udover når han dukkede op, typisk i forbindelse med sociale begivenheder.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Konkret ændrer dette sig dog, da Niels Lund i starten af 2009 kommer til Fokus One, som følge af ændrede arbejdsforhold i sin faste stilling. Aftalen om at Niels Lund kunne lægge timer i Fokus One var skabt mellem [A] og Niels Lund alene. Overfor undertegnede og resten af de ansatte var [A] helt klare og ofte gentagne italesættelse at Niels Lund ville bidrage med en ½ tids indsats og at "Niels arbejder sig ind i firmaet, ved at arbejde gratis, indtil sommerferien". Jeg har med andre ord ingen aftale indgået, hverken med Niels Lund eller [A] om en månedlig aflønning af Niels Lund på 15.000 kr. som fejlagtigt anført i Niels Lunds beskrivelse af hændelsesforløbet. På dette tidspunkt var afgørende kundefaletter sat i bero som følge af den generelle finansielle krise, og vi var udfordret økonomisk så Niels Lunds tilstedeværelse accepterede jeg stiltiende, men udelukkende fordi den var omkostningsfri for virksomheden, og samtidig gav hans tilstedeværelse os mulighed for at lære Niels Lund at kende og undersøge om de efterhånden gamle hensigtserklæringer kunne udvikles til et regulært samarbejde.

Det viste sig dog hurtigt at det var forbundet med vanskeligheder og intern forvirring at samarbejde med Niels Lund og den rolle han påtog sig. Hans måde at være til stede på var helt ude af kontekst og først nu, ved gennemlæsning af hans partsindlæg i nærværende sag, bliver det tydeligt for mig at rollen han påtog sig hvilede på en misforstået opfattelse af hans eget tilhørsforhold til virksomheden Fokus One. I løbet af meget kort tid var situationen og relationen så uklar og stemningen så presset, at jeg måtte bede [A] om at afklare sine relationer og de aftaler han havde lavet med Niels Lund og bede ham forlade virksomheden.

To uger senere erfarer vi tilfældigt, at Niels Lund har registreret et nyt domænenavn, responseconsult.dk, hvor han har uploadet en hjemmeside med Fokus One-materiale. Disse fremstiller han på sin nye hjemmeside som sine egne og som resultatet af en lang udviklingsproces. Herunder en nøjagtig kopi - formentlig et indscannet billede - af kernemodellen i vores koncept: "Det Balancerede Princip", der er det bærende element i mange af vores produkttyper.....

Efter først at have konsulteret juridiske rådgivere, konfronterede vi Niels Lund med hans forehavende, hvorefter han fjernede alt der relaterer sig til Fokus One og Fokus One produkter fra sin hjemmeside. For os var det et grundlæggende brud på tillid og troværdighed, og det blev helt klart at et eventuelt fremtidigt samarbejde ikke længere kunne komme på tale. Siden er sagen omkring rettighederne til fokusone.dk og Niels Lunds nuværende rettigheder som administrator, blevet brugt i et uklart strategisk spil omkring ejerskabet til Fokus One Aps. Det er derfor meget uklart og uforståeligt hvilke motiver Niels Lund kan have i sit forehavende, udover ønsket om at skaffe sig adgang til et navn og kendetegn der ikke er hans og/eller til de afprøvede og konceptbærende arbejdsmodeller vi har udviklet og implementeret gennem de sidste to et halvt år. Modeller og koncepter der er udviklet og gennearbejdet ind i Fokus One af undertegnede og min samarbejdspartner, erhvervspsykolog Gerhard Vogt. Et udviklings samarbejde, der startede tilbage i 2001 i andre sammenhænge, videre ind i CoCare Aps og nu i Fokus One Aps.

[...]

Lad mig med det samme slå fast at mit samarbejde med [A] er et samarbejde med personen [A] - det er Ikke et samarbejde med [A] som repræsentant for Lund Management!

[...]

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Da Fokus Ones logo var udfærdiget, blev der lavet visitkort til ansatte og samarbejdspartnere, herunder også Niels Lund. Som ny virksomhed og af hensyn til forhandlingsmandatet virkede det fornuftigt at udstyre enkelte med "partner" titlen på deres visitkort. For at sætte "partnertitlen" i perspektiv, har en almindelig lønansat konsulent [...] af egen drift anvendt partnertitlen gennem de seneste 1½ år. Se Bilag [D]

Det er vigtigt for mig at understrege, at det på dette tidspunkt (udfærdigelsen af visitkort) var gjort klart fra Niels Lunds side, at han kunne og ønskede at indtræde i virksomheden i løbet af foråret 2007. Dette skete som tidligere anført ikke."

Indklagede har i duplikken oplyst, at indholdet, der blev lagt på hjemmesiden under domænenavnet "responseconsult.dk", som der som bilag 5 er fremlagt kopi af, var ment som en "kladde" til et nyt forretningsområde, og at denne kladde blev lagt på hjemmesiden én dag for at præsentere den for A. Ifølge indklagede blev Jørn Møller Balle ved et tilfælde bekendt med indholdet på hjemmesiden samme dag, som det blev lagt på hjemmesiden, og Jørn Møller Balle gjorde herefter indsigelser over for indklagede. Indklagede fjernede efterfølgende alle henvisninger til klageren og de koncepter, der anvendes af klageren.

Klageren har som bilag 7 fremlagt kopi af brev af 5. august 2009 fra indklagede til klageren. Med brevet fremsender indklagede faktura fra ScanNet vedrørende standard webhotel knyttet til domænenavnet "fokusone.dk" for perioden 1. august 2009 til 1. februar 2010, jf. bilag 8.

Sekretariatet har ved opslag den 24. juni 2009 på domænenavnet "fokusone.dk" taget følgende kopi:



Der er ikke set væsentlige ændringer i brugen af domænenavnet, mens klagesagen har verseret.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

- at klageren er indehaver af rettighederne til betegnelsen "Fokus One",
- at indklagede uberettiget har registreret domænenavnet "fokusone.dk" i eget navn i stedet for i klagerens navn,
- at klageren har anvendt domænenavnet "fokusone.dk" for sin virksomhed siden registreringen af domænenavnet,
- at indklagede forsøger at anvende domænenavnet som pressionsmiddel over for klageren i forbindelse med et krav, som indklagede gør gældende over for klageren,
- at indklagedes brug af domænenavnet "fokusone.dk" er i strid med markedsføringslovens § 18, og at indklagede ikke kan fortsætte en brug af domænenavnet uden at handle i strid med markedsføringslovens § 18, og
- at indklagedes registrering, brug og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "fokusone.dk" er i strid med domænelovens § 12, stk. 1.

Indklagede har gjort gældende.

- at indklagedes ejer har fået stillet i udsigt at blive optaget som medejer af klageren,
- at indklagede har deltaget i driften af klageren, herunder ved at afholder en lange række af klagerens omkostninger,
- at indklagede ikke anvender domænenavnet "fokusone.dk" som et pressionsmiddel over for klageren, idet afvisningen af overdragelsen af domænenavnet er begrundet i manglende afklaring af forretningssamarbejde og -relationer, som indklagede oplever som forhalet og omgået uden fornuftig begrundelse, og "at indklagede ser samarbejdet i en helhed",
- at klageren ikke før klagen i nærværende sag har anmodet en overdragelse af domænenavnet "fokusone.dk",
- at indklagede betragter "fokusone.dk" som et væsentligt aktiv, der er skabt i samarbejde med Jørn Møller Balle og hans selskab, og at indklagede har en betydelig og berettiget interesse i kendetegnet "Fokus One" og dermed i domænenavnet "fokusone.dk",
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "fokusone.dk" ikke er i strid med markedsføringslovens § 18, idet indklagede ikke isoleret set benytter et kendetegn, der kan forveksles med "Fokus One", og at indklagede heller ikke agter at gøre det, før der foreligger en gensidig aftale mellem klageren og indklagede,
- at indklagedes registrering af domænenavnet "fokusone.dk" er sket til brug for samarbejdet om den fælles virksomhed, som der er indgået aftale om at drive, og at domænenavnet ikke er benyttet i andre sammenhænge, og
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "fokusone.dk" på denne baggrund ikke kan anses som stridende mod domænelovens § 12, stk. 1.

Nævnets bemærkninger:

Klageren er registreret hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen med startdato den 4. oktober 2005 under navnet "Fokus One ApS" og driver ifølge det oplyste virksomhed under dette navn. Klageren er derfor beskyttet imod, at andre erhvervsdrivende gør brug af betegnelsen "Fokus One" eller lignende betegnelser på en måde, som er egnet til at skabe forveksling med klagerens virksomhed, jf. markedsføringslovens § 18, der er sålydende:

"§ 18. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lignende, som ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres."

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Nævnet finder det på baggrund af sagens oplysninger ubetænkeligt at lægge til grund, at indklagede har registreret domænenavnet "fokusone.dk" til brug for klager, og at indklagede – eller indklagedes ejer – ved registreringen af domænenavnet har handlet som fuldmægtig for klageren. Det er således med urette, at indklagede har skabt en legitimation for sig selv ved at lade sit firma stå som registrant af domænenavnet. Indklagede har derfor – modsat klageren – ingen adkomst til domænenavnet "fokusone.dk". Dette gælder uanset indklagedes ejers eventuelle deltagelse i klagers virksomhed.

Indklagede synes ikke som sådan at afvise at overdrage det omtvistede domænenavn til klageren, men synes at betinge en overdragelse af domænenavnet af, at der indgås en aftale mellem parterne om parternes udeståender, herunder spørgsmålet om indklagedes ejers medejerskab i klager. Indklagede udøver således reelt tilbageholdsret i domænenavnet med henblik på at presse klageren til at indgå en samlet aftale om de mellemværender, som ifølge indklagede udestår mellem parterne.

Det følger af almindelige formueretlige regler, at en kreditors adgang til at udøve tilbageholdsret over for en skyldner forudsætter, at en række betingelser er opfyldt. Kreditor skal således kunne godtgøre eller sandsynliggøre, at han har et krav. Han skal derudover retmæssigt besidde en sådan magt over det tilbageholdte, at han er i stand til faktisk at hindre, at der sker overdragelse til ejeren, ligesom der skal foreligge en nærmere – snæver – forbindelse (konneksitet) mellem kravet og besiddelsen.

I den foreliggende sag har indklagede ikke godtgjort at være retmæssig registrant af domænenavnet, hvortil kommer, at indklagede heller ikke har godtgjort, at indklagede har et krav mod klageren, som berettiger indklagede til at udøve tilbageholdsret.

Da klager således må anses for den retmæssige indehaver af domænenavnet "fokusone.dk", og da indklagede ikke er berettiget til at udøve tilbageholdsret i domænet, træffer nævnet herefter følgende

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, Lund Management, tilpligtes at anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet "fokusone.dk" er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn overføres til klageren, Fokus One ApS. Overførslen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 21. december 2009

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo