

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2009-0091
(tidl. j.nr.: 1839)

Klager:

Danske Døves Ungdomsforbund
Snaregade 12, 1.
1205 København K

Indklagede:

Legro Gartneri A/S
Sognevejen 14
2690 Karlslunde

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "ddu.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 30. april 2009 med 5 bilag (1-5) og svarskrift af 18. maj 2009.

Registreringsdato:

Domænenavnet "ddu.dk" er registreret den 10. juli 2001.

Sagsfremstilling:

Klageren har eksisteret siden 1967 og blev et selvstændigt forbund den 19. november 1994.

Det fremgår af klagers hjemmeside på www.ddu.nu, at klagers formål er at fremme døve og hørehæmmedes børn og unges interesser på ethvert område.

Klageren har i klageskriftet oplyst følgende:

"Danske Døves Ungdomsforbund, i daglig tale DDU. DDU vil gerne have www.ddu.dk.

DDU har tidligere i 2005 forsøgt at kontakte Legro Gartneri A/S og blev her mundtligt tilbudt 20.000 kr. for hjemmesiden.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

DDU forsøger så igen i 2009 for at få et skriftligt dokumentation fra Legro Gartneri A/S, som giver et tilbud på 10.000 kr. ex moms."

Klageren har som bilag 2 fremlagt kopi af e-mailkorrespondance mellem klageren og indklagede, som afsluttes ved indklagedes e-mail af 20. marts 2009, hvori indklagede meddeler, at domænenavnet "ddu.dk" kan købes for 10.000 kr. ekskl. moms.

Klageren har yderligere oplyst, at indklagede benytter domænenavnet "ddu.dk" til at viderestille til hjemmesiden under domænenavnet "opskrifter.dk".

Indklagede har oplyst følgende:

"Legro A/S er et familie-ejet gartneri der producerer friske krydderurter & spec. salater i potte til DK & Sverige. I den forbindelse har vi opstartet hjemmesiden opskrifter.dk til inspiration for fru Jensen så hun kan kreere sundere og mere spændende mad indeholdende masser af urter & salat selvfølgelig.

Vi har reg. ddu.dk for at skabe yderligere trafik til sitet opskrifter.dk. Det er en meget dyr affære at drive siden så vi er afhængige af banner-indtægter. Så jo flere besøgende desto flere banner-indtægter. 3 bogstavs domænerne giver helt automatisk et pænt antal besøgende på siden.

Vi har ikke registreret dette domæne med henblik på videresalg, men ene og alene p.g.a trafik. Men hvis folk henvender sig til os og vi kan se at de også kan have et formål med domænet, er det vel ikke forbudt at sætte en pris på domænet. Vi skal jo have den tabte trafik refunderet på en eller anden måde.

Vi kan ikke forstå at man mener at trafik ikke er at bruge et domæne-navn?"

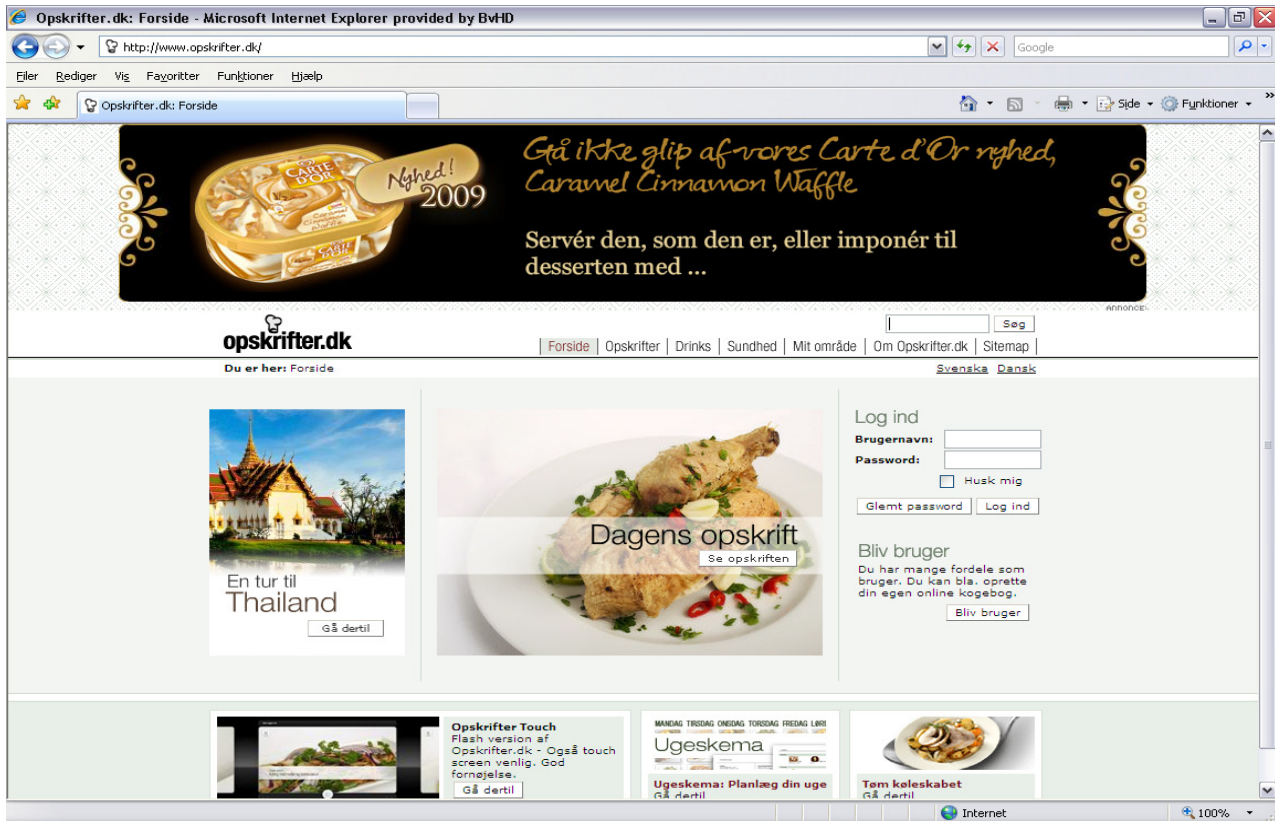
Sekretariatet har kunnet konstatere, at en søgning på betegnelsen "ddu" på danske sider i søgemaskinen "Google" resulterer i 8.160 søgeresultater. Ved en gennemgang af de 50 første søgeresultater kan det konstateres, at ca. en tredjedel af søgeresultaterne indeholder henvisninger til klager, men derudover er der endvidere en række henvisninger til andre organisationer, som benytter betegnelsen "DDU" som forkortelse.

Ved en søgning på "DDU" i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens database kunne det konstateres, at der er én eksisterende virksomhed, der har registreret betegnelsen "DDU" som selskabsnavn.

Sekretariatet har kunnet konstatere, at indklagede har registreret 492 domænenavne, som hovedsagelig er af generisk karakter, f.eks. "asparges.dk", "bareforbilligt.dk" osv., eller består af tre bogstaver, f.eks. "fis.dk", "afb.dk" osv.

Sekretariatet har ved opslag den 4. maj 2009 på domænenavnet "ddu.dk" kunnet konstatere, at opslaget blev viderestillet til hjemmesiden under domænenavnet "opskrifter.dk", som sekretariatet har taget følgende kopi af:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE



Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har en væsentlig interesse i domænenavnet "ddu.dk",
- at indklagede ikke har nogen tilknytning til domænenavnet "ddu.dk", og at indklagede blot anvender domænenavnet til at viderestille til hjemmesiden under domænenavnet "opskrifter.dk", og
- at klageren dermed er berettiget til at få domænenavnet "ddu.dk" overdraget.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede også kan påberåbe sig en berettiget interesse i forkortelsen ddu, da den består af forbogstaverne på "dej", "drueagurker" og "urter", og
- at indklagede har mindst lige så stor ret til at benytte domænenavnet "ddu.dk" som klageren.

Nævnets bemærkninger:

Nævnet lægger på baggrund af oplysningerne på klagers hjemmeside til grund, at klager er en ikke kommerciel forening, hvorfor domænenavnet "ddu.dk" ikke kan antages at have kommerciel betydning for klageren. Nævnet er derfor tiltrådt af to medlemmer med henholdsvis forbrugermæssig og erhvervsmæssig sagkundskab, jf. bestemmelserne i § 1, stk. 2 og 3, i nævnets forretningsorden af 1. september 2009.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Klagers officielle navn er "Danske Døves Ungdomsforbund", men klager gør i daglig tale brug af betegnelsen "DDU" og har efter det oplyste gjort det i mange år. Det må endvidere ud fra sagens oplysninger, herunder resultatet af sekretariatets søgning i Google, lægges til grund, at klageren er kendt under denne betegnelse. Selv om betegnelsen "ddu" synes at være en almindeligt forekommende bogstavkombination, der også anvendes af andre end klageren, nyder klageren som følge af sin brug af betegnelsen en vis beskyttelse mod andre foreningers anvendelse af det samme navn eller navne, der indebærer en nærliggende risiko for forveksling, jf. herved Højesterets dom af 21. december 1994, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 1995, s. 211, samt Peter Blok i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 1995, tillæg B, s. 418.

Indklagede er imidlertid ikke en forening, og indklagede har ikke anvendt domænenavnet "ddu.dk" på en måde, som er i strid med klagerens beskyttelse mod andres brug af betegnelsen "DDU".

Indklagedes registrering og brug af domænenavnet "ddu.dk" forudsætter dog overholdelse af § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven), som er trådt i kraft pr. 1. juli 2005. Denne bestemmelse, som fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik, finder også anvendelse på domænenavne, der er registreret før lovens ikrafttræden, jf. lovens § 27, stk. 2.

Det er i forarbejderne til domænelovens § 12, stk. 1, bl.a. forudsat, jf. Lovforslag L 165 for folketingsåret 2004-2005, s. 33-34, at de forhold, der indgår i god skikvurderingen, ikke alene kan angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt, efter at domænenavnet er registreret. Det er endvidere forudsat, at der i den praktiske udmøntning af kravet om god skik vil kunne indgå en række modstående almene hensyn, som må afbalanceres over for hinanden, hvilket efter omstændighederne vil kunne resultere i, at en registrant, som er uden reel interesse i et domænenavn, vil kunne blive pålagt at afstå domænenavnet til en anden, som har en sådan tilknytning til de værdier, som domænenavnet signalerer, at vedkommende har mulighed for at udnytte domænenavnets reelle værdi. Det spiller i den forbindelse bl.a. en rolle, hvorledes et internet-domænenavn faktisk anvendes. Om den afvejning, dette kan give anledning til, hedder det anførte sted i forarbejderne bl.a.:

"For det første spiller det en rolle, hvilken teknisk funktion internet-domænenavne spiller for kommunikationen på internettet. Under et given første ordens internet-domæne vil der være et meget stort antal mulige navne, som registranter kan tage i brug. Da værdien af et internet-domænenavn står og falder med navnets evne til at skabe associationer til en specifik faktisk brug, vil der i virkelighedens verden kun være et begrænset antal navne med sigte på bestemte formål. Dette kan også udtrykkes således, at der er »knaphed« på de pågældende internet-domænenavne. Derfor vil der ofte kunne opstå et intersemæssigt misforhold mellem den interesse, der på den ene side gør sig gældende hos den, der har registreret et internet-domænenavn uden at tage dette i brug, og andre, der på grund af deres tilknytning til de værdier, det pågældende internet-domænenavn signalerer, ønsker at få adgang til at benytte det pågældende internet-domænenavn. En regel om god skik kan benyttes til at finde en passende balance, hvorefter værdifulde internet-domænenavne tages i aktiv brug på en måde, der kommer internet-samfundet til gavn.

For det andet spiller det en rolle, hvorledes et internet-domænenavn faktisk anvendes. I diskussionen om den retlige regulering af internet-domænenavne sætter man undertiden lighedstegn mellem internet-domænenavne og hjemmesider. Det ligger da også klart, at nogle af de mest værdifulde anvendelsesformer for internet-domænenavne netop er som kommunikation

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

via hjemmesider. Internetdomænenavne kan dog også anvendes til andre formål, f.eks. e-post og FTP-service. En sådan anvendelse kan også have en betydelig nytteværdi, men da e-post ofte sendes mellem parter, der kender hinanden, medens kommunikation til og fra hjemmesider ofte sker mellem parter, der ikke kender hinanden (og som derfor har behov for at kunne huske det relevante kontaktpunkt), har en sådan anvendelse ofte en mindre økonomisk værdi. Det kan f.eks. opleves som uhensigtsmæssigt, at internetdomænenavne med almene betegnelser som f.eks. ”industri.dk”, ”udsalg.dk” og ”bank.dk” ikke er taget i en sådan praktisk brug, som deres signalværdi kunne indicere, men reelt fremstår som ”sat til salg” af en privat virksomhed. De forhold, der begrundes, at indehavere af sådanne værdifulde internetdomænenavne vælger ikke at anvende disse internetdomænenavne på en måde, som reflekterer navnenes reelle værdi, kan efter omstændighederne indgå i en vurdering af, om de pågældende registranter optræder i strid med god domænenavnsskik ved ikke at lade de pågældende internetdomænenavne afstå på rimelige vilkår til parter, for hvem det har større værdi at kunne tage disse navne i brug.”

Indklagede synes efter det oplyste at have registreret et omfattende antal domænenavne, som hovedsagelig er af generisk karakter eller består af tre bogstaver, med det formål at optimere antallet af opslag på hjemmesiden under domænenavnet ”opskrifter.dk”, hvis indhold og formål ikke har nogen sammenhæng med netop bogstavkombinationen ”ddu”. Indklagede er da heller ikke under sagen fremkommet med en egentlig forklaring på, hvilken interesse indklagede har i netop domænenavnet ”ddu.dk”, men har blot oplyst, at domænenavnet anvendes til at skabe trafik på indklagedes hjemmeside.

Det må på denne baggrund og på baggrund af sagens øvrige oplysninger om indklagedes virksomhed antages, at indklagede ikke har nogen særlig interesse i at gøre brug af domænenavnet ”ddu.dk” for en hjemmeside med et indhold, som relaterer sig til domænenavnets signalværdi, og at ”ddu.dk” blot er ét blandt mange domænenavne, der anvendes til samme formål, nemlig at lede internetbrugere hen til indklagedes hjemmeside, uden at hverken indklagede eller internetbrugere reelt forbinder domænenavnet med indklagede eller indklagedes hjemmeside.

Nævnet lægger på denne baggrund til grund, at indklagedes ønske om at have et domænenavn til brug for optimering af antallet af opslag på hjemmesiden under domænenavnet ”opskrifter.dk” vil kunne opfyldes mindst lige så godt gennem registrering af et andet domænenavn end ”ddu.dk”. Dette understøttes af, at indklagede ved begge klagerens henvendelser vedrørende domænenavnet har været villig til at afstå domænenavnet mod betaling.

Heroverfor står klagerens væsentlige interesse i at kunne gøre brug sit kaldenavn, ”DDU”, som domænenavn for sin hjemmeside. Klager er således gennem sin mangeårige brug kendt under dette kaldenavn, hvortil kommer, at klagerens officielle navn som følge af sin længde er mindre egnet som domænenavn.

Efter en samlet vurdering er det herefter nævnets opfattelse, at det har en klart større interesse og værdi for klager end for indklagede at kunne tage domænenavnet ”ddu.dk” i brug, og at indklagede, for hvem dette har været kendeligt, som følge heraf har optrådt i strid med god domænenavnsskik ved at nægte at afstå domænenavnet til klager, medmindre klageren betaler en væsentlig overpris herfor.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Da indklagedes adfærd dermed er i strid med domænelovens § 12, stk. 1, træffer nævnet herefter følgende

AFGØRELSE:

Indklagede, Legro Gartneri A/S, skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet "ddu.dk" er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af domænenavnet overføres til klageren, Danske Døves Ungdomsforbund. Overførslen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. november 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Jeppe Juul

Jane Eis Larsen