

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2009-0096
(tidl. j.nr.: 1819)

Klager:

CDI Danmark ApS
Tiendeladen 7, 2.
9000 Aalborg

Indklagede:

Erik Stig Jørgensen
Bildsøvej 118
4200 Slagelse

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "cdidenmark.dk" overføres til klageren, subsidiært at domænenavnet overføres til Brocorfi A/S under konkurs.

Indklagedes påstand

Frifindelse og afvisning.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 7. april 2009, svarskrift af 6. maj 2009 med 4 bilag (A-D), replik af 26. maj 2009 med 1 bilag (1), duplik af 11. juni 2009, klagers supplerende processkrift af 16. juni 2009 med 1 bilag (2), indklagedes supplerende processkrift af 25. juni 2009 og klagers supplerende processkrift af 6. juli 2009.

Registreringsdato:

Domænenavnet "cdidenmark.dk" er registreret den 6. september 2007.

Sagsfremstilling:

Klageren har tidligere i sag nr. 1647 indbragt indklagede for klagenævnet med påstand om, at indklagede skulle tilpligtes at overdrage domænenavnet "cdiglobal.dk" til klageren. Under denne sag anførte klageren i sin replik, at indklagede ikke havde nogen ret til at eje domænenavnet "cdidenmark.dk", og at dette domænenavn derfor også burde fratages indklagede. Da det var uklart, om klageren reelt ønskede at nedlægge påstand om overdragelse af domænenavnet "cdidenmark.dk", og da klageren heller ikke havde betalt klagegebyr, valgte klagenævnet alene at behandle klagen over domænenavnet "cdiglobal.dk" under sagen.

Klagenævnet traf den 31. marts 2009 afgørelse om, at domænenavnet "cdiglobal.dk" skulle overdrages til klageren, idet nævnet blandt andet bemærkede følgende:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

”Som sagen er oplyst, finder klagenævnet derfor at måtte lægge til grund, at Brocorfi A/S siden den 13. april 2007 ikke har været berettiget til at gøre brug af betegnelserne ”CDI” og ”CDI Global” samt af domænenavnet ”cdiglobal.dk”, jf. herved også princippet i Pariserkonventionens art. 6 g, der giver varemærkeindehaveren (stamhuset) ret til at modsætte sig en agents uautoriserede registrering og brug af stamhusets varemærke.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede har anlagt en civil retssag mod Per Vestergaard Andersen og dennes holdingselskab JVR Consult ApS med påstand om, at disse sagsøgte skal betale et betydeligt beløb til Brocorfi A/S under tvangsopløsning. Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke holdepunkter for at antage, at udfaldet af denne retssag har betydning for klagenævnets stillingtagen til klagerens påstand i nærværende sag om overdragelse af domænenavnet ”cdiglobal.dk” til sig.

[...]

Brocorfi A/S’ registrering af det omtvistede domænenavn blev slettet den 29. august 2007 som følge af manglende betaling af årsgebyr, og selskabet havde på dette tidspunkt ingen loyal interesse i at gøre brug af domænenavnet. Det havde indklagede heller ikke, da han den 6. september 2007 registrerede domænenavnet i sit eget navn, og registreringen må antages at være foretaget alene med det formål at udnytte klagerens interesse i domænenavnet med henblik på at presse klageren til at indgå helt eller delvis på indklagedes krav i den mellem parterne verserende tvist. Dette har imidlertid intet at gøre med lovlige udøvelse af tilbageholdsret, og dette gælder uanset, om indklagedes krav under den verserende retssag i øvrigt måtte vise sig at være berettigede.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet heller ikke i øvrigt grundlag for at fastslå, at indklagede har nogen retmæssig interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”cdiglobal.dk”.

Klagenævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren i dag er den eneste danske repræsentant for CDI Global. Indklagede har ikke under nærværende sag godtgjort, at klagerens samarbejde med CDI Global skulle stride mod klagerens ret eller mod lovgivningen i øvrigt på en sådan måde, at klageren fremover skulle kunne forhindres i at repræsentere CDI Global i Danmark. Klageren findes derfor at have en væsentlig og legitim interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”cdiglobal.dk” i sin virksomhed.

Nævnet finder på baggrund af det anførte, at indklagedes registrering af domænenavnet ”cdiglobal.dk” samt nægtelse af at overføre registreringen heraf til klageren udgør en overtrædelse af § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven), der fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik.”

Klageren har under nærværende sag krævet domænenavnet ”cdidenmark.dk” overført under henvisning til sag nr. 1647 og anført, at sagsfremstillingen og klagerens anbringender i sag nr. 1647 kan lægges til grund for behandlingen af nærværende sag.

Der er under sagen fremkommet følgende – i forhold til sag nr. 1647 – nye faktuelle oplysninger, som er relevante for sagens behandling:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Klageren har som bilag 1 fremlagt et brev af 16. april 2009 fra Nordjyllands Politi, Advokatur, Økonomisk Krim, til Per Vestergaard Andersen, hvoraf fremgår, at politiet har besluttet at indstille efterforskningen om indklagedes anmeldelse mod Per Vestergaard Andersen for overtrædelse af aktieselskabsloven og straffeloven.

Indklagede har bl.a. påberåbt sig, at klageren ikke har indgivet klage over andre ejere af domænenavne, hvori forkortelsen "cdi" indgår, og har henvist til, at "cdi" eksempelvis indgår i følgende domænenavne:

- cdicorp.com
- cdiinfo.org
- cdi-columbus.com
- cdi-consulting.net
- cdirad.com
- cdiweb.com
- cdi.be
- cdicon.com
- cdisys.com
- cdi.fr
- cdi-buy.com
- the-cdi-institute.com
- cdi.org
- cdi-clex.org
- cditorque.com
- cdipublications.com
- cdicon.com

Indklagede har videre oplyst følgende:

"Klageren var ligeledes bekendt med, at domænet cdidenmark.dk allerede eksisterede, da denne senere oprettede sin konkurrerende virksomhed CDI Danmark ApS, om end Klageren først forklarede overfor Nævnet, at han ikke kendte hertil. Dokumentation for at Klageren dog var bekendt hermed blev fremlagt for Nævnet under den tidligere sag.

Klageren har følgelig været bevidst om, at han med valget af firmanavnet CDI Danmark ApS og domænet cdidanmark.dk ville konflikte med de af indklagedes kontakter, der associerede forkortelsen "cdi" og "denmark" med Indklagedes aktiviteter indenfor "international forretningsudvikling".

Til Nævnet kan det ydermere oplyses, at Indklagede for egen regning har investeret betydelige ressourcer i et salgsarbejde indenfor international forretningsudvikling, hvilket alene i relation til CDI Global omfattede 19 navngivne sager.

CDI Global eller Brocorfi A/S har ikke betalt for dette arbejde eller nogen ret hertil, idet hovedparten af sagerne var på stadiet før indgåelse af konkrete mandataftaler med CDI Global.

Domænet cdidenmark.dk er endvidere heller ikke stillet til rådighed af CDI Global eller omfattet af noget aftaleforhold med nævnte.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Det vil således være forkert hvis Klageren senere blot kan etablere konkurrerende virksomhed og domænet cdidanmark.dk og således efterfølgende bagudrettet kan tiltage sig domænet cdidenmark.dk.”

Domænenavnet ”cdidenmark.dk” er ikke set aktivt anvendt, mens klagesagen har verseret.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren med støtte i klagenævnets afgørelse i sag nr. 1647 vedrørende domænenavnet ”cdiglobal.dk” kan kræve domænenavnet ”cdidenmark.dk” overdraget,
- at indklagede uberettiget har overdraget domænenavnet ”cdidenmark.dk” fra ”Brocorfi A/S under tvangsopløsning” til sig selv,
- at indklagede ikke har nogen tilknytning til betegnelsen ”CDI Global” eller ”CDI”,
- at klagerens eksklusivaf tale med ”CDI Global” netop stadfæster, at klageren har en eksklusiv ret til at kunne benytte CDI Global’s internationale netværk,
- at indklagede af CDI Global er blevet fravalgt til at måtte lade sig associere med netværket CDI Global, og at såvel brugen af betegnelsen ”cdidanmark” som ”cdidenmark” vil blive associeret med CDI Global,
- at klageren har registreret binavnet ”CDI Danmark ApS”,
- at CDI Global internationalt differentierer sig fra land til land ved bl.a. at lade navnet ”CDI Global” efterfølge af ”CDI” og et landenavn, uanset om dette staves på engelsk eller et andet sprog,
- at indklagede ved sin brug af domænenavnet ”cdidenmark.dk” snylter på et globalt og nationalt varemærke, selskab og forretningsaktivitet, som indklagede ikke har nogen tilknytning til,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”cdidenmark.dk” således er uberettiget, og
- at det til støtte for klagerens subsidiære påstand gøres gældende, at domænenavnet ”cdidenmark.dk” må overføres til det selskab, som indklagede uberettiget har fået overført domænenavnet fra, således at retten til domænenavnet kan blive afgjort via en retssag.

Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet ”cdidanmark.dk” omfatter forkortelsen ”cdi” og ”denmark”, hvor forkortelsen ”cdi” ikke selvstændigt har eller kan være omfattet af nogen varemærkeregistrering, idet forkortelsen indgår i mange domænenavne uden relation til stamhuset ”Corporate Development International AS”, og at betegnelsen ”denmark” heller ikke kan beskyttes via en varemærkeregistrering,
- at forkortelsen ”cdi” med landetilføjelser ikke forud for registreringen af domænenavnet ”cdidenmark.dk” har været anvendt af stamhuset ”Corporate Development International AS” som varemærke, hvorfor hverken henvisning til principper i Pariserkonventionen eller domænelovens § 12 stk. 1, kan gøres gældende under nærværende sag,
- at domænenavnet ”cdidenmark.dk” blev registreret allerede den 27. februar 2006, jf. bilag P i sag nr. 1647, og dermed før det tidspunkt, hvor klageren den 16. april 2007 i hemmelighed etablerede sin konkurrerende virksomhed under navnet ”CDI Danmark ApS”,
- at det primært har været indklagede, der har investeret tid i det salgsarbejde, der har været forbundet med betegnelsen ”cdidenmark”,

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

- at indklagede således har en naturlig beskyttelsesværdig interesse i, at klageren ikke via senere etablering af konkurrerende virksomhed også skulle kunne ”snylte” på indklagedes kontakter og det netværk, der associerer betegnelsen ”cdidenmark” med indklagede personligt og/eller selskabet VirConsult ApS, jf. bilag M og N i sag nr. 1647,
- at indklagede fortsat arbejder med ”international forretningsudvikling” via selskabet VirConsult ApS, hvilket kun kan oversættes til engelsk med ordene ”corporate”, ”development” og ”international”, hvilket ikke giver associationer til betegnelsen ”CDI Global”,
- at ”klageren ikke er stamhuset, men derimod selskabet CDI Danmark ApS”, og at dette selskab er etableret efter registreringen af domænenavnet ”cdidenmark.dk”,
- at klageren således ikke ved etablering af et selskab under navnet ”CDI Danmark ApS” kan gøre krav på et tidligere registreret domænenavn, der ikke i sin udformning kan beskyttes som varemærke, endside være associeret til varemærket ”CDI Global”, og
- at klagerens subsidiære påstand kun kan gøres gældende af Brocorfi A/S’ likvidator.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke under sagen er fremkommet med nyt processtof, som giver anledning til at ændre den sagsfremstilling, som fremgår af sag nr. 1647, lægges denne sagsfremstilling til grund tillige med de yderligere oplysninger, der er fremkommet under nærværende sag.

Det lægges således til grund, at Brocorfi A/S den 1. april 2005 indgik en aftale med Corporate Development International AS, Norge, om at deltage i dette samarbejde som eneste danske repræsentant, at Brocorfi A/S herefter påbegyndte en brug af betegnelsen ”CDI” i sin virksomhed, og at indklagede den 7. marts 2006 registrerede domænenavnene ”cdidenmark.dk” og ”cdiglobal.dk” på vegne af ”Brocorfi A/S”.

Indklagede har således utvivlsomt registreret såvel domænenavnet ”cdidenmark.dk” som ”cdiglobal.dk” som led i samarbejdet med Corporate Development International AS og som reference til kendetegnet ”CDI”/”CDI Global”.

Corporate Development International AS har den 13. april 2007 ophævet kontrakten med Brocorfi A/S på grund af væsentlig misligholdelse, og indklagede har ikke godtgjort, at Brocorfi A/S ved indgåelse af samarbejdet med Corporate Development International AS eller senere hen skulle have erhvervet nogen ret til at fortsætte som registrant og bruger af domænenavnet ”cdidenmark.dk” også efter samarbejdets ophør. Tværtimod fremgår det af pkt. 11.1.2 i den kontrakt, der er fremlagt som bilag A i sag nr. 1647, at Brocorfi A/S i forbindelse med aftalens ophævelse på begæring skal aflevere bl.a. alt salgs- og markedsføringsmateriale af betydning for samarbejdet.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet derfor at måtte lægge til grund, at Brocorfi A/S siden den 13. april 2007 heller ikke har været berettiget til at gøre brug af domænenavnet ”cdidenmark.dk”, jf. herved også princippet i Pariserkonventionens art. 6 g, der giver varemærkeindehaveren (stamhuset) ret til at modsætte sig en agents uautoriserede registrering og brug af stamhusets varemærke.

Indklagede er ikke under sagen fremkommet med oplysninger, der giver grundlag for at lægge til grund, at indklagede har haft en loyal interesse i at registrere domænenavnet ”cdidenmark.dk”, da Brocorfi A/S’ registrering af domænenavnet blev slettet den 29. august 2007, og klagenævnet finder derfor heller ikke grundlag for at fastslå, at indklagede har nogen retmæssig interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”cdidenmark.dk”.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Nævnet finder på baggrund af det anførte – samt under henvisning til nævnets bemærkninger i sag nr. 1647 – at indklagedes registrering af domænenavnet ”cdidenmark.dk” samt nægtelse af at overføre registreringen heraf til klageren udgør en overtrædelse af § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven). Denne bestemmelse fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, Erik Stig Jørgensen, skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet ”cdidenmark.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn overføres til klageren, CDI Danmark ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. november 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo