

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2009-0097
(Tidl. j.nr. 1824)

Klager:

Allan Winther-Rasmussen
Ryesgade 9, Postboks 5097
8100 Århus C

v/advokat Philip Lassen

Indklagede:

TwoMates I/S
v/Thomas Mangaard og Troels Georgi
Ilsøvej 8
8643 Ans By

v/advokat Erik Nørregaard v/advokatfuldmægtig Lars Skals

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Principalt: Domænenavnet ”strandbohus.dk” overføres til klageren.
Subsidiært: Domænenavnet ”strandbohus.dk” slettes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 2. april 2009 med tretten bilag (1-13), svarskrift modtaget den 18. maj 2009 med to bilag (A-B), replik af 18. juni 2009 med tre bilag (14-16), klagerens supplerende processkrift af 1. juli 2009 uden bilag samt duplik af 8. juli 2009 med ét bilag (C).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”strandbohus.dk” er registreret den 7. november 2007.

Sagsfremstilling:

Klageren har oplyst, at han siden 1986 har ejet sommerboligen "Strandbohus", som er beliggende på adressen Ternevej 39, 9480 Løkken.

Indklagede er et interessentskab, der ifølge det oplyste i svarskriftet er etableret den 1. oktober 2007. Indklagede har oplyst, at indklagede har købt ejendommen beliggende Harald Fischers Vej 24, 9480 Løkken, med henblik på at renovere ejendommen og derefter at sælge den som ejerlejligheder. Det er endvidere oplyst, at der p.t. er solgt 5 ejerlejligheder, og at de to sidste er til salg.

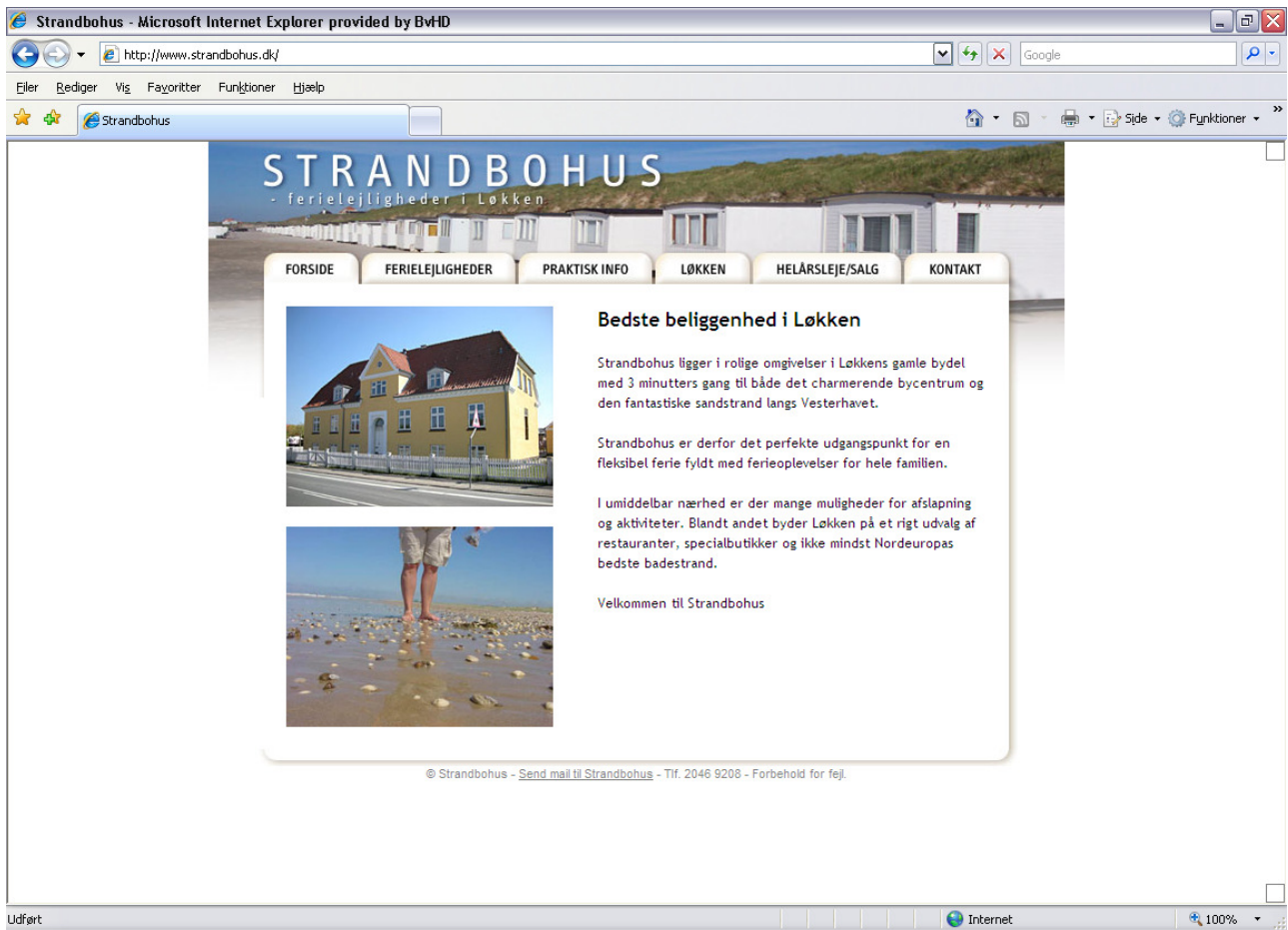
Om baggrunden for registreringen af domænenavnet "strandbohus.dk" har indklagede bl.a. oplyst følgende i svarskriftet:

"I forbindelse med projekteringen af renoveringsprojektet og salget af ejerlejlighederne er hjemmesiden oprettet, så der kunne findes købere til ejerlejlighederne. Siden kan anvendes til evt. udlejning af ejerlejlighederne. Endelig er der oplysninger om Løkken på hjemmesiden.

...

Hjemmesiden har brugt til en yderlig synliggørelse af projektet med henblik på salg og udlejning. Hjemmesiden bruges nu til at beskrive ejendommens beliggenhed samt hvilke muligheder der er for underholdning osv. i området. Der er også mulighed for at leje nogle af lejlighederne i ejendommen. Fremover vil hjemmesiden blive administreret af beboerforeningen af ejendommen, men siden vil sandsynligvis stadig blive brugt til at informere omkring ejendommen og hvilke muligheder, der er i denne samt seværdigheder i Løkken og omegn."

Ved opslag på www.strandbohus.dk den 21. april 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Hjemmesiden fremstod med et tilsvarende indhold ved fornyet opslag herpå den 31. oktober 2009.

Om baggrunden for klagen har klageren bl.a. anført følgende i klageskriftet:

”Klager har siden 1986 ejet sommerboligen ’Strandbohus’, Ternevej 39, 9480 Løkken.

Klager har fortrinsvis anvendt huset til privat brug, men også til udlejning i mindre omfang.

Sommerboligen blev opført af guldvarefabrikant Harald Fischer i 1915. Der er tale om en markant historisk sommervilla i Løkken. Den er beliggende på yderste klit og fremstår markant ud mod Løkken strand. Se udskrift af Chr. Brix Kjeldgaard: ’- en gammel Løkkendreng fortæller’ jfr. bilag 1 og postkort med billede af huset, jfr. bilag 2.

Indtil en renovering af huset i 1996 stod navnet ’Strandbohus’ tydeligt på husets facade mod stranden. Der har altid været placeret et navneskilt ved indkørslen til huset.

Harald Fischer, der byggede ’Strandbohus’ var en kendt personlighed i Løkken, og han ligger begravet på Løkken gamle kirkegård.

Alle i Løkken og omegn kender sommerboligen ’Strandbohus’.

Sommerboligen har båret navnet 'Strandbohus' som et stednavn, se udskrift fra Krabsens Stednavnebase, jfr. bilag 3.

Sommerboligen er registreret i SNSOR databasen med navnet 'Strandbohus' og har været det siden 1929, jfr. bilag 4 og 5.

Harald Fischer forærede i 1919 Løkken by et alderdomshjem. Alderdomshjemmet fik navnet 'Aldershvile'. Bygningen er beliggende Harald Fischers Vej 24, 9480 Løkken. Der vedlægges artikel fra alderdomshjemmets 50 år jubilæum, jfr. bilag 6.

I 2007 købte indklagede ejendommen 'Aldershvile'. Indklagede ombyggede ejendommen og driver nu virksomhed med udlejning af værelser/lejligheder i ejendommen.

I forbindelse med sin udlejningsvirksomhed har indklagede registreret domænenavnet www.strandbohus.dk.

Endvidere anvender indklagede e-mail adressen 'strandbohus'.

Indklagede benytter nu domænenavnet 'Strandbohus' til massiv markedsføring af sin udlejningsvirksomhed på søgemaskiner, jfr. bilag 7 og 8.

Indklagedes markedsføring er til stor gene for klager, der kommer til at fremstå som en uvederhæftig person, og der opstår forveksling med klagers sommerbolig 'Strandbohus'. Som bilag 9 fremlægges som eksempel mail fra tyskere, der kender sommerboligen og tydeligt ønsker at leje 'Strandbohus'."

I det omtalte bilag 1 anføres af forfatteren bl.a. følgende:

"En meget kendt person blandt byens sommergæster var guldwarefabrikant Harald Fischer, København, som byggede villaen 'Strandbohus' i Furreby. Han var en meget populær mand i Løkken og kom meget på gæstgivergården ..., fortalte mine onkler. Han kunne sætte liv i byen, denne her unge Københavner. Han var også vældig glad for at være sammen med fiskerne og skænkede så byen et alderdomshjem."

Bilag 2 fremstår som indeholdende en fotokopi af forsiden på et postkort, hvorpå er afbildet et hus og påført teksten "Strandbohus Løkken". Som bilag 15 er fremlagt en fotokopi af et billede, der ifølge klageren er forsiden på et andet postkort. Billedet viser et hus, hvor der med tydelige sorte bogstaver på husets hvide ydervæg er påført navnet "Strandbohus". Klageren har anført, at denne side af huset er synlig fra stranden.

Bilag 3 indeholder en udskrift af hjemmesiden www.krabsen.dk/stednavnebase, hvori "Strandbohus" i Furreby, Hjørring, er registreret som stednavn med bemærkningen "Manuelt/NJA".

Bilag 4 og 5 indeholder udskrifter af en e-mailkorrespondance med Miljøministeriet, Kort og Matrikelstyrelsen. Det fremgår heraf, at en medarbejder hos Kort og Matrikelstyrelsen i en e-mail af 3. december 2008 til klagerens kollega, advokat Philip Lassen, bl.a. anførte følgende:

*”Kort & Matrikelstyrelsen registrerede i 1929 en ejendom med navnet **Strandbohus**. Dette blev kontrolleret ved markbesøg i 1965, hvor det konstateredes at navnet stod på huset. Se vedhæftede kortbilag Løkken2.*

Om den pågældende ejendom eksisterer endnu og om den stadig bærer navnet har vi ingen registrering om. En ca. placering af den ovenfor nævnte ejendom er markeret på nyt kortbilag Løkken1.”

Denne e-mail besvarede advokat Philip Lassen samme dag, idet han bl.a. anførte følgende:

”Jeg er interesseret i at vide hvor, hvordan og med hvilken betegnelse matrikelstyrelsen har registreret ejendommen.

Er det registreret som stednavn?

Er det registreret i Snsnor-registret?”

Denne e-mail blev besvaret samme dag således:

”Til Philip Lassen

Strandbohus er optaget, som navn på det hus der er vist på det vedhæftede kortbilag Løkken2, i styrelsens stednavneregister (SNSOR).

Det er kun optaget som historisk navn, da styrelsen normalt ikke optager navne på huse, men mest på større gårde, herregårde o. lign.

Navne på huse og andre ejendomme er typisk indsamlet ved arbejde i felten, hvor oplysningerne kan komme fra ejeren eller, som i dette tilfælde, at det står på huset.

... ”

Bilag 4 og 5 indeholder desuden en række udskrifter af kort m.v. over området.

Bilag 6 indeholder en fotokopi af en artikel uden kildeangivelse og datering, hvori det bl.a. anføres, at det i morgen er 50 år siden, at alderdomshjemmet Aldershvile, Harald Fischersvej, Løkken, blev taget i brug. Derudover anføres bl.a. følgende:

”Harald Fischer var indehaver af den kendte sommervilla Strandbohus, der endnu ligger paa klittoppen som en af Løkkens ældste og smukkeste sommervillaer indrettet til helaarsbeboelse.”

Bilag 7 indeholder en udskrift dateret den 27. august 2008 af indklagedes hjemmeside www.strandbohus.dk/kontakt.htm, som bl.a. indeholder et billede af stranden, hvor man i baggrunden på toppen af klitterne bl.a. kan se ”Strandbohus”.

Bilag 8 indeholder en udskrift af en søgning i Google på ”strandbohus”, hvoraf det bl.a. fremgår, at de første søgeresultater omfatter henvisninger til indklagedes domænenavn og hjemmeside.

Bilag 9 indeholder en udskrift af en e-mailkorrespondance mellem klageren og to tyske privatpersoner på tysk, hvori de to tyske privatpersoner forespørger, om det vil være muligt at leje

klagerens sommerhus "Strandbohus" i en bestemt uge i maj 2009. E-mailkorrespondancen indeholder ingen henvisninger til indklagede eller indklagedes hjemmeside.

Ved brev af 10. november 2008 skrev klageren til indklagede, at indklagedes brug af betegnelsen "Strandbohus" i sin markedsføring var i strid med markedsføringslovens §§ 1 og 18, og at klageren derfor øjeblikkeligt skulle ophøre med at benytte betegnelsen "Strandbohus" i sin markedsføring og som navn på ejendommen Harald Fischersvej 24, jf. bilag 10.

Ved brev af 16. november 2008 skrev indklagede bl.a. følgende til klageren, jf. bilag 11:

"Jeg vil indledningsvis gøre opmærksom på at vi ikke har været bekendt med at Deres ejendom også bærer navnet Strandbohus.

Angående hvem der har ret til at bruge navnet Strandbohus vil jeg gøre opmærksom på følgende. Deres ejendom ligger ikke i Løkken men i Furreby.

Vores ejendom ligger i Løkken by hvilket indebærer at det er vores ejendom på Haralds Fischers vej 24 der med rette bærer betegnelsen Strandbohus. Det ligger for øvrigt også på vejen der bærer navnet på grundlæggeren. I vores have står der en sten hvori der er hugget navnet Strandbohus og navnet Harald Fischer som grundlægger.

Angående billedet strandhusene på vores webside beklager jeg, hvis de føler dem krænket af, at deres hus er kommet med i baggrunden, det har på ingen måde været hensigten at deres ejendom skulle være med på billedet.

Vi vil sørge for at billedet bliver fjernet fra websiden inden 10 dage.

Hvad markedsføringslovens § 1 og § 18 angår, kan vi mine rådgiver og jeg ikke se der på nogen måde er noget vi har overtrådt."

Ved brev af 8. december 2008 skrev klageren til indklagede, at klageren fastholdt det rejste krav, jf. bilag 12. I brevet anføres bl.a. følgende:

"De henviser til, at der i Deres have står en sten, hvor der er anført navnet 'Strandbohus' under navnet Harald Fischer. Dette henviser helt åbenbart til, at Harald Fischer bor i 'Strandbohus' og ikke til at alderdomshjemmet har båret dette navn."

Ved brev af 16. januar 2009 skrev indklagedes advokat bl.a. følgende til klageren, jf. bilag 13:

"Det er min klare opfattelse, at min klients anvendelse af navnet 'Strandbohus' ikke er i strid med Markedsføringslovens bestemmelser. ...

Det er korrekt, at Deres sommerhus har båret navnet 'Strandbohus'. De har imidlertid også selv oplyst, at navnet er blevet fjernet fra huset for 13 år siden, og De har tilsyneladende ikke fundet anledning til at retablere navnet på husets gavl. Også af den årsag mener jeg ikke, at min klients anvendelse af navnet er i strid med god markedsføringsskik. Heller ikke oplysninger i gamle artikler eller bøger kan ændre på, at De ikke selv har opretholdt navnet efter en renovering."

Indklagede har som bilag A fremlagt et billede af den omtalte sten, hvorpå er påført følgende tekst:

”1917
Harald Fischer
Strandbohus”

Denne sten er også gengivet på indklagedes hjemmeside www.strandbohus.dk/kontakt.htm, hvorefter sekretariatet den 31. oktober 2009 har taget følgende kopi:



Indklagede har anført, at der også findes en anden ejendom, som bærer navnet ”Strandbohus”, og at klageren derfor ikke har nogen eneret til navnet.

Til støtte herfor har indklagede som bilag B fremlagt en udskrift af hjemmesiden <http://gis.mst.dk/miljoedata/StationResultat.asp?Navn=Strand&art=4>. Ved opslag herpå den 31. oktober 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:

Location	Type	Owner
Strandbakken	gård	Munkebo
Strandbakken	gård	Næstved
Strandbeckgård	gård	Holeby
Strandbjerg	hus	Hørsholm
Strandbjerg	bakke	Assens
Strandbjerg	bakke	Tranekær
Strandbjerggård	gård	Vordingborg
Strandbjerggård	gård	Helsingø
Strandbjerggård	gård	Thyholm
Strandbjerggård	herregård	Struer
Strandbjerggård	gård	Bjergsted
Strandbo	gård	Solrød
Strandbo	hus	Stevns
Strandbo	hus	Stevns
Strandbo	hus	Nexø
Strandbo	gård	Nexø
Strandbo	hus	Kalundborg
Strandbo	hus	Slagelse
Strandbo	hus	Svendborg
Strandbogård	gård	Nysted
Strandbohus	hus	Løkken-Vrå
Strandbohus	hus	Nr. Alslev
Strandborg	hus	Rougø
Strandborg	hus	Århus
Strandborg	gård	Græsted-Gilleje

Det fremgår heraf, at ”Strandbohus” er registreret for ”hus” i henholdsvis ”Løkken-Vrå” og ”Nr. Alslev”. Hjemmesiden indeholder ingen nærmere forklaring på, hvad tabellens oplysninger vedrører. Ikonet til venstre er et link, der fører til en side indeholdende et kort over det pågældende lokalområde.

Som bilag 14 er fremlagt et uddrag af en udateret artikel uden tydelig kildeangivelse, der ifølge klageren er fra den lokale avis. Uddraget indeholder et billede, der bl.a. viser en stor sten, samt følgende billedtekst:

”HARALD FISCHERS MINDESTEN FLYTTET ... Løkkens velgører Harald Fischer skænkede i 1914 Løkken et alderdomshjem, og nogle år senere blev der rejst giveren en smuk mindesten, som blev placeret foran hjemmet. Forleden tog man på alderdomshjemmet en dejlig nyanlagt have i brug, og samtidig blev mindestenen flyttet til haven. ...”

Som bilag 16 er fremlagt et billede af stranden, hvor klitterne og klagerens hus er synligt i baggrunden.

Indklagede har som bilag C fremlagt tre fotografier af det skilt, der som omtalt af klageren står ved indkørslen til klagerens hus, og hvorpå der efter det oplyste er påført navnet ”Strandbohus”. Det synes at fremgå af disse billeder, at skiltet er lavt af træ, at det er placeret i et klitlandskab tæt ved

jorden i et tilgroet område, og at skiltet derfor formentlig kun er direkte synligt, når man befinder sig nær derved.

Ved en søgning i Google på "Strandbohus" den 31. oktober 2009 blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 72, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang af disse søgeresultater viste det sig, at det endelige antal søgeresultater var 24, hvoraf 18 vedrørte indklagedes domænenavn og hjemmeside og ét søgeresultat bestod i en henvisning til den hjemmeside, som indklagede har fremlagt som bilag B, der er omtalt ovenfor. De resterende fem søgeresultater vedrørte omtale af en lokalitet på Falster med dette navn (navnlig på hjemmesider med relation til Miljøministeriet). Ingen af de 24 søgeresultater vedrørte omtale af klagerens hus.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede ikke har nogen rimelig og loyal grund til at registrere og anvende domænenavnet "strandbohus.dk",
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "strandbohus.dk" er vildledende og i strid med sandheden, idet det kun er klagerens ejendom i Løkken og omegn, der med rette bærer navnet "Strandbohus",
- at der – bortset fra den omtalte ejendom på Falster – tilsyneladende slet ikke er andre ejendomme i Danmark, der benytter navnet "Strandbohus",
- at indklagedes ejendom siden opførelsen har heddet "Aldershvile",
- at indklagede ikke har nogen ret til at benytte betegnelsen "Strandbohus" for sin ejendom,
- at indklagede ikke har nogen rimelig og loyal grund til at registrere og anvende domænenavnet "strandbohus.dk",
- at indklagede bevidst misbruger betegnelsen "Strandbohus", hvilket understøttes af, at indklagede på hjemmesiden www.strandbohus.dk havde placeret et billede af klagerens hus, hvilket kun kan betegnes som et bevidst forsøg på vildledning, jf. bilag 7,
- at indklagede hovedsagligt benytter domænenavnet "strandbohus.dk" til massiv markedsføring af ejendommen "Aldershvile" med henblik på udlejning,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "strandbohus.dk" forhindrer klageren i at markedsføre det rigtige Strandbohus med henblik på udlejning, ligesom det giver anledning til mange misforståelser og store gener for klageren,
- at navnet "Strandbohus" fortsat fremgår af skiltet ved indkørslen til klagerens ejendom, ligesom klageren påtænker at reetablere navnet på ejendommens facade, når klageren har fundet en egnet stukkatør,
- at klageren derfor har en væsentlig og legitim interesse i domænenavnet "strandbohus.dk",
- at alle i Løkken og omegn kender klagerens ejendom, hvilket også er tilstrækkeligt dokumenteret ved de fremlagte bilag,
- at det derfor bestrides som værende ganske usandsynligt, at indklagede ikke har været bekendt hermed,
- at indklagede ikke har nogen legitim interesse i domænenavn "strandbohus.dk", hvilket understreges af indklagedes oplysninger om, at domænenavnet påtænkes overdraget til ejerforeningen i indklagedes ejendom, som heller ikke har nogen legitim interesse i domænenavnet,

- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”strandbohus.dk” derfor er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1,
- at klageren har eneret til navnet ”Strandbohus” i Løkken og omegn, hvorfor indklagede ikke er berettiget til at anvende dette navn som domænenavn i sin markedsføring,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”strandbohus.dk” er i strid med markedsføringslovens §§ 1 og 18, idet der er en åbenbar risiko for forveksling med klagerens ejendom,
- at indklagedes brug af navnet ”Strandbohus” endvidere er i strid med § 6 i lov om erhvervsdrivende virksomheder, og
- at der desuden ved brug af navnet ”Strandbohus” for den ejendom, der nu tilhører klageren, er vundet hævde på benyttelsen af navnet ”Strandbohus” i lokalområdet Løkken.

Indklagede har gjort gældende,

- at der siden 1996 slet ikke har stået ”Strandbohus” på facaden af klagerens ejendom,
- at indklagede står uforstående over for, at det kan tage 13 år at finde en egnet håndværker til at retablere navnet på klagerens hus, hvis klageren måtte have ønsket dette,
- at det omtalte skilt ved indkørslen til klagerens hus ikke er synligt for forbigående, jf. bilag C,
- at klageren derfor har fortabt sin eventuelle ret til dette navn ved passivitet,
- at navnet ”Strandbohus” således ikke i dag er beskyttet, ligesom det ikke har det særpræg, der er en betingelse for beskyttelse,
- at klageren derfor ikke har nogen eneret til navnet ”Strandbohus”,
- at det bestrides, at alle i Løkken og omegn kender klagerens hus, hvilket klageren heller ikke har dokumenteret,
- at de fremlagte postkort alle er af ældre dato, ligesom der ved en søgning i Google slet ikke kommer nogen søgeresultater frem, hvor Løkkens historie beskrives,
- at indklagede var i god tro om klagerens påståede ret, idet indklagede ikke var klar over, at der fandtes et stednavn i Furreby, som havde navnet ”Strandbohus”, ligesom indklagede ikke var bekendt med de historiske oplysninger om navnet ”Aldershvile”,
- at indklagede uden kendskab til historien bag ejendommen ”Aldershvile” og klagerens hus ikke har haft anledning til at tro, at navnet på stenen ikke vedrørte den ejendom, hvor stenen står,
- at navnet ”Aldershvile” ikke stod på indklagedes ejendom, da indklagede overtog denne,
- at indklagede således ikke har forsøgt at snylte på navnet ”Strandbohus”,
- at det således heller ikke ses at være nogen fordel for klageren, at der for 13 år siden stod ”Strandbohus” på klagerens ejendom,
- at ”Krabsens Stednavnebase” ikke ses at være andet end en privat database, hvor alle kan tilføje navnet, hvorfor der må ses bort fra denne registrering,
- at der heller ikke kan lægges vægt på registreringerne hos Kort- og Matrikelstyrelsen, hvis registreringer tilsyneladende alene beror på oplysninger fra 1965, ligesom styrelsen i bilag 5 har fastslået, at der i dag ikke er registreringer om, hvorvidt ejendommen eksisterer endnu, og om den fortsat hedder det samme,
- at e-mailen fra to tyskere til klageren (bilag 9) ikke fremtræder som havende nogen som helst relation til indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”strandbohus.dk”,
- at det på indklagedes hjemmeside tydeligt er anført, at ”Strandbohus er placeret i Løkkens ældre bydel tæt på centrum og Vesterhavet”,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”strandbohus.dk” derfor ikke indebærer nogen risiko for forveksling med klagerens hus, ligesom indklagede er uforstående over for de udokumenterede misforståelser og gener, som klageren hævder at have oplevet,

- at indklagede ikke har nogen særlig interesse i, at indklagedes ejendom forveksles med klagerens ejendom,
- at klageren efter sine egne oplysninger har ejet sit hus siden 1986, hvorfor klageren har haft rigeligt med tid til at registrere domænenavnet ”strandbohus.dk” forud for indklagede, der først har registreret dette i 2007, såfremt klageren havde ønsket dette,
- at klageren nu alene har interesse i domænenavnet ”strandbohus.dk” for at kunne bruge dette til at reklamere for udlejning af sit eget hus,
- at bilag 7 og 8 ikke kan tages som udtryk for, at indklagede benytter domænenavnet ”strandbohus.dk” til ”massiv markedsføring”,
- at indklagede således blot har markedsført sig på helt sædvanlig vis på internettet,
- at indklagedes markedsføring ikke ses at skade klagerens ”udlejning i mindre omfang”,
- at bilag 7 indeholder en gammel udskrift af indklagedes hjemmeside, hvor klagerens hus var synligt i baggrunden på et billede, hvilket indklagede har ændret ved efter første henvendelse,
- at der ikke stod ”Strandbohus” på det billede, der tidligere blev benyttet på indklagedes hjemmeside,
- at navnet ”Aldershvile” er et godt navn til et plejehjem, men derimod ikke passer til et boligkompleks med lejligheder, som kan bruges til ferie eller fastboende,
- at indklagede derfor har en væsentlig og legitim interesse i fortsat at kunne benytte domænenavnet ”strandbohus.dk” til dette formål,
- at reglerne om hævde ikke er relevante, og
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”strandbohus.dk” derfor er retmæssig.

Nævnets bemærkninger:

Da klageren har oplyst, at domænenavnet ”strandbohus.dk” hovedsagelig har privat og ikke kommerciel betydning for ham, er nævnet tiltrådt af to medlemmer med henholdsvis erhvervsmæssig og forbrugermæssig sagkundskab, jf. bestemmelserne i § 1, stk. 2 og 3, i nævnets forretningsorden af 1. september 2009.

Klageren har fremlagt dokumentation for, at den af ham ejede ejendom på adressen Ternevej 39, 9480 Løkken, siden sin opførelse i 1915 har været en markant sommervilla, som har været kendt i lokalområdet under navnet ”Strandbohus”. Navnet var påført villaens facade indtil en renovering i 1996, navnet fremgår af et skilt ved indkørslen til klagerens hus, og navnet anvendes ved omtale af huset i pressen og ved gengivelse af huset på postkort mv. Klageren anvender endvidere selv navnet f.eks. i forbindelse med udlejning af huset, jf. bilag 9.

Navnet ”Strandbohus” har ikke været benyttet som navn for andre ejendomme i samme lokalområde, før indklagede påbegyndte sin brug af navnet for den ejendom, som indklagede erhvervede i 2007, og som er opført af den samme person, som har opført klagerens ejendom.

Nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at ”Strandbohus” fortsat i lokalområdet er kendt som et særpræget navn for netop det hus, som klageren ejer, og finder, at der ikke er holdepunkter for at antage, at klageren skulle have givet afkald på at gøre brug af navnet som betegnelse for sit hus.

Indklagede har ikke godtgjort at have nogen særlig adkomst til at gøre brug af navnet ”Strandbohus” for sin ejendom. Indklagede kan endvidere ikke erhverve en kendetegnetsret til en

betegnelse, der uhjemlet indeholder et særegent navn på en andens faste ejendom, jf. (princippet i) varemærkelovens § 14, nr. 4, og et sådant navn må heller ikke optages i et virksomhedsnavn, jf. § 6, stk. 2, i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder. Det er herved uden betydning, om indklagede, da indklagede tog betegnelsen ”Strandbohus” i brug, konkret var bekendt med, at betegnelsen udgør et særegent navn for klagerens faste ejendom.

Domænenavnet ”strandbohus.dk” er – anvendt som hjemmeside for en ejendom i det pågældende lokalområde – egnet til at signalere, at der er en forbindelse mellem domænenavnet og klagerens hus, hvilket ikke er tilfældet. Indklagedes brug af domænenavnet fremstår derfor som en lukrering på det renommé, som knytter sig til klagerens ejendom, og er samtidig egnet til at skabe uklarhed om, hvad der er det rigtige ”Strandbohus” i lokalområdet. Indklagede er – som det fremgår af det ovenfor anførte – ikke berettiget til at gøre brug af et forretningskendetegn indeholdende betegnelsen ”Strandbohus”, og indklagede bør derfor vælge sig et andet kendetegn og et domænenavn, som afspejler det valgte kendetegns signalværdi.

Nævnet finder på denne baggrund, at indklagede ikke har en loyal interesse i at fastholde registreringen af domænenavnet ”strandbohus.dk”, og at indklagedes opretholdelse af registreringen af dette domænenavn uanset klagerens krav om at få domænenavnet overført indebærer en overtrædelse af § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven). Denne bestemmelse fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, TwoMates I/S v/Thomas Mangaard og Troels Georgi, skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet ”strandbohus.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn overføres til klageren, Allan Winther-Rasmussen. Overførelsen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. november 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Jane Eis Larsen

Jeppe Juul