

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: DN 2009-0104**  
**(Tidl. j.nr. 1855)**

## **Klager:**

Jesper Lindgreen  
Rantzausvej 5  
2990 Nivå

## **Indklagede:**

Michael Lindgreen  
Melteskovvej 4, Baarse  
4720 Præstø

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "lindgreen.dk" til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 26. maj 2009 med otte bilag (1-8), svarskrift af 11. juni 2009 med otte bilag (A-H), replik af 22. juni 2009 uden bilag samt duplik af 8. juli 2009 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet "lindgreen.dk" er registreret den 24. februar 1997.

## **Sagsfremstilling:**

Det fremgår af klagerens fødsels- og dåbsattest, at klagerens fulde navn er "Jesper Lindgreen", og at klagerens fars efternavn er "Lindgreen", jf. bilag 8. Om baggrunden for klagen har klageren bl.a. anført følgende i klageskriftet:

*"Undertegnede er døbt Jesper Lindgreen, og mine børn hedder Lindgreen, ligesom mine fætre (på faders side) hedder Lindgreen til efternavn. I forbindelse med, at sønnerne er flyttet hjemmefra og fætre mv spredt over verden, opstår ønsket om at have et virtuelt holdepunkt med fælles adgang."*

Ved brev af 22. marts 2009 skrev klageren bl.a. følgende til indklagede, jf. bilag 1:

*”Domænenavnet Lindgreen.dk*

*Hej Michael*

*Vi har i lang tid set efter aktivitet på hjemmesiden, og ikke fundet nogen. Vi er meget interesseret i at familien kan anvende Lindgreen.dk som virtuelt samlingssted.*

*Vi vil derfor meget gerne overtage domænenavnet, og håber at du ikke er ked af det, når du ikke anvender det.*

*Jeg håber på et positivt svar, gerne på mail: ...”*

Klageren har oplyst, at indklagede ikke besvarede denne henvendelse.

Ved anbefalet brev af 28. april 2009 skrev klageren derfor atter til indklagede, og anførte bl.a. følgende, jf. bilag 2:

*”Hej Michael*

*Jeg skrev til dig den 22. marts 2009, og har ikke hørt fra dig siden. Jeg har vedlagt brevet.*

*Vi er meget interesseret i at familien kan anvende Lindgreen.dk som virtuelt samlingssted, og da du har Lindgreen som mellemnavn, og vi som efternavn, har vi efter tidligere kendelser fra Klagenævnet for Domænenavne også større ret til Lindgreen.dk end du.”*

Klageren har oplyst i klageskriftet, at indklagede herefter kontaktede klageren telefonisk. Parterne er ikke enige om indholdet af denne telefonsamtale.

Ved brev af 4. maj 2009 skrev klageren derpå bl.a. følgende til indklagede, jf. bilag 3:

*”Tak for den telefoniske tilbagemelding på mit 2. brev. Jeg forstod, at du gerne ville skifte lindgreen.dk til svendsen.dk. Svendsen.dk er ejet af Jubii som vil anvende det til emails. Imidlertid er lindgreensvendsen.dk og lindgreen-svendsen.dk begge ledige. Såfremt du er villig til at skifte til et af disse domæner er jeg villig til at give et tilskud for indsatsen, og naturligvis sikre at mails mv kommer ret frem i en periode efter domæneskiftet, så dit besvær bliver mindst muligt.”*

Ved e-mail af 6. maj 2009 skrev indklagede bl.a. følgende til klageren, jf. bilag 4:

*”Hej Jesper*

*Jeg beklager at du har fået den forståelse at jeg ønsker at skifte domænenavnet Lindgreen.dk ud med noget som helst andet.*

*Ligesom i jeres familie har vi også ”rene” Lindgreener, samt nogle med efterfølgende –sen navne, som følge af giftemål med videre, men faktum er at det er navnet Lindgreen der binder familien sammen.*

*Domænet har været i familiens eje siden midten af 90'erne og ønskes som sådan fortsat. Jeg håber at dette er svar nok på din forespørgsel, beklager at du har gjort dig unødigt ulejlighed. Hermed anses sagen for vores families vedkommende at være afsluttet.*

*Venlig hilsen*

*Michael Lindgreen Svendsen”*

Indklagede har i sit svarskrift bl.a. oplyst følgende:

*”Indklagede er ligeledes døbt Lindgreen, men kom som følge af adoption også til at hedde Svendsen. Lindgreen er således indklagedes biologiske mors navn og er derfor særlig specielt for indklagede.*

*Domænenavnet anvendes på nuværende tidspunkt som udgangspunkt for diverse mail, for hele familien, herunder indklagedes 2 yngre søstre (der ligeledes er døbt Lindgreen) der er bosiddende i henholdsvis Australien og New Zealand, samt af kusiner og fætre, der også bærer navnet Lindgreen. Der er planer om yderligere anvendelse og udnyttelse af domænet fra familiens side, i form af hjemmeside.*

...

*Indklagede er ligeledes døbt Lindgreen og har derfor besluttet at han og hele hans familie sletter Svendsen (Hustru og 2 hjemmeboende børn) og derefter vil alle 4 komme til at hedde Lindgreen til efternavn fremover. (Bilag [E]), dette kan lade sig gøre, da indklagede har ret til at slette Svendsen ifølge Dansk Lov, siden april 2006, hvor indklagede med rette kan gøre gældende at have ret til at bære og underskrive sig Lindgreen. ...”*

Det fremgår af bilag E (”Attestation af navneændring”), at indklagede den 7. juni 2009 har taget navneændring fra ”Michael Lindgreen Svendsen” til ”Michael Lindgreen”, og at indklagede indtil denne navneændring bar navnet ”Lindgreen” som mellemnavn. Som bilag H har indklagede fremlagt en kopi af sin fødsels- og dåbsattest, der er udskrevet den 9. juni 2009, hvoraf det også fremgår, at indklagede nu bærer navnet ”Michael Lindgreen”. Det fremgår endvidere, at indklagedes mors navn var ”... Lindgreen Svendsen” og indklagedes fars navn var ”... Svendsen”.

Hertil har klageren i sin replik bl.a. anført følgende:

*”Siden klagen er fremsendt har indklagede skiftet navn fra Michael Lindgreen Svendsen til Michael Lindgreen.*

*Dermed bekræfter indklagede, at han på klagetidspunktet ikke var berettiget til at indehave lindgreen.dk, da han ikke på klagetidspunktet havde Lindgreen som efternavn. At indklagede efterfølgende har gjort sig berettiget til at underskrive sig med Lindgreen som efternavn ændrer ikke på, at da klagen blev rejst var indklagede uberettiget til at besidde lindgreen.dk.*

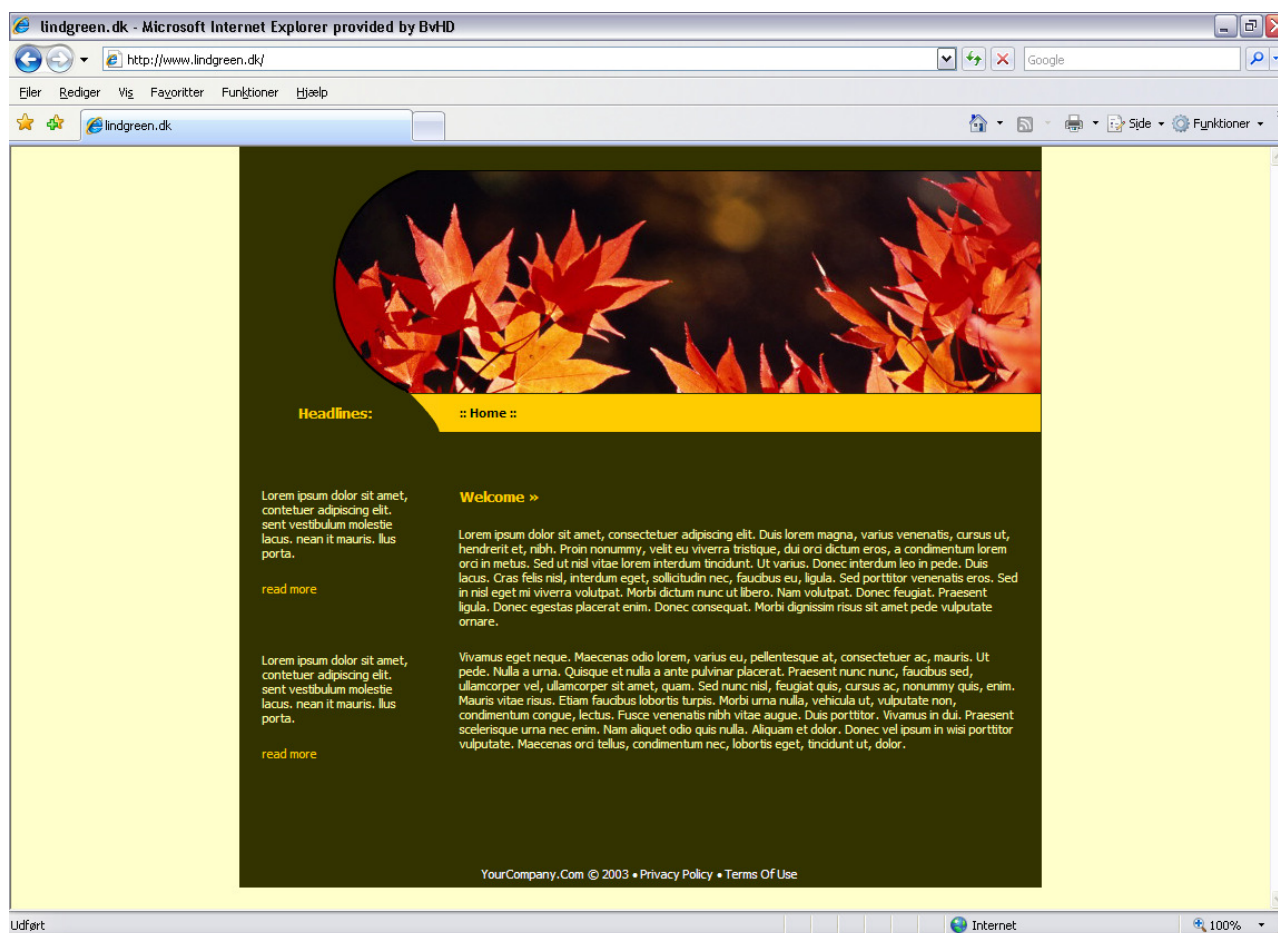
*Derfor skal lindgreen overdrages til klager som er sat på venteliste til domænet ved indgivelse af klagen.”*

I sin duplik har indklagede bl.a. anført følgende:

*”Indklagede har ikke skiftet navn og erklærer sig dermed uenig med klager, da indklagede hele tiden har heddet Lindgreen, indklagede har blot fjernet det sidste efternavn, hvilket er i overensstemmelse med dansk navnelovgivning, idet Lindgreen er familienavn i indklagedes familie.”*

Ifølge Danmarks Statistik ([www.dst.dk](http://www.dst.dk)) er der i 2009 her i landet 428 mænd og kvinder med efternavnet ”Lindgreen”, jf. bilag 6.

Ved opslag på [www.lindgreen.dk](http://www.lindgreen.dk) den 28. maj 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Hjemmesiden fremstod med et tilsvarende indhold ved fornyet opslag herpå den 2. november 2009.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

Klageren har gjort gældende,

- at klageren bærer navnet ”Lindgreen” som efternavn,
- at efternavnet ”Lindgreen” er et beskyttet efternavn,
- at indklagede alene bærer navnet ”Lindgreen” som mellemnavn,

- at indklagede derfor ikke har ret til at underskrive sig "Lindgreen" eller udgive sig for at være en person med efternavnet "Lindgreen",
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet "lindgreen.dk" giver indtryk af, at indehaveren hedder Lindgreen,
- at indklagede derfor på tidspunktet for klagerens indgivelse af klagen overtrådte dansk ret,
- at det ikke kan tillægges betydning for afgørelsen, at indklagede efter klagens indgivelse har ændret sit efternavn til "Lindgreen",
- at klageren har en væsentlig privat interesse i at kunne benytte domænenavnet "lindgreen.dk" til at holde kontakt med familien, og
- at domænenavnet "lindgreen.dk" derfor bør overdrages til klageren.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er døbt "Lindgreen", men som følge af adoption også kom til at hedde Svendsen,
- at "Lindgreen" således er indklagedes biologiske mors navn og derfor har speciel betydning for indklagede,
- at det endvidere er navnet "Lindgreen", der er det fælles navn for indklagedes familie,
- at domænenavnet "lindgreen.dk" har været registreret og anvendt af indklagede siden 1997,
- at domænenavnet "lindgreen.dk" i dag benyttes af indklagede og indklagedes familie til e-mailkorrespondance, men at der er planer om også at benytte domænenavnet "lindgreen.dk" til en hjemmeside,
- at indklagede herved har en væsentlig interesse i fortsat at kunne råde over domænenavnet "lindgreen.dk",
- at indklagede ikke på noget tidspunkt har givet udtryk for, at klageren kunne overtage domænenavnet "lindgreen.dk",
- at indklagede siden ændringen af navnelovens i april 2006 har været berettiget til at tage navnet "Lindgreen" som efternavn,
- at indklagede og indklagedes familie nu har udnyttet denne mulighed i juni 2009,
- at indklagede også på tidspunktet for indgivelsen af klagen i nærværende tidspunkt var berettiget til at foretage denne navneændring, og
- at klageren derfor ikke har mere ret til domænenavnet "lindgreen.dk" end indklagede.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Da parterne har oplyst, at domænenavnet "lindgreen.dk" ikke har kommerciel betydning for dem, er nævnet tiltrådt af to medlemmer med henholdsvis erhvervsmæssig og forbrugermæssig sagkundskab, jf. bestemmelserne i § 1, stk. 2 og 3, i nævnets forretningsorden af 1. september 2009.

Klageren bærer efternavnet "Lindgreen", der ifølge det oplyste alene bæres af et begrænset antal personer, og klageren har under henvisning hertil påberåbt sig at have særlige rettigheder til domænenavnet "lindgreen.dk". Sagen giver derfor anledning til at overveje, om der foreligger en overtrædelse af navnelovens § 27, der er sålydende:

"§ 27. Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet til at opføre med brugen af navnet."

Navnelovens § 27 skal bl.a. værne bærere af slægtsnavne imod, at uvedkommende gør brug af slægtsnavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med slægtsnavnet og bærernes slægt.

Denne navneret indebærer imidlertid ikke, at klageren har en fortrinsret til domænenavnet "lindgreen.dk" forud for andre, som er berettiget til at gøre brug af navnet "Lindgreen".

Klagenævnet finder at kunne lægge til grund, at indklagede frem til den 7. juni 2009 bar navnet "Svendsen" som efternavn og navnet "Lindgreen" som mellemnavn, og at indklagede ved en navneændring den 7. juni 2009 har ændret sit efternavn til "Lindgreen".

Som sagen er oplyst, må det antages, at indklagede på ethvert tidspunkt siden ikrafttrædelsen af den nugældende navnelov den 1. april 2006 – og dermed forud for klagerens indgivelse af klagen i nærværende sag – har været berettiget til at foretage en sådan ændring af sit efternavn til navnet "Lindgreen", jf. navnelovens § 4, stk. 1, nr. 3.

Under disse omstændigheder finder klagenævnet ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes fortsatte registrering og anvendelse af domænenavnet "lindgreen.dk" strider mod navnelovens § 27 eller på anden måde er retsstridig i forhold til klageren.

Nævnet træffer herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Jesper Lindgreen, medhold i, at indklagede, Michael Lindgreen, skal overdrage domænenavnet "lindgreen.dk" til klageren.

Dato: 13. november 2009

---

Lene Pagter Kristensen  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Jane Eis Larsen

Jeppe Juel