

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2009-0143  
(Tidl. j.nr. 1854)**

## **Klager:**

Spilkompaniet  
v/Anne Kirsten Hammel  
Jernbanegade 42  
6740 Bramming

## **Indklagede:**

Spilkompaniet ApS  
Ellehammervej 12B  
3600 Frederikssund

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”spilkompaniet.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 20. maj 2009 med 10 bilag (bilag 1-10), svarskrift af 12. juni 2009 med 4 bilag (bilag A-D), replik af 29. juni 2009 uden bilag, duplik af 28. juli 2009 uden bilag, supplerende processkrift af 14. august 2009 fra klager med 2 bilag (bilag 11-12), e-mail af 1. september 2009 fra klager med 1 bilag (bilag 13), supplerende processkrift af 8. september 2009 fra indklagede uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”spilkompaniet.dk” er registreret den 23. maj 2007.

## **Sagsfremstilling:**

Klager har oplyst, at denne etablerede sin virksomhed i 1992 under navnet Spilkompaniet.

Klager er indehaver af dansk varemærkeregistrering nr. VR 1998 02464 SPIL KOMPAGNIET (fig) for varer i klasse 28 (spil og legetøj, gymnastik- og sportsartikler (ikke indeholdt i andre klasser),

julepynt), 35 (annonce- og reklamevirksomhed, bistand ved forretningsledelse og forretningsadministration, bistand ved varetagelse af kontoropgaver) og 41 (uddannelses- og undervisningsvirksomhed, underholdningsvirksomhed, sportsarrangementer og kulturelle arrangementer). Det registrerede figurmærke har følgende udformning:



I klageskriftet er endvidere anført følgende:

*”Båder klager og indklagedes virksomhed beskæftiger sig med spil, herunder brætspil, læggespil, og puslespil.*

*Klager oplever henvendelser fra indklagedes kunder, primært i form af reklamationer.*

*Kunderne tager fejl af de to virksomheder, idet hjemmesidenavnene er næsten ens – kun med forskel af ”c” og ”k”.*

[...]

*Klager har registreret domænenavnet [www.spilkompagniet.dk](http://www.spilkompagniet.dk) den 26. januar 2000 og har anvendt det aktivt siden.*

*Indklagede benytter domænenavnet [www.spilcompagniet.dk](http://www.spilcompagniet.dk).*

*Klager har forsøgt ved skrivelser og inddragelse af advokat, at få indklagede til at stoppe med benyttelsen af domænenavnet, da det giver store misforståelser fra kundernes side.[...]*

*Indklagede har gennem advokat afvist at stoppe med aktiviteten og brugen af domænenavnet, idet indklagede ikke mener at have krænket klagers rettigheder.”*

Det fremgår af sagens bilag 2 og 3 (udskrifter fra CVR-registret), at indklagede er startet som en enkeltmandsvirksomhed den 1. maj 2007 under navnet Spilcompagniet v/Birthe Nielsen og herefter er omdannet til et anpartsselskab med startdato den 2. oktober 2008.

Indklagede har i svarskriftet bl.a. anført følgende:

*”Indklagedes erhvervsvirksomhed består i at sælge alle former for spil via hjemmesiden [www.spilcompagniet.dk](http://www.spilcompagniet.dk) til primært private forbrugere men også til institutioner via en web-shop. Indklagede har ingen særlige kendetegnsrettigheder eller varemærkerettigheder.*

[...]

*Indklagede valgte netop dette domænenavn, fordi det passede godt til indklagedes koncept. Indklagede undersøgte nærmere om domænet var i brug, og det var det ikke, når man stavede "spilcompagniet.dk" med c. Indklagede var opmærksom på, at klager anvendte domænenavnet "spilcompagniet.dk", men hjemmesiden var ikke aktiv, blot hostet hos scannet.dk. Indklagede anfører, at klagers nuværende hjemmeside først blev taget i brug ultimo 2008.*

*Indklagede har kontinuerligt siden domænets registrering 23. maj 2007 anvendt det aktivt. Indklagedes domænenavn har derved opnået beskyttelse af varemærkelovgivningen qua ibrugtagning jf. Varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2.*

[...]

*Hertil kommer, at klagers produkter, jf. hjemmesiden, består i skræddersyede løsninger til brug for virksomheders markedsføring, events osv. Der er altså ikke tale om salg af spil i normal forstand, men salg af spil til brug for markedsføring mm. Indklagedes produkter består i alle former for spil i traditionel forstand, dvs. spil man tilsvarende kan finde i legetøjsbutikker og andre butikker der forhandler spil. Der er således ikke varelighed mellem klagers og indklagedes produkter.*

*Forveksleligheden består herefter udelukkende i domænenavnet, hvor der er et "c" og et "k" til forskel."*

Indklagede har endvidere anført, at klager ikke bruger domænet "spilcompagniet.dk" aktivt, idet hjemmesiden herunder blot fungerer som en annonce på internettet.

Som bilag A har indklagede fremlagt et brev dateret 9. februar 2009 fra klagers advokat til indklagede, hvori det gøres gældende, at indklagedes brug af "spilcompagniet.dk" udgør en krænkelse af klagers rettigheder. Som bilag B er fremlagt svar dateret 17. februar 2009 fra indklagedes advokat, hvori det afvises, at indklagede krænker klagers rettigheder. I brevet anføres bl.a. følgende:

*"Således som sagen ligger oplyst for mig, har Deres klient først for ganske nylig begyndt at gøre brug af hjemmesiden [www.spilcompagniet.dk](http://www.spilcompagniet.dk). Indtil da har der ikke været gjort brug af siden.*

*Allerede derfor ses Deres klients rettigheder ikke at være krænket, idet mine klienter har anvendt deres side før Deres klient."*

Indklagede har i svarskriftet opfordret klager til at dokumentere sin påstand om at have modtaget henvendelser, som rettelig var bestemt for indklagede. Ligeledes har indklagede opfordret klager til at redegøre for, hvorfor denne ikke tidligere har klaget over indklagedes brug af det omtvistede domæne, samt redegøre for klagers brug af sit eget domæne.

Klager har i replikken bl.a. anført følgende:

*"Forskellen på benyttelsen af domænenavnene beror alene på, hvorvidt man har en såkaldt webshop eller ej. Klager har ikke tilknyttet en webshop på sit domæne, men dette bevirker ikke, at der alene er tale om en såkaldt "annonce".*

[...]

*Klager har desuden fået navnet varemærkerregistreret, hvilket tillige taler for, at klager har gjort hvad der er muligt for at beskytte sin virksomhed og sit navn, således en situation som denne ikke skulle blive tilfældet.”*

Omkring forvekslelighed anføres i replikken:

*”Forvekslingen kan nemt opstå for brugerne og kunderne fra begge virksomheder, idet der alene skal ændres et enkelt bogstav i stavemetoden af domænenavnene og udtalelsen er enslydende. Forvekslingen fra brugerne og kunderne har givet klager særligt store problemer ved julen 2008. Desværre har klager ikke registreret og gemt henvendelserne i den forbindelse, idet klager ikke havde forventet, at skulle bruge dette efterfølgende. Det drejede sig om en række samtaler med hensyn til efterbestillinger, rykker m.m. tiltænkt indklagede.*

*Brugerne og kunderne er ikke umiddelbart klar over forskellene på klagers og indklagedes målgrupper, hvorfor argumentet om forskellige målgrupper ikke anses for at have betydning. Begge parter sælger spil og skræddersyede spil-løsninger og det vil være dette en almindelig kunde såvel forbruger som erhvervskunde, [...] vil lægge mærke til ved et besøg på hjemmesiderne.*

[...]

*Indklagede har endvidere påstået, at indklagede var i god tro ved registreringen. Dette bestrides, idet indklagede i svarskriftet har anført at han var bekendt med klagers registrering.”*

I sin duplik anfører indklagede bl.a.:

*”Klager anfører for det første, at det fastholdes, at denne kontinuerligt har benyttet sit domænenavn siden dets registrering. Det skal i denne henseende bemærkes, at indklagede, da denne tog sit domænenavn i brug, erfarede, at klagers domænenavn kun var hostet, men ikke aktivt taget i brug. Så vidt det er indklagede bekendt, så blev domænet først aktivt taget i brug ultimo 2008. Klager opfordres derfor til at dokumentere, at domænenavnet har været anvendt aktivt siden registreringstidspunktet.*

*Klager angiver for det andet sit formål med domænet til at være ”markedsføringsmæssigt” samt til at ”fange kundernes interesse”. Dette harmonerer fuldt ud med klagers registrerede branche jf. det centrale virksomhedsregister, idet klagers branche er anført som værende ”reklamebureau”.*

*Heroverfor står indklagedes formål samt branche. Indklagedes formål er at sælge forskellige former for spil billigt muligt til forbrugere samt institutioner, mens branchen, jf. det centrale virksomhedsregister, er anført som værende ”detailhandel fra postordreforretninger”.*

*Det forekommer derfor svært for indklagede at se, at der er tale om forvekslelighed imellem de to virksomheder og dermed en forvekslelighed i deres domænenavne. For det første fordi deres formål er forskellige, og for det andet fordi deres brancher er forskellige. Hertil kommer, at en gennemsnitsforbruger med lethed vil kunne gennemskue forskellen på de to virksomheder, idet hjemmesiderne fremtræder markant forskellige.*

*Der bør endvidere henses til, at indklagedes brug af domænenavnet har meget væsentlig betydning for indklagede erhvervsmæssigt, idet hele indklagedes virksomhed er opbygget omkring webshoppen på domænet. Klagers brug af domænet ses derimod ikke at være af så væsentlig betydning, idet det reelt er en annonce, der skal anvendes markedsføringsmæssigt samt til at fange kundernes interesse jf. klagers replik.*

*Klager har endvidere ikke kunnet dokumentere, at denne har haft henvendelser fra indklagedes kunder og visa versa, ...*

*Det kan dog fra indklagedes side bemærkes, at der har været tale om ét enkelt tilfælde, hvor indklagede blev kontaktet af klagers kunde, idet denne havde forvekslet firmaerne. Der er dermed tale om ét enkelt tilfælde på ca. 2,5 år, ...*

*Indklagede fastholder endvidere, at denne var i god tro, da indklagede registrerede sit domænenavn. Registreringen skete nemlig på baggrund af undersøgelse af, hvorvidt klagers domænenavn var aktivt, hvorvidt klagers og indklagedes virksomhed var i konkurrence samt i samme branche. Idet ingen af de nævnte grunde, der kunne krænke klagers varemærkeret, var opfyldt, anså indklagede sig som berettiget til at registrere sit domænenavn.”*

I sit supplerede processkrift anfører klager bl.a. følgende:

*”Eftersom indklagede havde kendskab til klagers domæne allerede ved indklagedes registrering virker det besynderligt, at påstå at indklagede var i god tro på dette tidspunkt. Alt efter som indklagede ved sine undersøgelser bemærkede, at der var et domænenavn der mindede meget om det indklagede ønskede at benytte, burde indklagede tillige have undersøgt varemærkerregistret.*

[...]

*Indklagede har opfordret klager til at dokumentere, hvornår klager har taget domænet aktivt i brug, hvilket klager ikke ser, hvorledes kan gøres.*

[...]

*Det virker ligeledes som om indklagede har ”holdt øje” med klager, idet indklagede kan påstå, at de først mener at klager har benyttet domænet aktivt ultimo 2008 og der samtidig kun skulle være tale om et tilfælde [af] forveksling af virksomhederne efter indklagedes erfaring.*

*Det virker således besynderligt, at indklagede i det hele taget skulle ligge mærke til, om og hvornår klagers domænenavn skulle være aktivt taget i brug, da der ikke umiddelbart ville være noget formål med dette. Dette ville have været mere naturligt at holde øje med, såfremt virksomhederne er i konkurrence med hinanden eller kunne forveksles med hinanden, hvilket indklagede ikke mener der er tale om.*

*En dokumentering af hvornår man benyttede sit domænenavn aktivt er ikke muligt at dokumentere parternes forklaringer bør derfor afvejes af nævnet.*

*Indklagede gør derefter gældende at registreringen af virksomhedernes branche i henhold til det centrale virksomhedsregister, har en væsentlig betydning for sagen. Dette bestrides. ...*

[...]

*Begge parter handler med brætspil, puslespil, quizspil, strategispil m.m.*

*Klager har igen været udsat for en forveksling af klagers og indklagedes virksomhed grundet den lille forskel i navnene. Dette er passeret i sidste uge, hvor to af indklagedes kunder telefonisk har haft kontaktet klager. Det er ikke muligt, at dokumentere telefonopkald og en kunde vil næppe indvillige sig i at skrive til klager vedrørende forvekslingen, da kunden ikke har noget med sagen at gøre.*

*Begge opringninger var vedrørende reklamationer. Den ene vedrørende manglende levering og den anden vedrørende, at der blev beregnet 2 gange porto og forsendelse ved 2 bestillinger indenfor få minutters mellemrum.*

*Begge kunder kunne ikke forstå, at det ikke var det rigtige Spilkompaniet, de [havde] ringet til.*

*Det vil ofte være klager der vil opleve disse problemer og opringninger, da indklagede primært handler med almindelige forbrugere og klager primært med erhvervskunder.*

*Erhvervskunder er mere opmærksomme på, hvem de indgår aftaler med end almindelige forbruger[e].*

*Endvidere har klager ikke en webshop på internettet, hvilket bevirker at klager har mere personlig kontakt med sine kunder end indklagede.*

*Indklagedes kunder vil normalt først have behov for den personlige kontakt ved spørgsmål, problemer med web shoppen eller klager. Forbrugeren vil først der søge efter telefonnummeret på indklagede og dermed kunne tage fejl af stavemåden af virksomhedernes navn i forbindelse med søgning efter kontaktinformationer.”*

Som bilag 11 og 12 har klager fremlagt to udaterede fotografier, der viser et udpluk af dennes produkter. Fotografierne viser bl.a. et brætspil. Som bilag 13 har klager fremlagt en e-mail af 30. august 2009 fra A til [spilkompaniet@post.tele.dk](mailto:spilkompaniet@post.tele.dk) med følgende indhold:

*”hey*

*vi handlede med dig på roskilde marked. og du sagde at du kunne skaffe alle spil... :)*

*vi kan ikke finde MAD kortspillet..har du det?*

*mvh johnni”*

I sit supplerende processkrift har indklagede bl.a. anført:

*”Indklagede mener ikke at en undersøgelse af, om der er lignende domænenavne, er synonymt med ond tro. Tværtimod, idet indklagede derved var klar over, at der var et lignende domænenavn, men undersøgte om det var brugt og hvilken branche domænet henvendte sig til.*

[...]

Indklagede har derved ikke på registreringstidspunktet haft til hensigt at snylte på klagers varemærkeret eller overtage dennes kundegruppe, idet de aftager forskellige arter af spil til forskellige aftagergrupper.

[...]

Det forekommer endvidere påfaldende, at klager – efter indklagedes opfordring derom – nu kan nævne hele to eksempler vedr. forvekslelighed af domænenavnene indenfor en uge, idet det ellers ikke tidligere har været muligt at nævne så håndgribelige eksempler. Forveksleligheden kan dog nu sammenfattes til 3 tilfælde (klager har anført to gange, indklagede én gang) indenfor 2,5 år, hvilket under alle omstændigheder ikke kan anses som værende tilstrækkeligt til at statuere væsentlig forvekslelighed som anført af klager.”

Endvidere anfører indklagede, at denne er uenig i, at forbrugere og erhvervsdrivende ikke er lige opmærksomme på, hvem de indgår aftaler med. Indklagede anfører herom bl.a.:

”Gennemsnitsforbrugeren kan tværtimod godt se, om de er inde på en anden hjemmeside end den, som de bestilte deres varer fra (især når klagers og indklagedes hjemmesider fremtræder så forskellige), og gennemsnitsforbrugeren vil ligeledes også kunne se forskel på navnet [www.spilcompagniet.dk](http://www.spilcompagniet.dk) og navnet [www.spilkompagniet.dk](http://www.spilkompagniet.dk).”

Ved opslag på hjemmesiden [www.spilcompagniet.dk](http://www.spilcompagniet.dk) den 26. maj 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 19. november 2009 har sekretariatet ikke fundet nogen væsentlig ændringer i udseendet af siden.

Ved opslag på hjemmesiden [www.spilkompagniet.dk](http://www.spilkompagniet.dk) den 19. november 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at indklagede har krænket klagers rettigheder ved at registrere et domænenavn, der ligger så tæt op ad klagers, at det kun har et enkelt bogstav til forskel,
- at indklagede var i ond tro om klagers rettigheder på tidspunktet for registreringen af ”spilcompagniet.dk”,
- at domænenavnet har stor betydning for klagers virksomhed,
- at klager aktivt har benyttet ”spilkompagniet.dk” siden registreringstidspunktet, og at det ikke er afgørende, hvorvidt hjemmesiden har en webshop,
- at der er risiko for forveksling mellem de to virksomheders domæner, ”spilkompagniet.dk” og ”spilcompagniet.dk”, idet udtalemåden er ens, og stavemåden kun adskiller sig med et enkelt bogstav,
- at kunder ikke umiddelbart er klar over forskellen mellem parternes virksomheder,
- at parterne er konkurrenter, idet de begge handler med brætspil, puslespil, quizspil, strategispil m.m.,
- at indklagedes registrering af ”spilcompagniet.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1,
- at indklagedes registrering af ”spilcompagniet.dk” udgør en varemærkeretlig krænkelse, idet klager er indehaver varemærkerettighederne i Danmark til SPIL KOMPAGNIET, og



- at indklagedes registrering af ”spilcompagniet.dk” udgør en krænkelse af klagers kendetegnsrettigheder, jf. markedsføringslovens § 18,

#### Indklagede har gjort gældende,

- at klagers domæne ”spilcompagniet.dk” ikke har fornødent særpræg til at nyde kendetegnsbeskyttelse efter markedsføringslovens § 18,
- at indklagede ikke har overtrådt markedsføringslovens 18, idet det ikke er dokumenteret, at der er sket forveksling i andet end et helt ubetydeligt omfang,
- at parternes virksomheder ikke er i konkurrence med hinanden, idet de henvender sig til forskellige aftagergrupper,
- at indklagede var i god tro ved registreringen af domænenavnet,
- at klager har udvist passivitet,
- at parternes domænenavne ikke er identiske,
- at klager ikke har dokumenteret forvekslelighed mellem parternes domænenavne,
- at indklagede ikke har krænket klagers varemærket.
- at indklagede har opnået beskyttelse for ”spilcompagniet.dk” ved ibrugtagning,
- at klager ikke har anvendt sit domænenavn aktivt før ultimo 2008, hvilket er efter, at indklagede har igangsat sin virksomhed,
- at klagers domænenavn ikke kan anses for indarbejdet som varemærke grundet dets manglende aktivitet,
- at indklagedes brug af ”spilcompagniet.dk” er af væsentlig betydning for indklagedes erhvervsvirksomhed, og
- at registreringen og opretholdelsen af domænenavnet ”spilcompagniet.dk” ikke er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Ordet ”kompagni” betyder bl.a. ”større handelsfirma”, jf. opslag på [www.sproget.dk](http://www.sproget.dk), og navnet ”Spilcompagniet” er derfor egnet til at signalere, at der er tale om et handelsfirma, der udbyder spil. Da klagers virksomhed består i udvikling af og handel med forskellige former for spil, er klagers navn ”Spilcompagniet” samtidig en beskrivende betegnelse for klagers virksomhed. Dette navn har derfor ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som varemærke og forretningskendetegn, medmindre der foreligger dokumentation for, at navnet er indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop klagerens virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens § 13.

Det kan ikke i sig selv føre til et andet resultat, at klager i CVR-registret har fået registreret navnet ”Spilcompagniet v/Anne Kirsten Hammel”.

Det forhold, at klager har fået registreret et figurvaremærke indeholdende ordet ”spilcompagniet”, er i sig selv også uden betydning, da klager ikke ved denne figurmærkeregistrering har opnået eneret til betegnelsen ”spilcompagniet”, men alene til mærket i den pågældende figurlige udformning.

Det forhold, at klager har taget domænenavnet ”spilcompagniet.dk” i brug, skaber heller ikke i sig selv nogen kendetegnsret til betegnelsen ”Spilcompagniet”, og det er i øvrigt udokumenteret, hvornår klagerens ibrugtagning af dette domænenavn har fundet sted.

Vil klageren påberåbe sig en særlig kendetegnret til betegnelsen ”spilkompaniet”, må klageren godtgøre, at klageren forud for indklagedes påbegyndelse af sin virksomhed har indarbejdet betegnelsen ”Spilkompaniet” som individualiseringsmiddel for specielt sin virksomhed. Nævnet finder ikke, at klageren har løftet denne bevisbyrde, og nævnet finder det derfor ikke godtgjort, at klageren har opnået en særlig kendetegnret til betegnelsen.

Selv om klageren ikke har eneret til at gøre brug af betegnelsen ”spilkompaniet”, forudsætter indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”spilcompagniet.dk” dog overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven).

Ved at vælge at drive virksomhed under betegnelsen ”spilkompaniet” løber klageren den risiko, at denne betegnelse – der som nævnt er rent beskrivende – eller lignende betegnelser også anvendes af andre erhvervsdrivende, som ligeledes driver virksomhed med salg af spil. Indklagede har erhvervet det omtvistede domænenavn i maj 2007 til brug for en netbutik med udbud af eksisterende spil. Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om, at indklagede først tog domænenavnet i brug efter at have undersøgt, om dette kunne ske uden gene for andre, og indklagede anvender ikke domænenavnet på en sådan måde, at der f.eks. gives indtryk af, at der er en forbindelse mellem klager og indklagede, eller at indklagede skulle være den eneste udbyder af spil på Internettet.

Indklagedes registrering og brug af domænenavnet fremstår dermed ikke som værende i strid med god domænenavnsskik, og der er heller ikke i øvrigt under sagen fremkommet oplysninger, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”spilcompagniet.dk” skulle være retsstridig i forhold til klager. Nævnet lægger i den forbindelse også vægt på, at navnet ”spilcompagniet” på internettet ses at være en betegnelse, der forbindes med netop indklagedes virksomhed, jf. klagenævnets afgørelse i sag 1573.

Nævnet træffer herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Spilkompaniet v/Anne Kirsten Hammel, medhold i, at indklagede, Spilcompagniet ApS, skal overdrage domænenavnet ”spilcompagniet.dk” til klageren.

Dato: 11. december 2009

---

Lene Pagter Kristensen  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo