

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2009-0146  
(Tidl. j.nr. 1876)**

## **Klager:**

NoPayNet Danmark A/S (Gratis Danmark A/S)  
Amager Strandvej 418  
2770 Kastrup

## **Indklagede:**

Limula ApS  
Øksnebjergvej 37  
5230 Odense M

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "gratisdanmark.dk" til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 1. juli 2009 med 11 bilag (1-11), svarskrift modtaget den 27. juli 2009 med syv bilag (A-G), replik modtaget den 11. august 2009 uden bilag samt duplik modtaget den 17. september 2009 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet "gratisdanmark.dk" er registreret den 10. oktober 2006.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er et aktieselskab, der er stiftet den 4. februar 2009 under navnet "NoPayNet Danmark A/S" og med binavnet "Gratis Danmark A/S (NoPayNet Danmark A/S)", jf. Fuldstændig Rapport fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som er fremlagt som bilag 10. Klageren har oplyst, at selskabet blev stiftet ved apportindskud af samtlige driftsaktiviteter fra NoPayNet ApS, som var stiftet den 1. januar 2006. Klagerens virksomhed er beskrevet således i klageskriftet:

*”Gratis Danmark A/S har siden selskabsstiftelsen 01.01.2006 beskæftiget sig med trådløst telekommunikation, der er gratis for slutbrugeren at anvende. Selskabet har i dag 3 fokusområder:*

- Hotels & Leisure: Etablering og drift af hotspots med gratis adgang til internettet på en lang række lokationer, herunder en række københavnske hoteller, campingpladser, havneanlæg og forlystelsesanlæg.*
- Offentlige rum: Etablering af virtuelle informationssøjler via Hotspots i det offentlige rum i samarbejde med landets kommuner. Hotspots giver samtidig gratis adgang til internettet. Det første projekt er gennemført sammen med Høje Taastrup Kommune og selskabet har tæt dialog med en lang række kommuner om nye projekter.*
- Kollektiv trafik: Etablering af trådløst bredbånd med internetforbindelse i busser og toge, der er gratis for brugerne at benytte. Herudover udvikling og drift af infotainmentløsninger via skærme i kørende materiel med blandt andet mulighed for live nyheder, trafikinformation og realtids trafikinformation. Selskabet har en fuldt operationel løsning på hele Lollandsbanen, et samarbejde med Movia samt en netop indgået kontrakt med DSB S-tog på en løsning omfattende hele togflåden.”*

Klageren har som bilag 9 fremlagt kopi af et brev fra klagerens varemærkerådgiver, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren er indehaver af dansk varemærkeregistrering VR 2008 01378. Sekretariatet har ved opslag i Patent- og Varemærkestyrelsens varemærkeregister konstateret, at denne registrering vedrører følgende figurmærke, der er registreret på grundlag af en ansøgning indgivet den 25. februar 2008:



Varemærkeregistreringen omfatter en række varer og tjenesteydelser i klasse 9, 35, 38, 42 og 45, herunder følgende tjenesteydelser i klasse 42:

*”Design og udvikling af computer hardware og computer software; IT-og internetvirksomhed i form af design, udvikling, forskning og ajourføring af IT-løsninger samt rådgivning og informationer vedrørende IT-løsninger; leasing af accesid til databaser; WEB-hosting af hjemmesider for andre; teknisk support vedrørende brug af Edb-hardware og software; programmering af computere.”*

Klageren har den 11. december 2007 registreret domænenavnet ”gratis-danmark.dk”, som benyttes til markedsføring af klagerens virksomhed, jf. bilag 1. Ved opslag på [www.gratis-danmark.dk](http://www.gratis-danmark.dk) den 21. november 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Som bilag 2-5 er fremlagt kopier af de informationsportaler, som klageren udbyder for Høje-Taastrup Kommune, Lollandsbanen, Movia og DSB S-tog. Klagerens varemærkeregistrerede figurmærke er gengivet på disse informationsportaler.

Det er anført i bilag 6, at klageren har udgivet en bog, som bl.a. kan findes på et udvalg af landets biblioteker og på internettet på adressen <http://www.e-pages.dk/nopaynet/1/>. Sekretariatet har ved opslag herpå konstateret, at der er tale om en publikation på 56 sider med titlen ”Det Mobile Samfund – Borgerservice i det offentlige rum”, som er udgivet af klageren. Klagerens varemærkeregistrerede figurmærke fremgår bl.a. af publikationens forside, ligesom klageren i publikationen omtales som ”Gratis Danmark”.

Indklagede er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret med startdato den 1. januar 2007 og med følgende binavne, jf. bilag G:

FULLXML APS  
FXHJEMMESIDE APS  
FXMODS APS  
FXWEAVER APS

Det er anført i svarskriftet, at den af indklagede drevne virksomhed er etableret den 22. november 2005 som en enkeltmandsvirksomhed, og at denne virksomhed siden da har haft til formål at levere

professionelle hosting- og webløsninger. Som bilag A er fremlagt en kopi af et registreringsbevis fra ToldSkat vedrørende enkeltmandsvirksomheden "Limula v/David Lindkilde", hvoraf det bl.a. fremgår, at denne virksomhed er registreret med startdato den 15. juli 2005.

Forud for indgivelsen af klagen i nærværende sag har der mellem parterne været en korrespondance om domænenavnet "gratisdanmark.dk", som er fremlagt som bilag 11. Det fremgår bl.a. heraf, at indklagede i en e-mail af 19. juni 2008 bl.a. skrev følgende til klageren:

*"Ud fra en betragtning af domænets stærke og genkendelige navn mener vi at en realistisk pris er i omegnen af 75000,-*

*I kan enten vælge at købe domænet af os, hvilket betyder at ejerskab og registrering overflyttes,*

*Vi kan udarbejde en lejekontrakt, hvor brugsrettigheden overgår til jer mod en månedlig leje på kr. 2.000"*

Denne e-mail besvarede klageren samme dag og anførte bl.a. følgende:

*"Vi er en opstartsvirksomhed lige som jer. P.t. ville banken halshugge os hvis vi brugte 75.000 ... Vi vender skråen. Jeg havde helt ærligt troet at du ville sige omkring 10.000. Kan godt se at det er et godt domæne men har ikke mulighed for at lægge så stort et beløb. At leje det er jeg 100 på at mine ejere ikke går med til..."*

Denne e-mail besvarede indklagede samme dag og anførte bl.a. følgende:

*"Ok, det har jeg selvfølgelig forståelse for. Så lad os vende skråen som du siger ..*

*Måske kunne vi lave en aftale på en lidt anderledes facon.*

*Hvis vi tager en lidt mere uddybende snak omkring det her kan vi måske finde en ordning omkring et samarbejde, som vil komme begge virksomheder til gode."*

I en e-mail af 19. marts 2009 skrev indklagede bl.a. følgende til klageren:

*"Vi fremsendte i juni måned 2008 tilbud til jer om at købe domænet og dermed overdrage domænet til jer.*

*Svaret var at det var for mange penge for en nystartet virksomhed og vi sendte derfor et alternativt tilbud dels med et forslag til en overkommelig månedlig leje, samt en opfordring til en dialog omkring andre muligheder.*

*Da vi efterfølgende ikke har fået nogen tilbagemelding på vores fremsendte forslag har vi naturligvis betragtet denne sag som værende ude af verdenen.*

*Da vi i 2009 nu er klar til at lancere vores produkter, herunder en del gratis produkter, har vi valgt at pege domænet til egne servere, for at kunne inddrage gratisdanmark.dk i vores markedsføring for i år.*

*Dermed skulle mysteriet for jeres vedkommende være løst.*

*På din mail kan jeg forstå at I alligevel har en eller anden form for interesse i at benytte domænet i jeres markedsføring.*

*Hvis vi skal lave en aftale omkring domænet, vil jeg bede dig tage stilling til det tidligere fremsendte forslag vedrørende leje af domænet.”*

I en e-mail af 27. marts 2009 skrev indklagede bl.a. følgende til klageren:

*”Jeg har forelagt sagen for bestyrelsen med et forslag om at vi kunne inddrage en form for markedsføring på jeres portaler som foreslået af dig.*

*Den generelle holdning er at det er alt for usikkert med værdien af de foreslåede bannervisninger og der hersker nogen usikkerhed om hvorvidt nopaynet konceptet vil klare sig med den nuværende udvikling på markedet.*

*Dernæst: den interne værdiansættelse er meget højere end det du umiddelbart har foreslået.*

*Vores budgetterede indtjening på det igangværende projekt ligger iløbet af de første 12 måneder på over 250K –*

*og vi har allerede brugt en del ressourcer under projektudviklingen.*

...

*Summa summarum: der er ikke umiddelbart stemning for at vi afhænder domænerne og det foreslåede tilbud som vi drøftede tidligere er ikke længere aktuelt. Heller ikke selvom I var villige til at lægge 75 K i dag.*

*Punktet er med igen på næste møde d. 7/4 – men jeg har svært ved at forestille mig at tingene ændrer sig ret meget.*

...

*I mellemtiden kan du så med din bestyrelse vende muligheden for at sende et mere realistisk tilbud / løsningsforslag.*

*For god ordens skyld, vil jeg lige informere dig om at vi i projektet involverer både danmarkgratis.dk ... og gratisdanmark.dk ...”*

Klageren besvarede denne e-mail samme dag og anførte bl.a. følgende:

*”Jeg tror vi er for langt fra hinanden og vi må bare håbe at de lærer forskellen med og uden bindestreg.*

*Held og lykke med projektet.”*

Om baggrunden for registrering af domænenavnet ”gratisdanmark.dk” og den ovennævnte korrespondance har indklagede bl.a. anført følgende i sit svarskrift:

*”Limula blev oprettet som virksomhed i efteråret 2005 med det formål at levere professionelle hosting og webløsninger. (Bilag A). Henover foråret 2006 eksperimenterede vi med en række modeller for at levere gratis webhosting (Bilag B), altså en løsning hvor det var gratis for slutbrugeren at have en hjemmeside. Vi reklamerede for gratis webhosting på bla. Fullxml.dk. Dette førte til at vi i efteråret 2006 opsøgte en investeringskonsulent (Bilag D - ...) som vi sammen med lavede en forretningsplan (Bilag C [note: Da forretningsplanen stadig er aktuell er en række punkter overstreget.]). Den 23 sideres forretningsplan (plus bilag) beskrev bla. modellen for hvordan gratissiderne skulle markedsføres i Danmark og udlandet, det skulle bla. markedsføres via domænerne gratisdanmark.dk, freesites.dk og freesites.com som alle blev indkøbt til formålet, derudover skulle fxweaver.dk, fxweaver.com og fullxml.dk fortsætte med at reklamere for gratis hjemmesider. Fxhjemmeside.dk kom til i foråret 2007. (Bilag E [note: Den dag i dag reklamerer fullxml.dk og fxhjemmeside.dk stadig for gratis hjemmesider] og F)*

*Limula ApS blev skabt i januar 2007 på baggrund af Limula (Bilag G), og henover foråret havde vi møder med en række investorerne, det lykkedes dog ikke at komme til enighed med nogle af disse investorer, derfor blev projektet sat i bero. Vi fortsatte dog med at reklamere for gratis hjemmesider på fullxml.dk og fxhjemmeside.dk.*

*I foråret 2008 blev vi kontaktet af Nopaynet som ønskede at høre om muligheden for at overtage domænet gratisdanmark.dk, der skete dog ikke umiddelbart noget i sagen før sommeren 2008 hvor vi igen blev kontaktet af Nopaynet som fortsat ønskede at overtage domænet. Vi snakkede om det internet i Limula ApS og da vi stadig havde vores gratis hjemmeside projekt liggende og forventede at det en dag skulle startes op var vi ikke umiddelbart parat til at overgive domænet. Derfor fremkom vi med et prisoverslag på 75000,- for en overtagelse af domænet gratisdanmark.dk til NoPayNet. Dette var hvad vi satte værdien af domænet til i vores projekt, hvor gratisdanmark.dk har en væsentlig betydning.*

*Dette tilbud blev afslået fra Nopaynet, i stedet foreslog vi en lejekontrakt, dette blev også afvist af Nopaynet. Efter en snak indbyrdes og med Nopaynet blev vi enige om at pege domænet gratisdanmark.dk videre til Nopaynets portal uden beregning. Det blev aftalt telefonisk med Nopaynet at dette skulle fungere indtil vi selv ville gøre brug af domænet til vores projekt omhandlende gratis hjemmesider, som vi nu havde haft kørende i 2 år men blot ventede på en mulig samarbejdspartner eller investor. NoPaynet blev i den forbindelse også oplyst om vores projekt og hvad det gik ud på.*

*I Januar 2009 fandt vi en sammenarbejdspartner (krucon.com) som indvilgede i at levere serverplads til foreløbig 5000 gratis hjemmesider. Den foreløbige plan var at vi skulle lancere portalen sidst i juli 2009, på den baggrund fjernede vi pejningen af gratisdanmark.dk til NoPayNet's portal, så besøgende ikke skulle være i tvivl om hvilken side de var landet på. Det kunne have været nemt for os og fortsætte pejningen indtil vi var klar med vores egen projekt og derefter fjerne pejningen fra dag til dag og lukre på de besøgende som troede at de skulle til Nopaynets hjemmeside, dette har vi dog ikke ønsket at gøre.*

*Derefter fremsatte Nopaynet et tilbud for en overdragelse af domænet gratisdanmark.dk på 15000,- men da vi nu havde fundet en sammenarbejdspartner og allerede havde lavet nogle forhåndsftaler og påbegyndt processen med at føre planen ud i livet var vi ikke umiddelbart parat til at overgive domænet der jo som bekendt spiller en vigtig rolle i vores forretningsplan.*

*Skulle vi dog overgive domænet og derved forringe eller helt droppe vores eget projekt var det også nødvendigt med en kompensation, denne fastsatte vi til 250000,- da vi på dette tidspunkt havde en foreløbige aftale med vores nye samarbejdspartner som vi nødt ville bryde.*

*Dette beløb nåede vi frem til via de budgetter vi havde sat op i forbindelse med den netop indgået aftale.*

*Dette tilbud afslog Nopaynet og vi hørte ikke fra dem igen før nu.”*

Bilag B indeholder en udskrift fra Internet Archive Wayback Machine ([www.archive.org](http://www.archive.org)) af den hjemmeside, der er arkiveret den 5. december 2006 på adressen <http://fullxml.dk>. Det anføres bl.a. på denne hjemmeside, at det her er muligt at få et gratis webhotel og et gratis CMS-system, og at tjenesterne er reklamefinansierede.

Bilag C indeholder et dokument på 23 sider benævnt ”Forretningsprospekt for Limula ApS”, hvoraf en del af indholdet er udeladt. Det fremgår bl.a. heraf, at prospektet er udarbejdet i samarbejde med Holm Management ApS. Prospektet indeholder bl.a. et resumé, hvori bl.a. anføres følgende:

*”Limula har gennem de seneste 2 år i Danmark udviklet et nyt gratis-koncept, som giver mulighed for, at alle kan få et let tilgængeligt online hjemmeside system.*

*Fundamentet for dette har været udviklingen af det verdenskendte open source system fullxml, som gennem de seneste år er blevet videreudviklet af fullxml.dk og fxmods.com, som indehaves af virksomheden. Der er i den forbindelse udviklet den første online hjemmesidedesigner FXweaver, som primært henvender sig til webdesignere og webudviklere.*

*Den gratis webhosting baseres generelt på open source systemer (gratis) og virksomheden har opbygget en omfattende kompetence i forbindelse med opsætning og design af de mest anvendte systemer.*

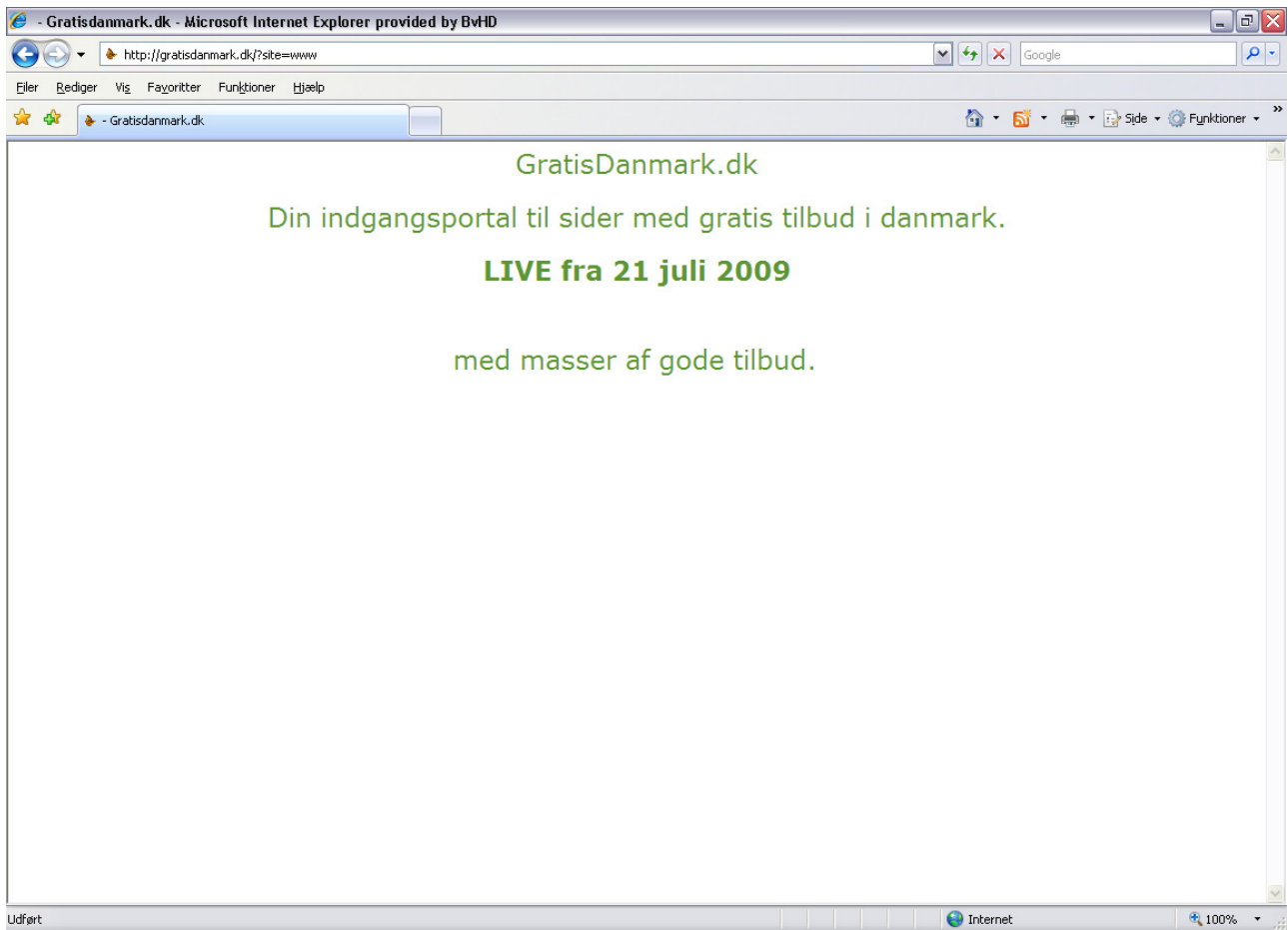
*Der indledes i foråret 2007 en intensiv markedsføring af de gratis hjemmesider via portalerne fullxml.dk, gratisdanmark.dk, freesites.dk og freesites.com, fxmods.com, fxweaver.com,. Endvidere iværksættes et aktivt opsøgende salg af øvrige produkter via en nyetableret salgsafdeling. ...”*

Som bilag D er fremlagt en udskrift af Holm Management ApS’ hjemmeside ([www.holm.biz/Holm\\_Management\\_referencer.htm](http://www.holm.biz/Holm_Management_referencer.htm)), hvorpå bl.a. omtales denne virksomheds rådgivning af indklagede omkring udvikling af det ovenfor omtalte koncept.

Bilag E indeholder en udskrift fra hjemmesiden [www.fullxml.dk](http://www.fullxml.dk), hvorpå bl.a. omtales muligheden for at søge om en gratis/sponsoreret hjemmeside.

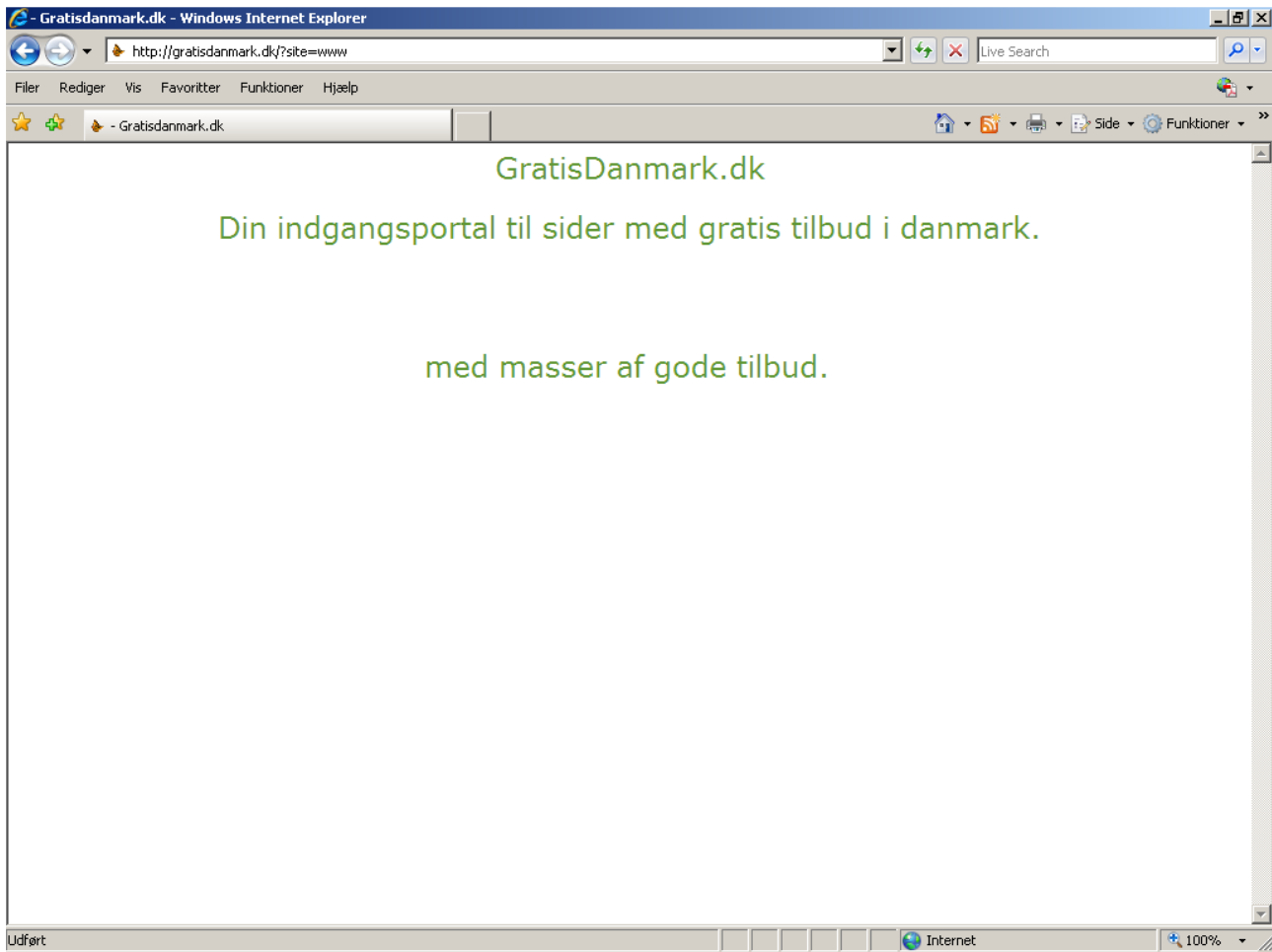
Bilag F indeholder en udskrift fra hjemmesiden [www.fxhjemmeside.dk](http://www.fxhjemmeside.dk), hvorpå bl.a. omtales muligheden for at få en gratis/sponsoreret hjemmeside på et subdomæne under indklagedes domænenavn ”fxsites.dk”.

Ved opslag på [www.gratisdanmark.dk](http://www.gratisdanmark.dk) den 2. juli 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag herpå den 22. november 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:





Ved en søgning i Google den 22. november 2009 på ordet ”gratis danmark” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 6.020, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte 42 søgeresultater omtale af klageren, mens ét søgeresultat vedrørte indklagedes hjemmeside [www.gratisdanmark.dk](http://www.gratisdanmark.dk). De resterende syv søgeresultater vedrørte tredjemands brug af ordene ”gratis danmark” i deres generiske betydning.

Indklagede har oplyst i sit svarskrift, at indklagede har registreret en række domænenavne, der alle har relation til hosting, hjemmesider og cms-systemer. Sekretariatet har ved en søgning i DK Hostmaster A/S’ DK Whois-database konstateret, at indklagede under flere forskellige handles har registreret i hvert fald 24 domænenavne, herunder også domænenavnet ”danmarkgratis.dk”, der er registreret den 19. februar 2008.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver virksomhed under binavnet ”Gratis Danmark A/S”,
- at klageren er indehaver af en varemærkeret til betegnelsen ”GRATIS DANMARK”, jf. dansk varemærkeregistrering VR 2008 01378,

- at klageren har registreret domænenavnet ”gratis-danmark.dk” den 11. december 2007 og siden da har gjort brug heraf til markedsføring af sin virksomhed,
- at klageren har stiftet en varemærket til betegnelsen ”GRATIS DANMARK” ved ibrugtagning,
- at indklagede ikke har anvendt domænenavnet ”gratisdanmark.dk” siden domænenavnets registrering den 10. oktober 2006,
- at der består en væsentlig risiko for forveksling med klageren, hvis indklagede som påstået vil påbegynde brug af domænenavnet til en informationsportal om gratis tilbud, da klageren tilbyder ydelser, der er gratis for brugerne,
- at en sådan brug af domænenavnet ”gratisdanmark.dk” derfor vil stride mod klagerens rettigheder i medfør af varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens § 18,
- at indklagedes redegørelse for den påtænkte brug af domænenavnet ”gratisdanmark.dk” i øvrigt ganske åbenbart savner tyngde og sandsynlighedens præg,
- at den aktuelle udnyttelse af domænenavnet ”gratisdanmark.dk” i ringe grad harmonerer med indklagedes postulater om den påtænkte anvendelse af dette domænenavn, men tværtimod vidner om indklagedes løse og halvkvædede betragtninger om reel brug af domænenavnet,
- at indklagedes forretningsplan forekommer at være en særdeles mangelfuld udfyldelse af et paradigma til en forretningsplan, som meget vel kan være udarbejdet til nærværende lejlighed,
- at indklagedes udlejning og tilbud om salg af domænenavnet også viser det særdeles tvivlsomme i indklagedes egen reelle forretningsmæssige interesse i selve domænenavnet i modsætning til indklagedes betydelige interesse i at gøre forretning ved salg eller udlejning af domænenavnet,
- at den sidstnævnte interesse imidlertid ikke nyder beskyttelse, og
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”gratisdanmark.dk” derfor også strider mod god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet ”gratisdanmark.dk” består af en sammensætning af ordene ”gratis” og ”Danmark”,
- at disse ord refererer til en lang række produkter, oplevelser, steder osv., således at man ikke får nogen tydelig indikation på, hvilke ydelser der tilbydes,
- at indklagede har registreret domænenavnet ”gratisdanmark.dk” forud for klagerens påbegyndte brug af navnet ”Gratis Danmark” i sin virksomhed og forud for klagerens varemærkeregistriering,
- at klageren således forud har været bekendt med indklagedes registrering og brug af det omtvistede domænenavn, før klageren påbegyndte brug af navnet ”Gratis Danmark”,
- at indklagede desuden fra starten har oplyst klageren om, at indklagede påtænkte at gøre brug af domænenavnet ”gratisdanmark.dk” samt om indholdet af indklagedes planer for brug af dette domænenavn,
- at indklagede fortsat har en række gratis hjemmesider og fortsat tilbyder gratis hjemmesider, herunder via hjemmesiderne [www.fullxml.dk](http://www.fullxml.dk) og [www.fxhjemmeside.dk](http://www.fxhjemmeside.dk),
- at indklagede endnu ikke har gjort brug af domænenavnet ”gratisdanmark.dk”, da det som tidligere omtalt ikke lykkedes indklagedes at blive enige med indklagedes eksterne investorer,
- at domænenavnet ”gratisdanmark.dk” derfor har ligget ubenyttet hen, indtil indklagede i efteråret 2008 besluttede at viderestille opslag herpå til klagerens hjemmeside [www.gratis-danmark.dk](http://www.gratis-danmark.dk),

- at det i foråret 2009 er lykkedes for indklagede at blive enig med en samarbejdspartner om at sætte planen for domænenavnet i værk, hvorfor indklagede fjernede viderestillingen til klagerens hjemmeside,
- at indklagede forventer snarest at kunne sætte portalen op på [www.gratisdanmark.dk](http://www.gratisdanmark.dk), hvorfra indklagede vil tilbyde gratis hjemmesider,
- at indklagede derfor fortsat har en væsentlig og reel interesse i at gøre brug af domænenavnet ”gratisdanmark.dk”, og
- at domænenavnet ”gratisdanmark.dk” derfor ikke bør overdrages til klageren.

### **Nævnets bemærkninger:**

Betegnelsen ”Gratis Danmark” består af to almindelige ord, som anvendt sammen som navn for en virksomhed er egnet til at signalere, at virksomheden udbyder gratisydelse i Danmark. Betegnelsen er dermed beskrivende for klagers virksomhed, og den har derfor ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som varemærke eller kendetegn for klageren, medmindre der foreligger dokumentation for, at betegnelsen er indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop klagerens virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens § 13.

Det kan i sig selv ikke føre til et andet resultat, at klager har fået registreret Gratis Danmark A/S som binavn, ligesom det i sig selv er uden betydning, at klager har fået registret et figurmærke indeholdende ordene ”Gratis Danmark”, da klager ikke ved denne figurmærkeregistret har opnået eneret til betegnelsen ”Gratis Danmark”, men alene til mærket i den registrerede figurlige udformning. Heller ikke det forhold, at klager gør brug af domænenavnet ”gratis-danmark.dk”, skaber i sig selv en kendetegnsret til betegnelsen ”Gratis Danmark”.

Det vil i almindelighed være meget vanskeligt – og ofte umuligt – at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den virksomhed.

Betegnelsen ”Gratis Danmark” er i den forbindelse i høj grad beskrivende for enhver virksomhed, der udbyder gratisydelse i Danmark. Det er samtidig bemærkelsesværdigt, at parternes omfattende mailkorrespondance vedrørende domænenavnet afsluttes med, at klager ønsker indklagede ”held og lykke med projektet”, og at det således først er ved klageskriftets indgivelse nogle måneder senere, at klageren påberåber sig en fortrinsret til domænenavnet støttet på kendetegnsretlige regler.

Nævnet finder på baggrund af det anførte, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har godtgjort, at klageren har erhvervet en kendetegnsret til betegnelsen ”Gratis Danmark” ved indarbejdelse.

Selv om klageren ikke har eneret til at gøre brug af betegnelsen ”Gratis Danmark”, forudsætter indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”gratisdanmark.dk” dog overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven).

Ved at vælge at drive virksomhed under betegnelsen ”Gratis Danmark” løber klageren den risiko, at denne betegnelse – der som nævnt er rent beskrivende – eller lignende betegnelser også anvendes af andre erhvervsdrivende, der som klageren har et forretningskoncept, hvori indgår udbud af gratisydelse i Danmark. Klageren har endvidere først taget betegnelsen i brug på et tidspunkt, hvor

indklagede allerede havde registreret domænenavnet ”gratisdanmark.dk”, og nævnet har på det foreliggende grundlag ikke grund til at betvivle indklagedes oplysninger om, at indklagede har registreret domænenavnet til brug for et projekt, som indklagede fortsat arbejder på, og som forventes lanceret inden for den nærmeste fremtid.

De forhold, der indgår i god skik vurderingen, kan efter forarbejderne til domænelovens § 12, stk. 1, angå såvel registreringstidspunktet som ethvert senere tidspunkt efter, at domænenavnet er registreret. Der vil derfor kunne foreligge en overtrædelse af god domænenavnsskik, hvis indklagedes brug af domænenavnet skulle vise sig ikke at være loyal i forhold til klageren. Det samme vil være tilfældet, hvis indklagede uden selv (fortsat) at have en loyal interesse i domænenavnet forsøger at udnytte klagerens interesse i at kunne råde over domænet til at betinge sig en overpris for domænet, som indklagede selv har fået registreret for en beskeden udgift.

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder nævnet imidlertid ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes registrering af domænenavnet ”gratisdanmark.dk” og fastholdelse af denne registrering indebærer en overtrædelse af domænelovens § 12, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Nævnet træffer herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, NoPayNet Danmark A/S, medhold i, at indklagede, Limula ApS, skal overdrage domænenavnet ”gratisdanmark.dk” til klageren.

Dato: 11. december 2009

---

Lene Pagter Kristensen  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo