

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2009-0148**  
**(tidl. j.nr. 1857)**

## **Klager:**

Thomas Gravesen  
Challe Chafariz 30A  
Spanien

## **Indklagede:**

[A]

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”aboutshop.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift modtaget den 20. maj 2009 med seks bilag (1-6).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”aboutshop.dk” er registreret den 16. februar 2005.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren driver virksomhed med webdesign, webudvikling og cms-systemer under navnet ”Aboutweb.dk”, jf. bilag 1. Klageren tilbyder bl.a. udvikling af webshops til sine kunder, jf. bilag 2 og 3.

Klageren har en hjemmeside på adressen [www.aboutweb.dk](http://www.aboutweb.dk), hvoraf sekretariatet den 22. november 2009 har taget følgende kopi:



Om baggrunden for klagen har klageren bl.a. anført følgende i klageskriftet:

*"Jeg ønsker at få overdraget domænet i min varetægt da domænet ikke er i brug eller har været i brug siden 2005/02/16 hvor det blev registreret.*

...

*Jeg ejer domænet [www.aboutweb.dk](http://www.aboutweb.dk). Og det gjorde jeg 2009-01-08 efter at have kigget om der var firma navn der hed det (cvr.dk) og andet der kunne hentyde til at det blev brugt af andre.*

*Jeg fandt på cvr.dk at der havde været et firma der hed aboutweb.dk med det var blevet lukket 31.12.2007 (se bilag 6) så jeg købte domænet.*

*Den samme ejer som ejede aboutweb.dk i sin tid, havde også domænet aboutshop.dk. Jeg søgte på domænet og fandt at det var **deaktiveret**, så skrev mig op til at blive kontaktet ligeså snart det blev slettet. Jeg ventede en uge og kontaktede så ejeren af aboutshop.dk for at høre om han ville slette domænet da det alligevel ikke blev brugt, jeg har intet svar modtaget fra ham men kan se at domænet er blevet aktiveret igen.*

*//Edit jeg har nu modtaget svar fra ham at han ikke vil frigive domænet.*

*Vi har lige siden vi startede virksomhed tilbudt vores kunder webshops  
Se bilag 1.2.3. og vi har en del kunder som har bestilt webshop hos os.*

*På bilag 4 og 5 ses der at vi er i gang med at udvikle nyt design til samtlige af siderne og få dem stablet på benene, vi har allerede lavet logoer og diverse markedsførings materiale til aboutshop.dk (se bilag 5). Ifølge archive.org har der aldrig været et design eller nogen tegn på at aboutshop.dk skulle bruges.*

*Domænet aboutshop.dk ligger meget tæt op på samtlige af mine andre domæner så det kan jo næsten kaldes typosquatting*

*aboutcms.dk  
aboutsms.dk  
aboutads.dk  
aboutseo.dk  
aboutweb.dk  
aboutweb.es*

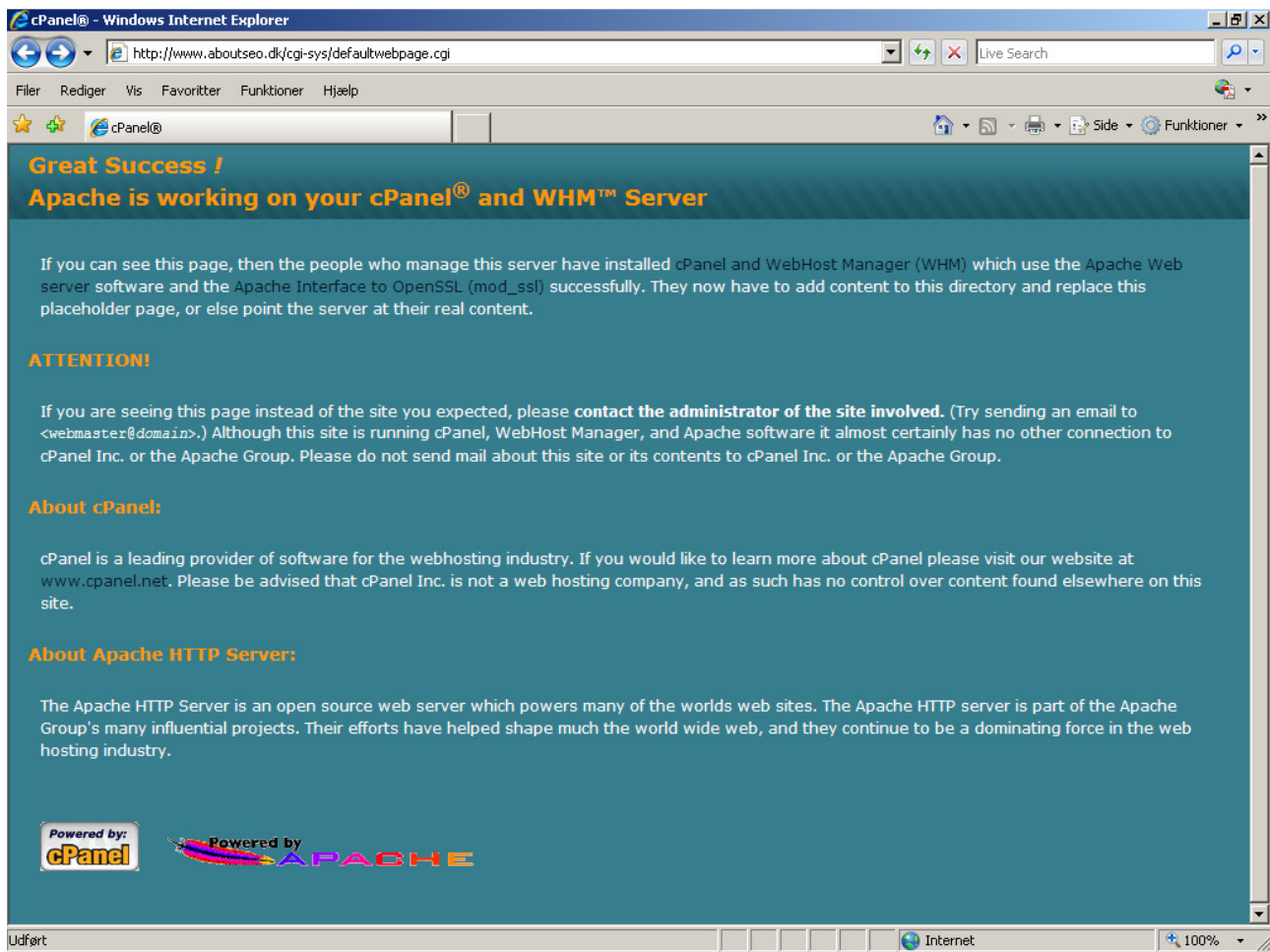
*Det er strategisk vigtigt for min virksomhed, at jeg kan bruge domænet aboutshop.dk. Jeg har tilbudt Brian 1000,- for domænet aboutshop.dk som han takkede nej til*

Det omtalte bilag 4 indeholder en udskrift, der fremtræder som forsiden på en hjemmeside for Aboutweb.dk, hvorfra der er links til "seo.dk", "cms.dk", "sms.dk", "ads.dk" og "shop.dk".

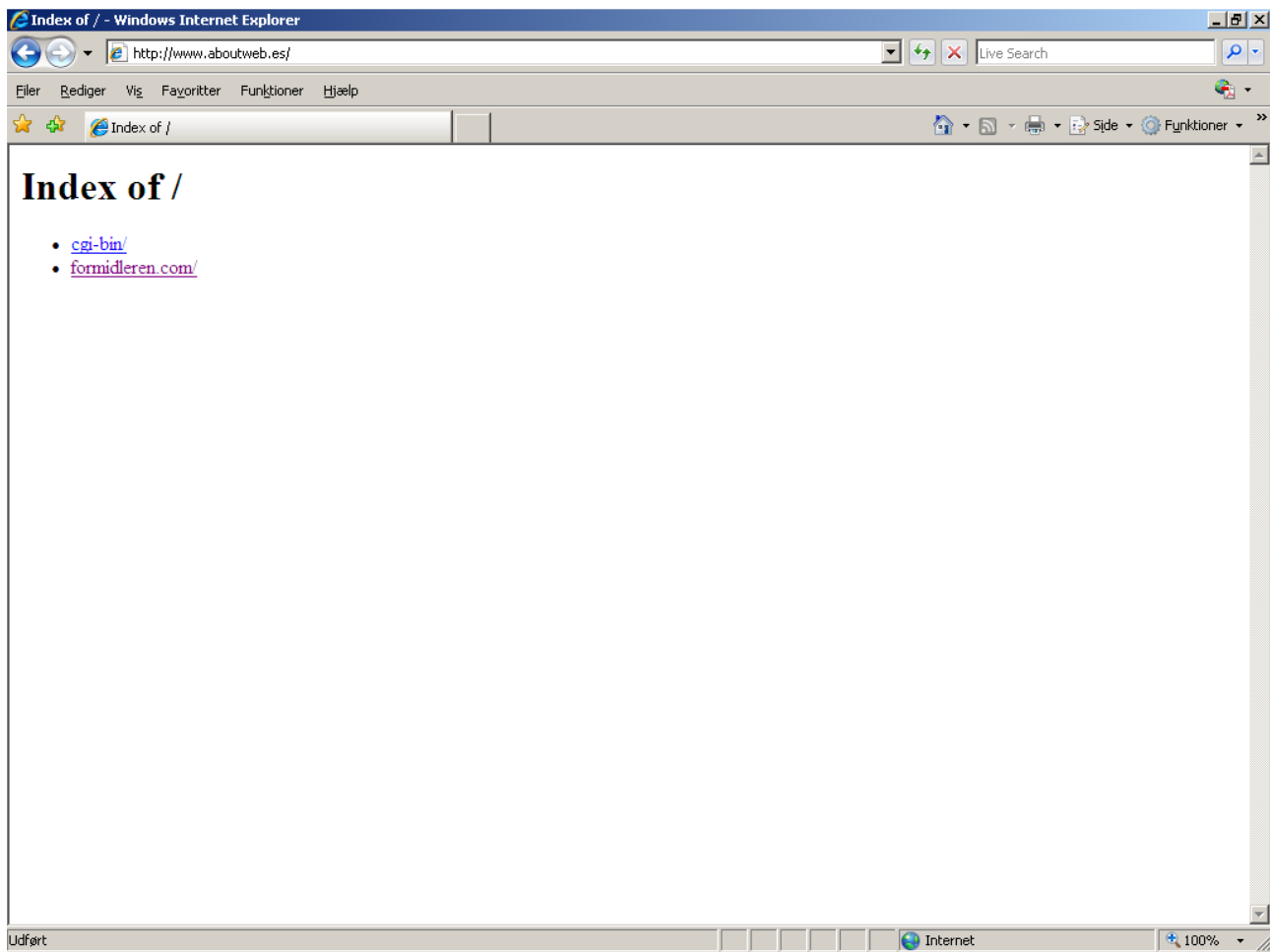
Bilag 5 indeholder et ikon/logo med teksten "aboutshop.dk" føjet sammen med en indkøbsvogn samt et ikon/logo i samme størrelse med teksten "Kommer snart i din indkøbskurv". Sekretariatet har konstateret, at disse ikoner indgår i en reklame på klagerens hjemmeside [www.aboutweb.dk](http://www.aboutweb.dk) for webshops.

Bilag 6 indeholder en udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende enkeltmandsvirksomheden "AboutWeb.dk v/A", hvorefter det bl.a. fremgår, at denne virksomhed er registreret med ophørsdato den 31. december 2007.

Ved opslag den 23. november 2009 på klagerens øvrige domænenavne, som er omtalt i klageskriftet, har sekretariatet konstateret, at de alle – bortset fra "aboutweb.dk" og "aboutweb.es" – førte til en hjemmeside af følgende type:



Ved opslag på [www.aboutweb.es](http://www.aboutweb.es) fremkom følgende hjemmeside:



Ved sekretariatets opslag på [www.aboutshop.dk](http://www.aboutshop.dk) den 4. juni 2009 og den 22. november 2009 var der ikke nogen hjemmeside på denne adresse.

Ved opslag i Internet Archive Wayback Machine ([www.archive.org](http://www.archive.org)) har sekretariatet konstateret, at der ikke her er arkiveret nogen hjemmesider på adressen [www.aboutshop.dk](http://www.aboutshop.dk).

Ved opslag i CVR-registret på "about\*" kan konstateres, at der fremkommer 20 virksomhedsnavne – heraf 7 historiske – hvori betegnelsen "about" indgår. Ingen af disse virksomheder har noget med klageren at gøre.

Ved opslag på "about\*" i søgemaskinen Google fremkommer 230.000.000 søgeresultater, når søgningen afgrænses til danske sider. En gennemgang af de første 50 hits viser ingen henvisninger til klageren.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren har en væsentlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet "aboutshop.dk" i sin virksomhed til brug for markedsføring af webshops,

- at indklagede ikke har gjort brug af domænenavnet ”aboutshop.dk” siden dets registrering, og
- at indklagede har nægtet at ville afstå domænenavnet til klageren mod betaling af 1.000 kr.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

### **Nævnets bemærkninger:**

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 14, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven). Denne bestemmelse, der fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik, finder også anvendelse på domænenavne, der er registreret før lovens ikrafttræden, jf. domænelovens § 27, stk. 2.

Det er i forarbejderne til domænelovens § 12, stk. 1, forudsat, at der i den praktiske udmøntning af kravet om god skik vil kunne indgå en række modstående almene hensyn, som må afbalanceres over for hinanden, hvilket efter omstændighederne vil kunne resultere i, at en registrant, som er uden reel interesse i et domænenavn, vil kunne blive pålagt at afstå domænenavnet til en anden, som har en sådan tilknytning til de værdier, som domænenavnet signalerer, at vedkommende har mulighed for at udnytte domænenavnets reelle værdi.

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser og ikke har gjort brug af det omtvistede domænenavn, har nævnet ingen muligheder for at vurdere, hvilken interesse indklagede har i det omtvistede domænenavn. Det fremgår imidlertid af klagerens oplysninger, at indklagede på forespørgsel har meddelt klageren, at han ikke ønsker at frigive domænet. Indklagede havde forinden efter en deaktivering af domænenavnet ladet det aktivere igen, og indklagede må derfor antages fortsat at have en eller anden form for interesse i domænenavnet, som dog ikke er nærmere oplyst.

Det omtvistede domænenavn består af to helt almindelige engelske ord, ”about” og ”shop”, og ordene er uden særpræg, også selv om de sættes sammen. Signalværdien af domænenavnet er endvidere meget omfattende og diffus, da domænenavnet er egnet til at blive forbundet med alt, hvad der har med ”shop” at gøre. Udover at ”about” indgår som første led af domænenavnet på samme måde, som det er tilfældet i klagerens øvrige domænenavne, har domænet ingen særlig tilknytning til klageren eller klagerens virksomhed. ”About” er imidlertid en så almindelig betegnelse, at den altid vil kunne benyttes frit. Klageren har derfor ikke godtgjort, at klageren skulle have en sådan særlig tilknytning til de værdier, som domænenavnet ”aboutshop.dk” signalerer, at det i sig selv kan begrunde, at det må anses for stridende mod god domænenavnsskik, at indklagede ikke har ønsket at overdrage domænet til klageren, uanset at indklagede ikke selv gør brug af domænet.

De forhold, der indgår i god skik vurderingen, kan efter forarbejderne til domænelovens § 12, stk. 1, angå såvel registreringstidspunktet som ethvert senere tidspunkt efter, at domænenavnet er

registreret. Der vil derfor kunne foreligge en overtrædelse af god domænenavnsskik, hvis indklagede skulle tage domænenavnet i brug på en måde, som ikke er loyal i forhold til klageren, eller hvis indklagede uden selv at have en loyal interesse i domænenavnet forsøger at udnytte klagerens interesse heri til at betinge sig en overpris for domænet, som indklagede selv har kunnet registrere for en beskeden udgift.

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder nævnet imidlertid ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes fortsatte registrering af domænenavnet "aboutshop.dk" indebærer en overtrædelse af domænelovens § 12, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Nævnet træffer herefter følgende

### **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Thomas Gravesen, medhold i, at indklagede, [A], skal overdrage domænenavnet "aboutshop.dk" til klageren.

Dato: 11. december 2009

---

Lene Pagter Kristensen  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo