

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2009-0149
(Tidl. j.nr. 1859)

Klagere:

Klager 1:

Superligaen A/S
Livjærgade 17
2100 København Ø

og

Klager 2:

Foreningen af Divisionsklubber i Danmark
Livjærgade 17
2100 København Ø

Indklagede:

Jan Bartens
Bakkevej 35, 1. th.
3450 Allerød

Parternes påstande:

Klagernes påstand

Domænenavnet "superligaen.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift modtaget den 8. juni 2009 med syv bilag (1-7), svarskrift af 24. juni 2009 uden bilag, replik modtaget den 13. juli 2009 med ét bilag (8) samt duplik af 30. juli 2009 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet "superligaen.dk" er registreret den 3. september 2004.

Sagsfremstilling:

Klager 1 er et aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret med navnet "Superligaen A/S" og med startdato den 1. marts 1990, jf. bilag 1. Klager 2 er en forening, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret med navnet "Foreningen af Divisionsklubber i Danmark" og med startdato den 29. juni 1979, jf. bilag 2.

I klageskriftet er bl.a. oplyst følgende om klagerne:

"Siden Danmarks mesterskab i fodbold blev indført i 1913, har turneringen været gennemført under en række forskellige organisatoriske konstruktioner. Den 1.3.1990 blev Superligaen A/S oprettet i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, og samtidig blev turneringen om det danske mesterskab omdøbt fra Danmarksturneringen til Superligaen.

Superligaen A/S driver Superligaen, som en kommerciel fodboldturnering, der siden turneringens påbegyndelse i 1991, har kørt kontinuerligt i 18 år. Hvert år kåres den klub som bliver nummer 1. i Superligaen, som dansk mester i fodbold.

Superligaen A/S har i fællesskab med Foreningen af Divisionsklubber i Danmark siden 17.3.2001 registreret Superliga hos Patent- og Varemærkestyrelsen.

Foreningen af Divisionsklubber i Danmark har været arrangør af det danske mesterskab frem til 1990. Efter oprettelsen af Superligaen A/S i 1990 udføres dette nu i fællesskab mellem Superligaen A/S og Foreningen af Divisionsklubber i Danmark.

I 1994 blev Superliga forsøgt registreret første gang, men ansøgningen blev afvist. I 2000 blev Superliga igen forsøgt registreret, og denne gang blev ansøgningen accepteret og godkendt i 2001. Superliga er registreret i Nice Arrangementets klasse 41, med følgende varefortegnelse: Etablering og organisering af sportsaktiviteter, herunder sportsarrangementer, alt i relation til fodbold. (bilag 3)"

Klager 2 er indehaver af dansk varemærkereгистраering VR 2001 00163, hvorved "SUPERLIGA" er registreret som ordmærke for "Etablering og organisering af sportsaktiviteter, herunder sportsarrangementer, alt i relation til fodbold" (klasse 41), jf. bilag 3 og bilag 8. Det fremgår heraf, at mærket er registreret på baggrund af indarbejdelse.

[Omtale af en anden varemærkereгистраering tilhørende klager 2 er udeladt]

Indklagede har i sit svarskrift bl.a. oplyst, at han ikke er erhvervsdrivende, og at domænenavnet "superligaen.dk" er registreret med det formål, at indklagede sammen med en ven skulle "lave en sportssite med alt det bedste fra sportens superliga, men fokus på dansk og international fodbold". Herom har indklagede nærmere oplyst følgende:

"Domænenavnet superligaen.dk er endnu ikke en aktiv site, da den stadigvæk er under udvikling. Vi har arbejdet mange timer på at udvikle vores ide, men er blevet nødt til at udskyde projektet da vi begge har haft meget travlt."

Om baggrunden for klagen er bl.a. anført følgende i klageskriftet:

”Ved telefonisk kontakt med indklagede den 4.6.2009 forespurgte vi indklagede om muligheden for at overdrage domænenavnet til os. Indklagede konstaterede: ’...at hans ven og ham aldrig var kommet i gang med at bruge domænenavnet, men at en overdragelse kunne komme på tale, når han havde undersøgt hvor meget det skulle koste’.

På nuværende tidspunkt har domænenavnet været inaktiv i 5 år.

...

På baggrund af selskabets ibrugtagning i 1991 og varemærkeregistreringen i henholdsvis 2001 og 2009 af ordet Superliga, samt den kontinuerlige kåring gennem de sidste 18. år af de danske mestre i fodbold, som vinderen af Superligaen, mener vi, at retten til domænenavnet www.superligaen.dk skal tilfalde Superligaen A/S.

Domænenavnet spiller en stor rolle ved den kommende relancering af den danske Superliga, hvilket blandt andet inkluderer store investeringer i et netop designet logo, med teksten Superliga stående nedenunder (se bilag 4).

Præsentationen af det nye logo er planlagt til at finde sted ultimo august 2009 og vil blive ledsaget af en større analyse af turneringsstrukturen i dansk fodbold.

Denne relancering bygger på den øgede interesse og dermed økonomisk fremgang dansk fodbold har oplevet gennem de sidste par år, hvor klubber som F.C. København og Aalborg Boldklub har markeret sig stærkt i international sammenhæng ved deltagelse i europæiske turneringer som Champions League og UEFA Cuppen. Disse præstationer har medført en betydelig eksponering af dansk fodbold.

Yderligere har der mediemæssigt både internationalt og nationalt været en øget interesse for dansk fodbold, hvilket udbuddet af kampe på tv blandt andet vidner om.

Derfor vil det være naturligt, at relanceringen af Superligaen bliver præsenteret sammen med en elektronisk portal under domænet www.superligaen.dk, så interesserede fra både ind- og udland nemt kan finde den ønskede information om dansk fodbold.

Ved relanceringen af den Superligaen og derigennem præsentationen af det nye logo og en eventuel ny turneringsstruktur, vil de mange interesserede personer søge mere information om Superligaen i dets nye form. Første indskyldelse vil være, at søge disse informationer på internettet på adressen www.superligaen.dk. Denne søgning vil ikke give det ønskede resultat, da indklagede har ledt domænenavnet videre www.google.dk med links til hjemmesider, der beskæftiger sig med vidt forskellige dele af fodbold (bilag 5).

Grundet det inaktive link, og det faktum at indklagede ikke ønsker at overdrage domænenavnet på nuværende tidspunkt, vil medføre, at de mange fodboldinteresseredes søgninger på internettet vil være forgæves. Herudover er der en alvorlig risiko for, at Superligaen og dens klubber mister et forum hvor mange nye tiltag kunne videreformidles.

Grundet den manglende hjemmeside, er folk på nuværende tidspunkt nødt til at søge information på den enkelte klubs hjemmeside. Med den nye hjemmeside for Superligaen vil der blive skabt en overordnet serviceportal, der letter informationssøgningen for de mange interesserede, og gør det nemmere at finde kampinformationer, billetpriser, nyheder osv.”

Det omtalte bilag 5 indeholder en udskrift af de første 10 søgeresultater fra en søgning i Google på ”www.superligaen.dk”.

Som bilag 6 og 7 er fremlagt kopi af to artikler fra Berlingske Tidende fra 1990, hvori etableringen af klagerne "Superligaen" omtales.

Hertil har indklagede bl.a. anført følgende i sit svarskrift:

"Vi mener dog at domænenavnet superligaen.dk dækker meget mere end Danmarks bedste fodbold række som i øvrigt bliver kaldt SAS Ligaen. Ordet superliga eller superligaen er jo udtryk for det bedste af det bedste og er brugt mange steder. Fe. x. motorsportens superliga formel 1, kunstens superliga, dansk speedway superliga, og endda i musik med Nephews hit >Superliga<. Derfor mener vi ikke at domænenavnet superligaen.dk er så unikt som klageren gerne vil gøre det."

Hertil har klagerne bl.a. anført følgende i replikken:

"Vedrørende adkomst til navnet superligaen.dk, så hedder den bedste danske fodboldrække Superligaen, og i dette regi har Superligaklubberne solgt et navnesponsorat til SAS. Navnesponsoratet medfører, at for sæsonen 2009/2010 vil den bedste række i danske fodbold blive omtalt ved begge navne. Fra sæsonen 2010 vil dette navne sponsorat udløbe, og derefter vil turneringen kun hedde Superligaen, som relanceringen af Superligaen ligeledes lægger op til."

Ordet 'Superliga' bruges i andre sportsgrene, men i disse tilfælde er ordet Superliga sammenflettet med den sportsgren som det drejer sig om, hvor indklagede bl.a. nævner motorsportens superliga formel 1.

I Danmark hed den bedste danske fodboldrække 1. division, den næstbedste 2. division og så fremdeles, indtil 1991 hvor navnet skiftede til Superligaen, hvorved man med et suggestivt anprisende navn signalerede et kendetegnsbrug, i stedet for blot en beskrivelse af rækkens placering i forhold til de øvrige fodboldrækker. ..."

Klagerne har desuden bl.a. anført, at navnet "Superligaen" nu har været benyttet i 18 år og derved er blevet et indarbejdet og velkendt varemærke.

Hertil har indklagede i sin duplik bl.a. anført, at den af klagerne omtalte fodboldrække gennem de sidste 15 år har haft navnene "Coca-Cola Ligaen" (1995-96), "Faxe Kondi Ligaen" (1996-2001) og "SAS Ligaen" (2001-2009).

I Den Danske Ordbog (www.sproget.dk) anføres bl.a. følgende under opslagsordet "superliga":

"superliga sb.fk.

en national sportsturnerings bedste række, hvis vinder bliver national mester;

- *gruppe der omfatter de dygtigste inden for et felt el. en aktivitet;"*

Ved opslag samme sted under opslagsordet "superligaen" fremkommer en lang række teksteksempler, hvoraf langt hovedparten synes at vedrøre den fodboldturnering, der arrangeres af klagerne.

Ved opslag på ordet "superliga" på <http://da.wikipedia.org> fremkommer følgende ordforklaring:

"Superliga kan referere til forskellige [sportsligaer](#):

- [Superligaen](#) (sponsornavn: [SAS Ligaen](#)) – den øverste [danske professionelle fodboldrække for herrer.](#)”

Ved opslag samme sted på ordet ”superligaen” fremkommer følgende ordforklaring:

”**Superligaen** (også kaldet **SAS Ligaen**) er den bedste [fodboldrække](#) i [Danmarksturneringen i fodbold](#). Rækkens vinder kåres til [Danmarksmester i fodbold](#).

*Ligaen blev oprettet som erstatning for [1. division](#) i [1991](#). I de første sæsoner blev mesterskabet afgjort via et slutspil, men siden sæsonen [1995-96](#) har turneringen haft sin nuværende form med 12 klubber, der spiller en triple-turnering over i alt 33 runder. På grund af [navnesponsorater](#) har Superligaen været kendt under flere forskellige navne siden oprettelsen; bl.a **Coca-Cola Ligaen** ([1995-1996](#)) og **Faxe Kondi Ligaen** ([1996-2001](#)). Det nuværende navn er **SAS Ligaen** på grund af flyselskabet [SAS](#)’ [sponsorat](#).”*

Ved en søgning i Google den 22. november 2009 på ”superligaen” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 258.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte de 49 søgeresultater omtale af den fodboldturnering, der arrangeres af klagerne, mens ét søgeresultat vedrørte brug af betegnelsen ”superligaen” i dens ovenfor omtalte generiske betydning.

Ved opslag den 9. juni 2009 og den 22. november 2009 var der ikke nogen hjemmeside på adressen [www.superligaen.dk](#).

Indklagede har oplyst, at han tillige har registreret domænenavnene ”sportbild.dk” og ”fijiwater.dk”. Klagerne har henvist til, at ”Fiji Water” er den næstbedst sælgende kildevand i USA, og at den distribueres af Fiji Water Company LLC, der ikke har nogen dansk samarbejdspartner, jf. [www.fijiwater.com](#).

Ved opslag på [www.fijiwater.dk](#) den 22. november 2009 fremkom en hjemmeside med teksten ”This domain is hosted by dandomain”.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klagerne har gjort gældende,

- at klager 1 siden 1990 har drevet virksomhed under selskabsnavnet ”Superligaen A/S”,
- at klagerne siden 1991 har benyttet navnet ”Superligaen” som betegnelse for det danske mesterskab i professionel fodbold,
- at navnet ”Superliga” er registreret som varemærke på grundlag af indarbejdelse for ”etablering og organisering af sportsaktiviteter, herunder sportsarrangementer, alt i relation til fodbold”,
- at indklagedes påtænkte brug af domænenavnet ”superligaen.dk” – at lave en sportsside med fokus på dansk og international fodbold – strider mod klagerens varemærkeret til betegnelsen ”Superliga”,
- at indklagede telefonisk har oplyst klagerne om, at indklagede og indklagedes ven aldrig er kommet i gang med at bruge domænenavnet, men at en overdragelse kunne komme på tale, når indklagede havde undersøgt, hvor meget dette skulle koste,

- at det er påfaldende, at indklagede har registreret domænenavnene ”superligaen.dk” og ”fijiwater.dk”, som begge er kendte varemærker tilhørende andre virksomheder, og at indklagede har haft disse liggende i henholdsvis 5 og 1½ år uden at gøre brug af dem, hvilket tyder på, at indklagede har registreret disse navne med henblik på videresalg,
- at indklagede derfor ikke kan antages at have nogen reel interesse i domænenavnet ”superligaen.dk”,
- at klagerne derimod har en væsentlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”superligaen.dk”,
- at klagerne påtænker at relancere Superligaen bl.a. ved brug af et nyt logo, og at det i denne forbindelse vil være naturligt, hvis denne relancering kan ske sammen med en ny hjemmeside på www.superligaen.dk, så interesserede nemt kan finde den ønskede information om dansk fodbold,
- at det vil være mest naturligt for fodboldinteresserede personer, at der ved opslag på www.superligaen.dk findes en officiel hjemmeside for Superligaen og dennes 12 klubber, og ikke en hjemmeside, der lægger sig så tæt som muligt op af klagerens kendetegn, hvorved der kan skabes forveksling til skade for varemærket Superliga,
- at retten til domænenavnet ”superligaen.dk” derfor også efter en interesseafvejning bør tilkomme klagerne,
- at indklagede således har handlet i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1, og
- at domænenavnet ”superligaen.dk” derfor bør overføres til klagerne.

Indklagede har gjort gældende.

- at domænenavnet ”superligaen.dk” er registreret med henblik på, at indklagede sammen med en ven skulle udarbejde et sportssite med alt det bedste fra sportens superliga, men med fokus på dansk og international fodbold,
- at de har arbejdet mange timer på at udvikle idéen til dette site, som stadig er under udvikling,
- at muligheden for videresalg ikke har haft betydning for indklagedes registrering af domænenavnet ”superligaen.dk”,
- at indklagede ikke har en særlig adkomst til domænenavnet ”superligaen.dk”, men at betegnelsen ”superligaen” dækker meget mere end blot Danmarks bedste fodboldrække, som i øvrigt bliver kaldt SAS Ligaen, og
- at betegnelserne ”superliga” og ”superligaen” således bruges som udtryk for det bedste af det bedste og bl.a. benyttes mange steder i sportens verden, hvorfor domænenavnet ”superligaen.dk” ikke er så unikt, som klagerne gerne vil gøre det til.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede har oplyst, at domænenavnet ”superligaen.dk” ikke har kommerciel betydning for ham, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsmæssig sagkundskab, jf. bestemmelserne i § 1, stk. 2 og 3, i nævnets forretningsorden af 1. september 2009.

Klagerne har bl.a. gjort gældende, at indklagedes påtænkte brug af domænenavnet ”superligaen.dk” vil indebære en krænkelse af klagerens varemærkeret til betegnelsen ”Superliga”, og at indklagede derfor ikke har nogen legitim interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”superligaen.dk”.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager 2 er indehaver af en registreret varemærkeret til betegnelsen "Superliga" for "etablering og organisering af sportsaktiviteter, herunder sportsarrangementer, alt i relation til fodbold". Klager 2 kan herefter forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervmæssig brug af et identisk eller lignende mærke i strid med varemærkelovens § 4, stk. 1, som er affattet således:

"Indehaveren af en varemærkeret kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervmæssig brug af tegn, hvis

1) tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilke tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet, eller

2) tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket."

Domænenavnet "superligaen.dk" består af klager 2's registrerede varemærke "Superliga" med tilføjelse af endelsen "-en", og indklagede har oplyst, at dette domænenavn er registreret til brug for et "sportssite med alt det bedste fra sportens superliga, men fokus på dansk og international fodbold." Klagenævnet finder, at en sådan brug af domænenavnet "superligaen.dk" vil kunne indebære en krænkelse af klager 2's varemærkeret til betegnelsen "Superliga".

Dette gælder dog kun, såfremt indklagedes påtænkte brug af domænenavnet "superligaen.dk" kan karakteriseres som "erhvervmæssig". Indklagede har oplyst, at han ikke er erhvervsdrivende, og da sagen ikke i øvrigt indeholder nogen oplysninger om den påtænkte brug af domænenavnet "superligaen.dk", finder klagenævnet ikke tilstrækkelige holdepunkter for at fastslå, at indklagede har eller vil gøre brug af det omtvistede domænenavn i strid med klagerens rettigheder efter varemærkeloven.

Selv om indklagedes registrering og brug af det omtvistede domænenavn ikke udgør en krænkelse af klagerens varemærkeret, forudsætter indklagedes registrering og brug af domænenavnet dog overholdelse af § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven). Også domænenavne, der er registreret før lovens ikrafttræden, er omfattet af denne bestemmelse, jf. domænelovens § 27, stk. 2. Bestemmelsen, som fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik, gælder for alle registranter, og god domænenavnsskik omfatter således også tilfælde, hvor en ikke-erhvervsdrivende har registreret et domænenavn, der medfører en navne- eller en kendetegnskonflikt med en erhvervsdrivende.

Af forarbejderne til § 12, stk. 1 (fremsættelsesbemærkningerne til L 165, folketingsåret 2004-05, 2. saml., ad § 12) fremgår bl.a. følgende:

"I den praktiske udmøntning af kravet om god skik vil man ofte støde på en række modstående almene hensyn, som må afbalanceres overfor hinanden. Selv om en regel om god skik ofte vil være rettet mod private registranter, er der ikke dermed foretaget en interesseafvejning til fordel for den private registrant. Kommercielle og samfundsmæssige forhold kan i nogle tilfælde veje tungere.

For det første spiller det en rolle, hvilken teknisk funktion internetdomænenavne spiller for kommunikationen på internettet. Under et givent første ordens internet-domæne vil der være et meget stort antal mulige navne, som registranter kan tage i brug. Da værdien af et internetdomænenavn står og falder med navnets evne til at skabe associationer til en specifik faktisk brug, vil der i virkelighedens verden kun være et begrænset antal navne med sigte på bestemte formål. Dette kan også udtrykkes således, at der er »knaphed« på de pågældende internetdomænenavne. Derfor vil der ofte kunne opstå et interessemæssigt misforhold mellem den interesse, der på den ene side gør sig gældende hos den, der har registreret et internetdomænenavn uden at tage dette i brug, og andre, der på grund af deres tilknytning til de værdier, det pågældende internetdomænenavn signalerer, ønsker at få adgang til at benytte det pågældende internetdomænenavn. En regel om god skik kan benyttes til at finde en passende balance, hvorefter værdifulde internetdomænenavne tages i aktiv brug på en måde, der kommer internet-samfundet til gavn.

...

Som anført ovenfor vil reglen om god domænenavnsskik også kunne anvendes overfor en privatperson og anden ikke-erhvervsdrivende under omstændigheder, hvor den pågældende registrant har bragt sig i en navnekonflikt med en erhvervsdrivende. I denne situation må klagenævnet foretage en afvejning af, om den potentielle registrant, der har indbragt sagen for klagenævnet, har en bedre ret end registranten.”

Indklagede har registreret domænenavnet ”superligaen.dk”, og har om baggrunden for valget af domænenavnet oplyst, at formålet er at ”lave en sportssite med alt det bedste fra sportens superliga, men fokus på dansk og international fodbold”.

Klagenævnet finder, at indklagedes registrering af domænenavnet ”superligaen.dk” er sket med kendskab til klagerens gennem mange år anvendte og indarbejdede betegnelser ”Superliga” og ”Superligaen” for klagerens virksomhed inden for dansk fodbold og er udtryk for en indirekte reference hertil.

Selvom indklagede ikke påtænker at gøre erhvervmæssig brug af domænenavnet ”superligaen.dk”, indebærer indklagedes registrering og brug væsentlige gener for klageren, idet indklagedes registrering dels hindrer klageren i at registrere et domænenavn under top level domænet .dk, der åbenbart refererer til klagerens indarbejdede kendetegn, dels er egnet til at skabe forvirring og uklarhed hos internetbrugere omkring klagerens tilstedeværelse på Internettet. Der vil således utvivlsomt generelt være en forventning om, at man ved opslag på det omtvistede domænenavn bliver ledt til en hjemmeside tilhørende klageren. De nævnte forhold må have stået indklagede klart på tidspunktet for registreringen af domænenavnet. Indklagede har desuagtet registreret domænenavnet og har trods klagerens anmodning herom nægtet at overdrage domænenavnet til klageren.

Klagenævnet finder, at indklagede, hvis ønske om en privat hjemmeside ”med alt det bedste fra sportens superliga ..” vil kunne opfyldes lige så godt gennem registrering og brug af et andet domænenavn, ved sin handlemåde har handlet illoyalt i forhold til klager. Der foreligger derfor en overtrædelse af § 12, stk. 1, i domæneloven, der som nævnt også finder anvendelse på domænenavsregistreringer foretaget før lovens ikrafttræden.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, Jan Bartens, skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet ”superligaen.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af domænenavnet overføres til klagerne, Superligaen A/S og Foreningen af Divisionsklubber i Danmark. Overførslen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 10. december 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Jane Eis Larsen

Jeppe Juul