

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2009-0150
(tidl. j.nr.: 1860)

Klager:

Claus Holst
Gebauersgade 6, 1.-4
8000 Århus C

Indklagede:

[A]

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”holst.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning. Indklagede har subsidiært påstået frifindelse og ”[a]nmodning om at tage navneforandring til Holst”.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 9. juni 2009 med 4 bilag (1-4), svarskrift af 29. juni 2009, replik af 11. juli 2009 og duplik af 13. juli 2009.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”holst.dk” er registreret den 24. februar 1997.

Sagsfremstilling:

Klageren, der bærer navnet Holst som efternavn, jf. bilag 2, ønsker at bruge domænenavnet ”holst.dk” til e-mailadresser for sin familie samt til en privat hjemmeside. Klager har ikke til hensigt at benytte domænenavnet erhvervsmæssigt.

Klager har som bilag 1 fremlagt en udskrift fra Danmarks Statistiks hjemmeside, hvorefter fremgår, at der i 2009 er 4.184 personer, der bærer efternavnet Holst.

Klager har ifølge det oplyste konstateret, at indklagede bruger domænenavnet ”holst.dk” og andre domænenavne udelukkende med henblik på udleje af e-mailadresser og subdomæner mod betaling, og at indklagede ikke har nogen tilknytning til efternavnet Holst. Det er ifølge det oplyste muligt at leje en e-mail eller hjemmesideadresse under domænenavnet ”holst.dk” mod betaling af 490 kr., jf. bilag 4, som indeholder et skærmprint fra hjemmesiden under ”holst.dk”. Klageren har oplyst, at der på 12 år kun er én person, der har lejet en e-mailadresse, og har i denne forbindelse henvist til bilag 3, der er en e-mailkorrespondance mellem parterne.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Af bilag 3 fremgår det, at klageren ved e-mail af 6. februar 2008 spurgte indklagede om mulighederne for at få overdraget domænenavnet "holst.dk". Indklagede svarede ved e-mail af 2. juni 2008 følgende:

"Jeg kan ikke tilbyde dig at få domænet overdraget. Domænet benyttes ligesom hansen.dk, nielsen.dk og olsen.dk til at udbyde mail- og webadresser. Derfor kan jeg ikke blot overdrage domænet. Men hvis du er interesseret i at overtage hele tjenesten (inkl forpligtelser), kan vi måske finde ud af noget. Prismæssigt for tjenesten ligger vi omkring kr. 10.000."

Klageren svarede ved e-mail af 2. oktober 2008, at han kunne være interesseret i at overtage tjenesten, og at han gerne hørte, hvor mange bruger der var af tjenesten, og hvilke forpligtelser der var over for brugerne. Indklagede svarede følgende:

"Der er i øjeblikket en bruger. Forpligtelserne består i at videresende email samt videre dirigere vedkommendes website når det kommer."

Klageren afviste indklagedes tilbud under henvisning til, at prisen var alt for høj, når der kun var én bruger af tjenesten.

Klageren har anført, at det er uklart, om indklagedes ene kunde er aktiv bruger af sit subdomæne, og har henvist til, at der intet findes på siden "http://peter.holst.dk", som kunden har registreret.

Indklagede har i svarskriftet anført følgende:

"First mover

Holst.dk blev registreret 24. februar 1997. Altså før klager ytrede interesse i domænet. Som første registrant af domænet giver det forrang til domænet, hvis alt andet er lige.

Holst er ikke et beskyttet navn

[...]

Listen over frie efternavne findes på [http://www.familiestyrelsen.dk/navne/l/? no_cache=1](http://www.familiestyrelsen.dk/navne/l/?no_cache=1)

Holst er på denne liste og er derfor ikke et beskyttet navn. Derfor vil enhver kunne tage dette efternavn og have samme tilknytning til navnet som klager. Klager har således ikke en større ret til navnet end enhver anden.

Ingen forvekslelighed

Klager mener, at anvendelsen af holst.dk i personlige email-adresser signalerer tilknytning til navnet Holst. Det vil være naturligt, at interessen i email-adresser, som ender på holst.dk, er størst for personer, som hedder eller kaldes Holst. Disse personer vil derfor have en umiddelbar tilknytning til navnet Holst, og derfor vil deres brug af holstdk-emailadresser ikke være problematisk - selv hvis Holst havde været et beskyttet navn.

Samfundets interesse i så bred en brug som muligt

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Klager anfører, at der er 4184 danskere med dette navn. Da enhver kan tage efternavnet Holst er det utænkeligt, at hver eneste af de 4184 skulle tilhøre een og samme slægt. Ved at overdrage domænet til klager, fratager man derfor muligheden for at andre, der hedder eller ændrer navn til Holst, kan få en internetadresse, der slutter på holst.dk. Det må derfor være i samfundets interesse, at domænet kan bruges af så mange som muligt. Klager har allerede gjort det klart, at overdrages domænet til klager, vil han kun bruge domænet til email-adresse for sin familie og til en privat hjemmeside. Klagers mål kan således næsten opfyldes idag: Der kan bestilles emailadresser til hvert familiemedlem og hvert familiemedlem kan få deres egen webadresse.

Domænet benyttes erhvervsmæssigt sammen med en række andre domæner til en email- og web-adresseservice ligesom olsen.dk, hansen.dk, larsen.dk og thomsen.dk. Argumenterne for den legitime brug er derfor de samme som i sagerne om olsen.dk, hansen.dk, larsen.dk og thomsen.dk.

Videresalg kun i forbindelse med videresalg af aktiviteten

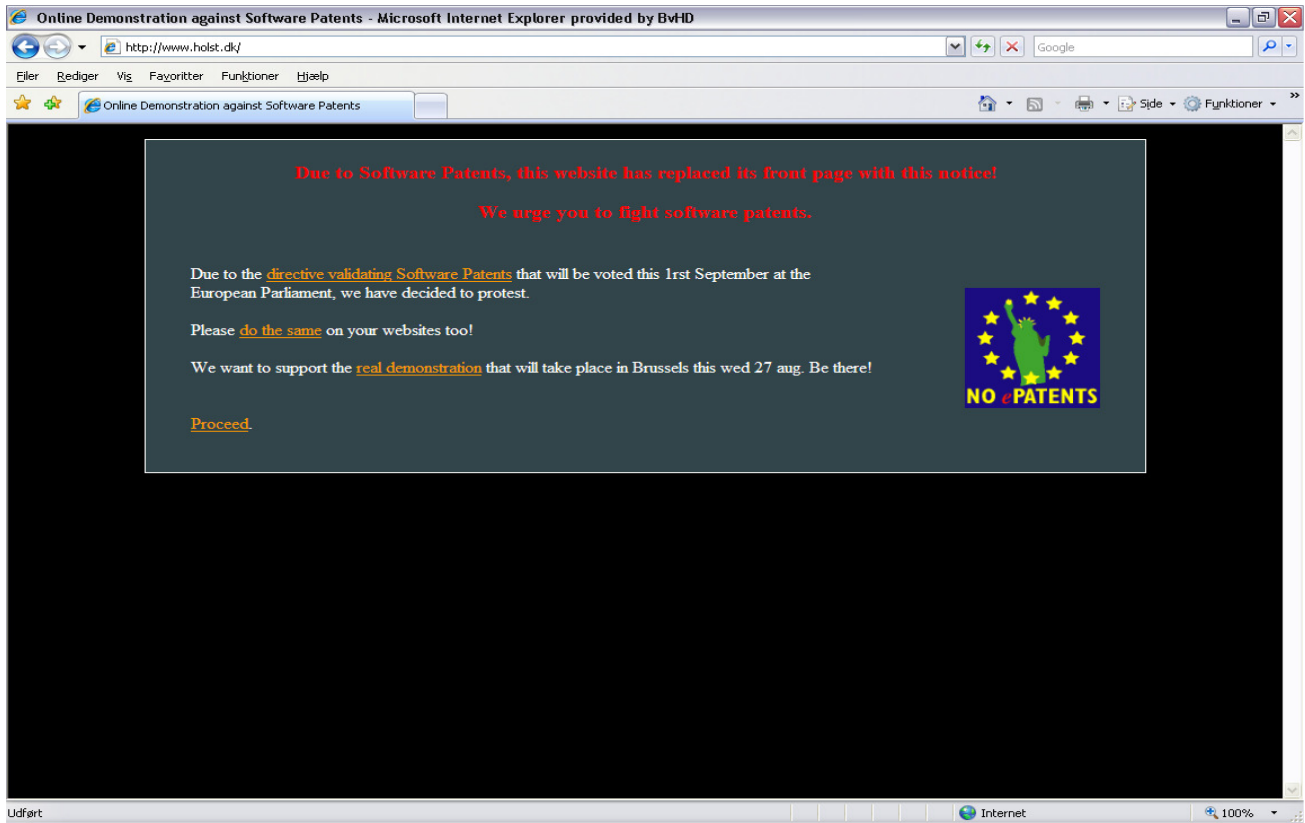
Et videresalg af domænet holst.dk vil næppe kunne komme på tale. Et videresalg skulle i givet fald være af hele aktiviteten med at udbyde emailadresser og webadresser - altså ikke blot domænenavnet. Det er tidligere sket, at virksomheder er blevet solgt incl. domænenavnet (f.eks. web.dk som var internetudbyder, købt af Mobilix, herefter af Orange, og slutteligt af Telia).

Klager har tidligere ytret interesse i at overtage aktiviteten, men fandt at det ikke var en god investering. Klagers sagsfremstilling kan misforståes som om domænet alene har været tilbudt til salg til klager. Det var ikke tilfældet: Tilbudet var for hele aktiviteten.”

Ved opslag i DK Hostmasters database har det kunnet konstateres, at indklagede under samme handle – [...] – har 130 domænenavne, hvoraf hovedparten består af generiske betegnelser, mens en mindre del består af efternavne.

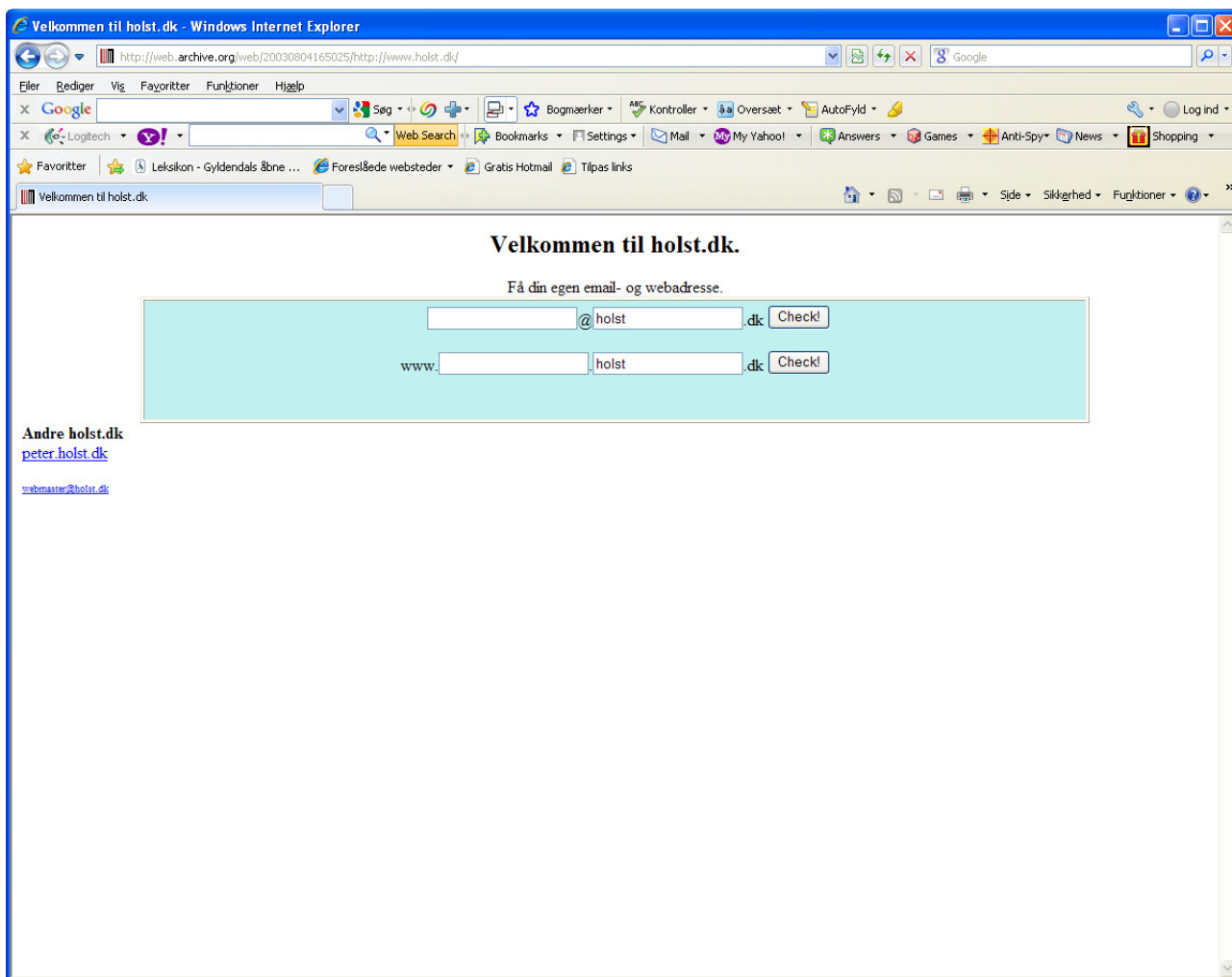
Sekretariatet har ved opslag den 11. juni 2009 på domænenavnet ”holst.dk” taget følgende kopi:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE



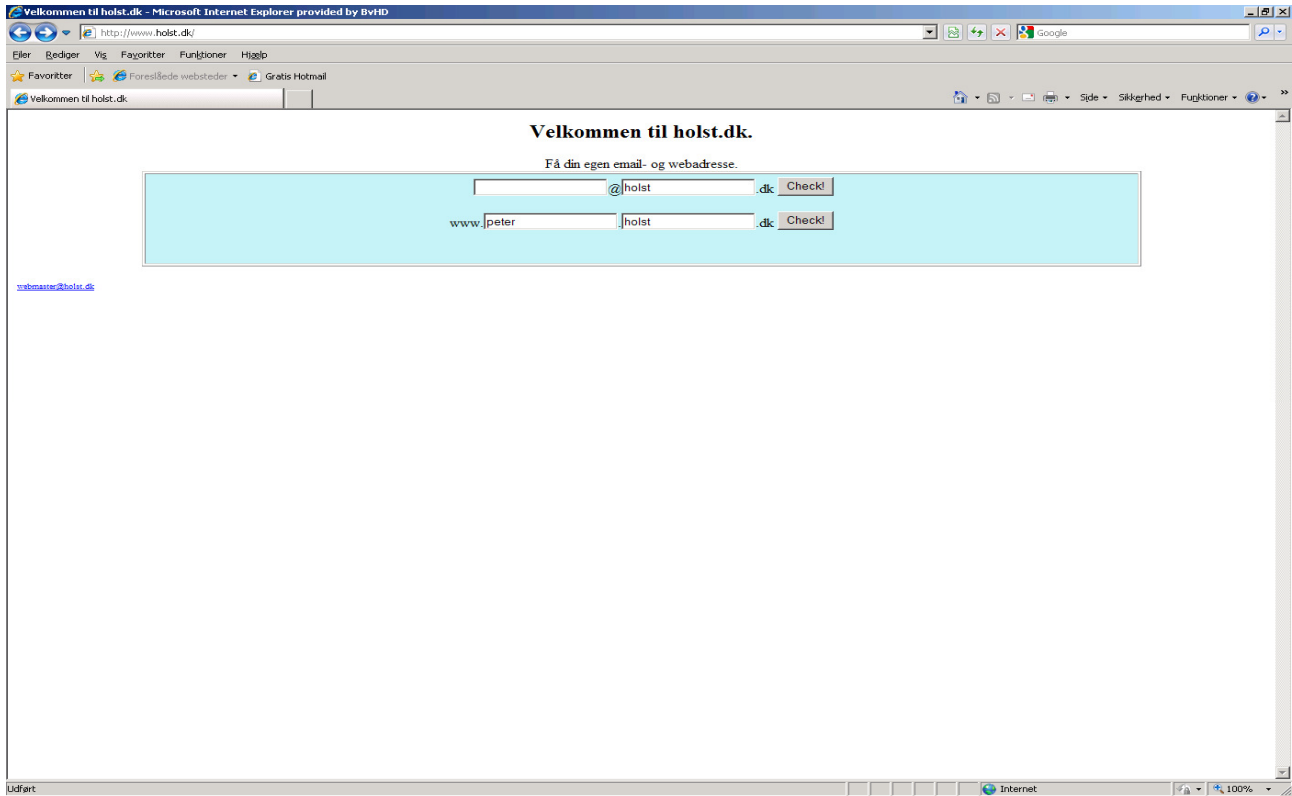
Ved opslag på www.archive.org på domænenavnet "holst.dk" har det kunnet konstateres, at en hjemmeside med det viste udseende har været tilgængelig under det omtvistede domænenavn siden 1. december 2003. Trykker man på linket "proceed", fremkommer en side med følgende indhold, som svarer til det indhold, der fremkom ved opslag på domænenavnet i årene forud for 1. december 2003:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE



Ved opslag på domænenavnet den 21. november 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE



Ved opslag i søgemaskinen Google på ”peter@holst.dk” fremkommer et søgeresultat, som tyder på, at denne emailadresse rent faktisk er i brug.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet ”holst.dk” er identisk med klagerens slægtsnavn, og at der ved brug af domænenavnet vil opstå forveksling med klagers slægt,
- at indklagede ikke har nogen tilknytning til efternavnet Holst, og at indklagede har registreret domænenavnet ”holst.dk” med det ene formål at tjene penge på udlejning af subdomæner og e-mailadresser,
- at navnelovens § 27 også gælder for navne, der ikke er beskyttede,
- at domænenavnet ”holst.dk” anvendes på en måde, som er egnet til at sætte slægtsnavnet Holst i forbindelse med indklagedes virksomhed, og som derfor er i strid med navnelovens § 27,
- at indklagedes ene kunde, som er indklagedes eneste kunde gennem 12 år, ikke synes at have interesse i at gøre brug af domænenavnet ”holst.dk”, og at domænenavnets reelle værdi således ikke synes at komme nogen til gavn,
- at klageren derfor har en mere anerkendelsesværdig interesse i domænenavnet ”holst.dk” end indklagede,
- at den tjeneste, som indklagede har tilknyttet domænenavnet ”holst.dk”, er uden reel værdi og kun er en teknisk indpakning, hvorfor indklagedes tilbud om salg reelt må sidestilles med et tilbud om salg af domænenavnet,

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”holst.dk” er i strid med domænelovens § 12, stk. 1, da indklagede er uden reel interesse i domænenavnet, og
- at klagerens påstand og anbringender har støtte i klagenævnets afgørelser i sagerne nr. 361, 366, 682 og 1164 vedrørende domænenavnene ”kromayer.dk”, ”horn.dk”, ”bendtsen.dk” og ”christophersen.dk”.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede var først til at lade domænenavnet ”holst.dk” registrere,
- at Holst ikke er et beskyttet efternavn, og at klager således ikke har en større tilknytning til navnet end enhver anden, der ændrer sit navn til Holst,
- at enhver vil kunne tage efternavnet Holst og dermed kunne opnå den ret, som navnelovens § 27 giver,
- at domænenavnet ”holst.dk” bliver aktivt brugt,
- at domænet ikke benyttes på en måde, som er uberettiget og egnet til at skabe forveksling med klageren,
- at klageren og klagers familiemedlemmer ligesom andre kan få en web- og e-mailadresse under domænenavnet ”holst.dk”,
- at domænenavnet ”holst.dk” indeholder et potentiale til brug over for mindst 4.183 personer, og at aktiviteten, som indklagede har tilbudt klageren at købe, dermed ikke er uden værdi,
- at klager søger at opnå eneret til domænenavnet ”holst.dk” og dermed gøre det umuligt at drive en forretning, som tilbyder web- og e-mailadresser, som ender på ”holst.dk”,
- at klager ikke vil give andre med navnet Holst mulighed for at få en web- og e-mailadresse, og
- at indklagedes anbringender har støtte i klagenævnets afgørelser i sag nr. 165, 410, 461, 392 og 1359 vedrørende henholdsvis domænenavnene ”jessen.dk”, ”olsen.dk”, ”hansen.dk”, ”thomson.dk” og ”larsen.dk”.

Nævnets bemærkninger:

Da klageren har oplyst, at domænenavnet ”holst.dk” ikke har kommerciel betydning for klager, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer med henholdsvis erhvervsmæssig og forbrugermæssig sagkundskab, jf. bestemmelserne i § 1, stk. 2 og 3, i nævnets forretningsorden af 1. september 2009.

Som sagen foreligger oplyst, giver den i første omgang anledning til at overveje, om der foreligger en krænkelse af navnelovens § 27, der er affattet således:

”§ 27. Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet.”

Navnelovens § 27 skal bl.a. værne bærere af slægtsnavne imod, at uvedkommende gør brug af slægtsnavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med slægtsnavnet og bærernes slægt. Bestemmelsen skal endvidere værne mod brug af navne og betegnelser, som er egnet til at sætte det brugte navn eller betegnelse i forbindelse med bestemte individer.

Det følger af navnelovens § 2, stk. 1, sammenholdt med § 3, at efternavne, der her i landet bæres af flere end 2.000 personer, ikke er beskyttede, og at sådanne efternavne kan tages af enhver. Da efternavnet Holst bæres af 4.184 personer, er der således ikke tale om et beskyttet slægtsnavn. Den be-

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

skyttelse, som navnelovens § 27 giver klageren, er derfor begrænset, da en brug af navnet Holst normalt ikke vil blive opfattet som henvisende til netop klageren eller klagerens slægt og derfor heller ikke vil være egnet til at skabe forveksling med klageren eller klagerens slægt.

Det er ikke godtgjort, at klager har gjort brug af ”Holst” som efternavn på en sådan måde, at navnet gennem denne brug er blevet et identifikationsmiddel for netop klageren som person. Det forhold, at klager bærer Holst som efternavn, indebærer derfor ikke en adgang for klager til at forhindre andres anvendelse af betegnelsen Holst i isoleret form, idet en sådan brug ikke er egnet til at blive opfattet som en henvisning til netop klagers person.

Indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”holst.dk” kan derfor ikke på det foreliggende grundlag anses for at krænke klagerens rettigheder i henhold til navnelovens § 27.

Selv om indklagedes registrering og brug af det omtvistede domænenavn ikke udgør en krænkelse af klagerens rettigheder i henhold til navneloven, forudsætter indklagedes registrering og brug af domænenavnet dog overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse, der fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik, finder også anvendelse på domænenavne, der er registreret før lovens ikrafttræden, jf. domænelovens § 27, stk. 2.

Det er i forarbejderne til domænelovens § 12, stk. 1, forudsat, at der i den praktiske udmøntning af kravet om god skik vil kunne indgå en række modstående almene hensyn, som må afbalanceres over for hinanden, hvilket efter omstændighederne vil kunne resultere i, at en registrant, som er uden reel interesse i et domænenavn, vil kunne blive pålagt at afstå domænenavnet til en anden, som har en sådan tilknytning til de værdier, som domænenavnet signalerer, at vedkommende har mulighed for at udnytte domænenavnets reelle værdi.

Klageren har som følge af sit efternavn en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”holst.dk”, men denne interesse må afvejes over for de hensyn, som i øvrigt gør sig gældende i sagen.

Indklagede har efter det oplyste registreret domænenavnet ”holst.dk” til brug for et koncept, hvorefter alle personer, som bærer efternavnet Holst, tilbydes mulighed for at få en e-postadresse, som ender på @holst.dk, samt et subdomæne under domænet ”holst.dk”. Etablering af en sådan portal-løsning kan tjene et praktisk formål, da der herved kan gives gruppen af personer med efternavnet Holst, som udgør mere end 4.000 personer, en almindelig adgang til – evt. mod betaling – at opnå subdomæner under ”holst.dk” samt mailadresser, som ender på @holst.dk.

Da interessen for indklagedes tjeneste synes at være meget begrænset, kan der dog stilles spørgsmålstegn ved, om den brug, som indklagede gør af domænenavnet, nu også reflekterer domænenavnets reelle værdi. Imidlertid synes der at være i hvert fald en aktiv bruger af tjenesten, og der må ved den interesseafvejning, som skal foretages efter domænelovens § 12, stk. 1, også tages hensyn til denne brugers berettigede interesse i at kunne bevare sin mailadresse m.v.

Da indklagedes brug af domænenavnet ”holst.dk” ikke i sig selv krænker klagerens rettigheder, da klageren endvidere ikke ses at have en større tilknytning til det omtvistede domænenavnets signalværdi end andre, der hedder Holst til efternavn, og da indklagedes brug af domænenavnet i en år-række synes at have været til fordel for i hvert fald én person, som bærer navnet Holst, finder kla-

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

genævnet – som sagen er oplyst – efter en samlet afvejning af de modstående interesser ikke tilstrækkelig grundlag for at fastslå, at indklagedes registrering og brug af det omtvistede domæne navn indebærer en overtrædelse af god domænenavnsskik.

På denne baggrund og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E:

Der kan ikke gives klageren, Claus Holst, medhold i, at indklagede, [A], skal overdrage domænenavnet ”holst.dk” til klageren.

Dato: 11. december 2009

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Jane Eis Larsen

Jeppe Juel