

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2009-0169
(Tidl. j.nr. 1896)

Klager:

K:L:O:N:K
v/Christian Andersen
Østergade 8
4180 Sorø

v/advokat Jakob Gjølbø

Indklagede:

Kasper Myram
Drögsperydsvägen 15-63
29594 Näsrum
Sverige

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "klonk.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 13. juli 2009 med syv bilag (1-7), svarskrift modtaget den 11. august 2009 med ét bilag (A), replik af 7. september 2009 med ét bilag (8) samt duplik modtaget den 9. oktober 2009 uden bilag.

Registreringsdato:

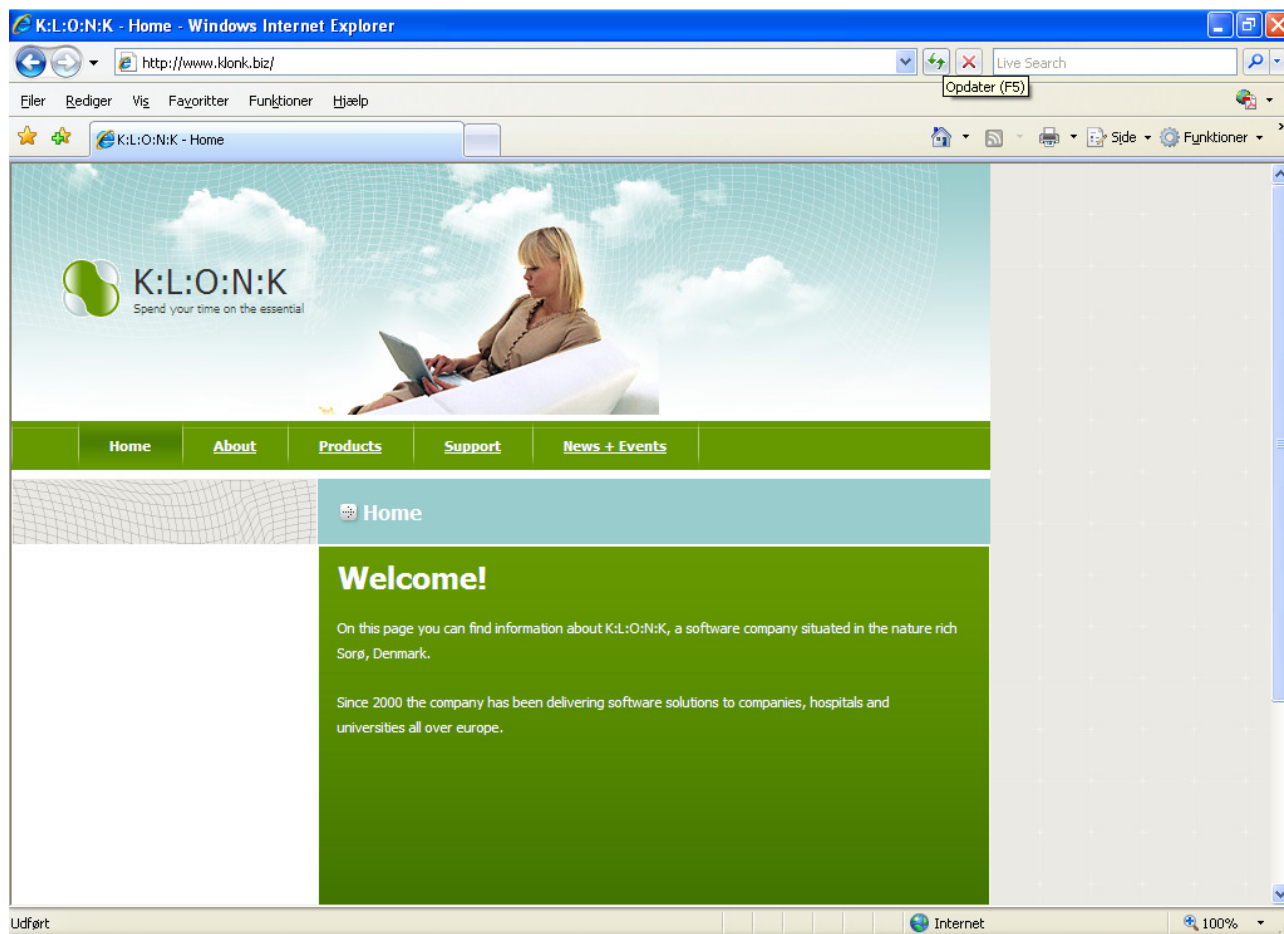
Domænenavnet "klonk.dk" er registreret den 21. oktober 1998.

Sagsfremstilling:

Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet "K:L:O:N:K / Musikministeriet v/Christian Andersen" og med startdato den 1. januar 2002, jf. bilag 1. Det er oplyst, at klageren driver virksomhed med it-konsulentytelser.

Klageren er indehaver af dansk varemærkeregistrering VR 2008 02775, hvorved ordmærket "KLONK" er registreret for "videnskabelige og teknologisk tjenesteydelser samt forskning og design i forbindelse dermed, industriel analyse og forskning, design og udvikling af computer hardware og computer software" (klasse 42), jf. bilag 3. Varemærket er registreret på baggrund af en varemærkeansøgning indgivet den 18. juni 2008.

Klageren har en hjemmeside på adressen www.klonk.biz, hvoraf en kopi er fremlagt som bilag 8. Ved opslag herpå den 5. december 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Om baggrunden for registrering af domænenavnet "klonk.dk" har indklagede bl.a. oplyst følgende i sit svarskrift:

"Klonk var et navn, der skulle bruges som betegnelse for et it-firma, hvis hovedaktivitet var såkaldt 'grøn it' – basis for dette var en forretningsmodel, der var skrevet som afgangsspeciale af en god ven som afslutningen på dennes Kaospilot-uddannelse.

Summary af opgaven vedlægges – udarbejdet af Uffe

Dette firma fik dog aldrig det ønskede aktivitetsniveau, og idéen blev skrinlagt. Bag Klonk stod en gruppe af personer, hvoraf min rolle var den tekniske. Jeg registrerede således domænet klonk.dk i oktober 1998 med netop ovenstående in mente.

Domænet har i de senere år været benyttet som 'sandkasse'. Det vil sige, som prøvestand for diverse kundeløsninger. Disse har kørt som hosts under domænet i formet 'NAVN.klonk.dk'. I sagens natur har disse ikke været umiddelbart tilgængelige for offentligheden, hvilket kan give indtryk af ubrugt domæne. Der har desuden været en anseelig mailtrafik på domænet. Man kan sige, at det eneste domænet ikke har været brugt til er www.klonk.dk.

Altsammen burde dog ikke kvalificere til en pludselig overgivelse til anden part.

Domænet har aldrig været tiltænkt andet end som basis for en (i mine/vores øjne) spændende forretnings-idé, men da denne aldrig har 'fået luft under vingerne', så har domænet i stedet kunne tjene som mail- og web-værktøj."

Som bilag A er fremlagt kopi af "Summery of KLONK! design business plan" dateret den 11. maj 1999, hvori bl.a. anføres følgende:

"KLONK! design is a web agency who concentrate all of its solutions on making them as environmentally sound as possible."

Forud for indgivelsen af klagen i nærværende sag har der været en betydelig korrespondance mellem sagens parter, som dels er fremlagt som bilag 4-7 og dels er indsat i indklagedes svarskrift.

Det fremgår heraf, at klageren i en e-mail af 7. maj 2008 til indklagede bl.a. anførte følgende:

"Som sagt har jeg fungeret med <http://www.klonk.biz> i en del år (8), men kunne godt tænke mig nu hvor jeg har ansat en sælger at få et mere udtalebart domæne navn. .biz slår tit krøller på tungen.

Mit firma hedder K:L:O:N:K og vi er lige nu kun 3-4 stk tilknyttet, men jeg har store planer lige i øjeblikket.

Jeg sætter pris på din imødekommenhed."

Denne e-mail besvarede indklagede den 2. juni 2008, hvori indklagede bl.a. anførte følgende:

"Christian, som jeg nævnte omkring pinse, så er domænet ikke kun mit, og der var en kreds af personer, som måtte tages i ed.

Desværre er udfaldet (omend snævert), at vi vil gerne holde fast i det endnu et stykke tid – måske lidt for nostalgisk, men gløden for de oprindelige idéer er endnu ikke slukkede, og vi har (måtte jeg erfare) faktisk stadig trafik på domænet!

Derfor er det min tunge byrde, at måtte melde dette tilbage til dig, og selvom jeg ved, at det ikke var det svar, du havde forventet, så må det dog blive vores beslutning for nærværende.

*Det er rent personligt ikke min stil at hænge fast i domæner, og SLET ikke når andre kan bruge dem – håber *meget* at du vil holde os til ilden, og måske skal de andre bare modnes over lidt længere tid.*

Hvorom alting er, så ønsker jeg dig al mulig go' vind fremover."

Denne e-mail besvarede klageren den 3. juni 2008, hvori klageren bl.a. anførte følgende:

"Jeg har fuld respekt for jeres beslutning. Men i skal vide at et lille iværksætter firma lider under den.

I kan jo ikke i fremtiden komme til at kalde jeres projekt for klonk, når nu vi har investeret tid og penge på markedsføringen af det, det jo vores lille firma der opere under det navn.

Måske er den trafik som i har på jeres site vores kunder som har forvildet sig ind på jeres site.

Det er super ærgerligt for os.

Vi har virkelig brug for det domæne, vi har sågar stødt ind i en potentiel kunde som sagde at han syntes vi var useriøse når vi ikke ejede vores eget domæne. .dk.

Jeg håber at i lige vil give det en spiin til. ..."

I en e-mail af 13. juni 2008 til indklagede anførte klageren herefter bl.a. følgende:

"Domænet klonk.dk er af vital betydning for vores forretning, da vores firma hedder K:L:O:N:K. og vi er i gang med en offensiv. Da i som sådan ikke vil kunne bruge navnet eller domænet i fremtiden. Må jeg opfordre jer til at overgive navnet.

Hvis i ikke har gjort det inden 30 Juni 2008 eller har henvendt jer til os med en erkendelse af dette og igangsat processen. Vil jeg blive nødt til at sætte min advokat på sagen.

Jeg er selvfølgelig villig til at kompensere med f.eks. 2000 DKK for det."

Denne e-mail besvarede indklagede den 14. juni 2008, hvori indklagede bl.a. anførte følgende:

"Vi har ikke brugt 'hoveddomænet' (klonk.dk) til noget udadrettet i lang tid, men det er jo sådan set underordnet – for at være flink har jeg osse fortalt dig, at vi benytter domænet til post og dertil kører et antal websites som sub-domains. Alt det rager i bund & grund ikke dig, men vi er søde mennesker, som ikke ønsker at genere andre.

Du har nu valgt at knytte næven, og true os. Det reagerer vi ikke positivt på. Alt hvad der nogensinde kunne have været til forhandling er taget af bordet, og vi er ikke længere interesseret i dialog.

...

Du bedes venligst, men bestemt, at afholde dig fra at besvare denne mail, som du kan betragte som ren information, og ligeledes vil enhver fremtidig henvendelse blive ignoreret."

I den videre korrespondance mellem parterne, som er fremlagt for nævnet, fastholder klageren sit krav om overdragelse af domænenavnet "klonk.dk" og meddeler bl.a., at klageren vil forfølge sit krav ved domstolene, mens indklagede afviser at være forpligtet til at afstå domænenavnet. Den fremlagte korrespondance mellem parterne slutter i august 2008.

Ved brev af 20. april 2009 skrev klagerens advokat bl.a. følgende til indklagede, jf. bilag 4:

”Min klient driver i Danmark virksomhed under navnet KLONK. Dette navn har min klient tillige registreret som varemærke i det danske varemærkeregister og retten til den erhvervsmæssige brug af dette navn tilhører således min klient.

Da det kan konstateres, at De er registreret ejer af domænenavnet klonk.dk, som min klient naturligvis gerne vil benytte til brug for sin virksomhed, og da det samtidig kan konstateres at domænenavnet ikke benyttes af Dem, og heller ikke vil kunne benyttes af Dem erhvervsmæssigt er min klient interesseret i at erhverve dette domænenavn fra Dem.

De bedes venligst meddele mig, om De er interesseret i at overdrage domænenavnet til min klient.”

Denne henvendelse besvarede indklagede ved e-mail af 24. april 2009, hvori indklagede bl.a. anførte følgende, jf. bilag 5:

”Jeg registrerede klonk.dk i 1998, hvilket er fire (4) år før din klient – strike one. Ved registreringen og siden har jeg på intet tidspunkt snyltet på nogle varemærker – strike two. På intet tidspunkt har jeg krævet så meget som en krone for domænet – strike three! Efter internationalt anerkendte regler betyder tre strikes, at man er ude og skal sætte sig hen på bænken og skamme sig.

Lad os dernæst kigge lidt på din påstand fra fremsendte skrivelse:

[...]da det samtidigt kan konstateres, at domænenavnet ikke benyttes af Dem[...]

Allerførst, så lad os da være dus. ... Dernæst, at jeg ikke driver noget på www.klonk.dk (hostnavnet under domænenavn) er for så vidt dig, din klient og resten af verden fuldstændigt uvedkommende. Hvordan jeg vælger at konfigurere mine servere under mit domænenavn vedrører udelukkende mine interessenter og jeg. Da vi dog nu er blevet dus, så kan jeg da røbe for dig, at jeg på domænet driver en række test-sites for mine kunder samt mailservice for en absolut eksklusiv skare af tætte, personlige venner – måske du vil have en mailadresse?”

Klagerens advokat besvarede denne e-mail den 28. april 2009 og anførte bl.a., at han nu ville forelægge indklagedes svar for sin klient og vende tilbage, jf. bilag 6.

Denne e-mail besvarede indklagede samme dag og anførte bl.a. følgende, jf. bilag 7:

”Så rart som det var at få luft, lige så stille og roligt synes jeg at vi skal tale sammen som voksne mennesker, nu da jeg (vi?) er kommet ned på jorden.

Uagtet at vi nok kommer til at få noget bøvl, så bør vi stadig kunne finde ud af en mindelig aftale- fx. mulighed for at videresende host-navnet www i et stykke tid med henblik på permanent overdragelse.

Det var faktisk den ordning jeg forsøgte at lave med Christian helt fra begyndelsen! Vi skal nok kunne komme til at lave test-sites for kunderne på en anden adresse, men jeg beder om at I forstår at det ikke er noget, der kan gøres fra dag til dag.

For at være helt konkret: Kunne vi lave en ordning, hvor vi viderestille www.klonk.dk til www.klonk.biz og al mail ([@klonk.dk](mailto:*@klonk.dk) -> *@klonk.biz) i en periode på 6 til 12 måneder og dernæst*

permanent overdrage domænet derefter? Det burde jeg osse kunne få mine samarbejdspartnere med på.

*Slutteligt, al jura til side, stridsøksen i jorden og ilden i fredspiben
- vi skal pokkerme kunne komme frem til en mindelig ordening.”*

Denne e-mail besvarede klagerens advokat den 18. maj 2009, der bl.a. anførte følgende:

”Forstår at I har brug for en afviklingsperiode, hvorefter domænet vil kunne blive overdraget permanent, hvilket vi kan skrive ind i en overdragelsesaftale. Kunne der være mulighed for en kortere afviklingsperiode, eksempelvis 3 måneder? Måske med en mulighed for, at siden i afviklingsperioden kan indeholde link til min klients nuværende adresse også ?

Om dette er vilkårene udarbejder jeg gerne, en overdragelsesaftale på dette.”

Ved e-mail af 26. maj 2009 til indklagede rykkede klagerens advokat for svar. Denne e-mail besvarede indklagede samme dag, idet indklagede anførte følgende:

”Hej Jakob,

Undskyld ventetiden, men som tidligere beskrevet er jeg temmeligt ophængt – skriver senere i aften.

/Kasper”

Indklagede har efter det oplyste ikke besvaret denne henvendelse.

I sin replik har klageren desuden bl.a. anført følgende:

*”På baggrund af indklagedes svarskrift, er det vanskeligt for klageren at vurdere, hvorvidt indklagedes – i øvrigt udokumenterede – anvendelse af domænet sker erhvervsmæssigt eller privat.
...*

Det kan imidlertid lægges til grund, at indklagede ikke har planer i nogen form for udøvelse af erhvervsmæssig virksomhed under navnet KLONK, og ikke har haft sådanne planer siden disse blev skrinlagt angiveligt i 1999.

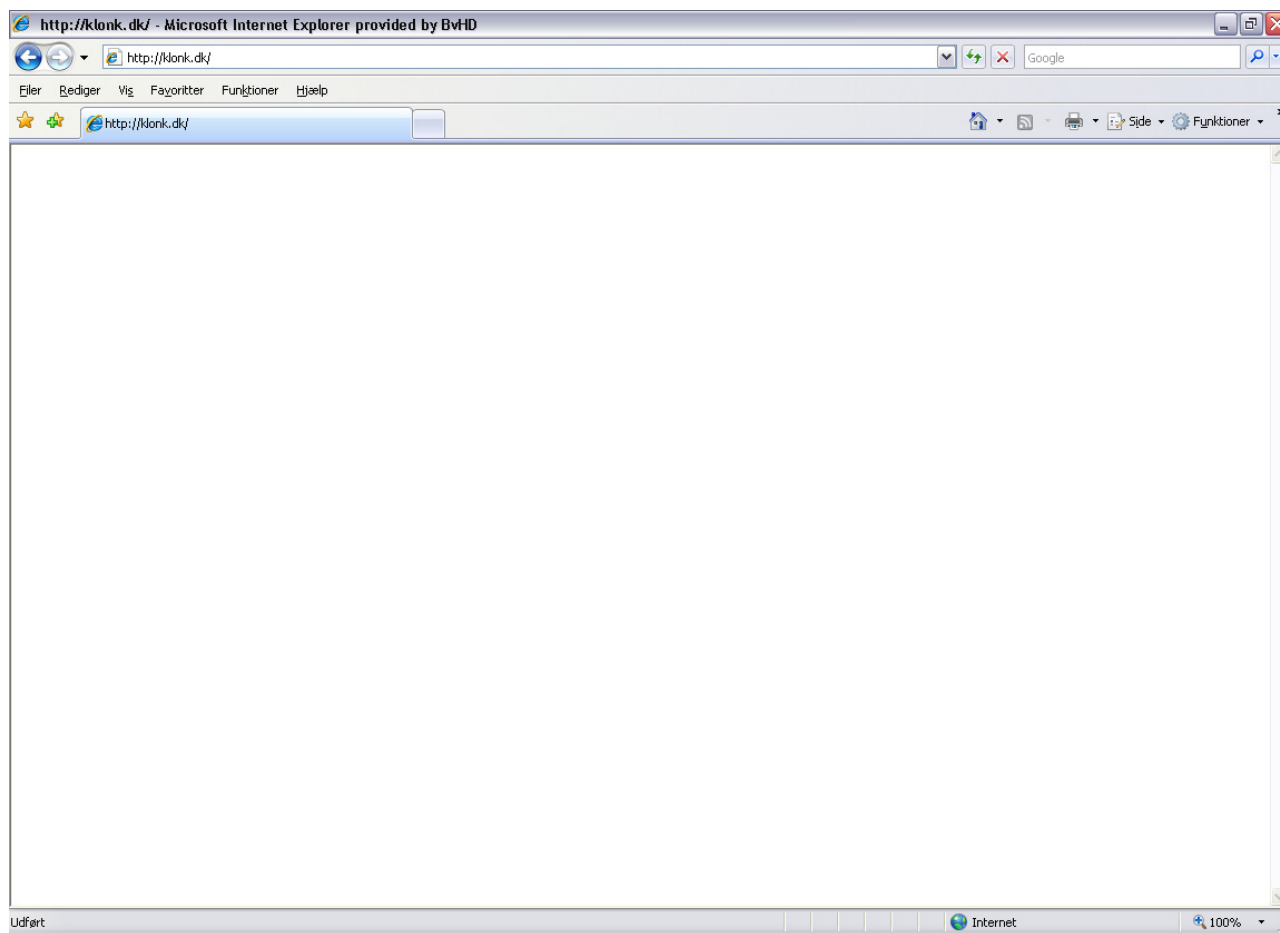
Det kan endvidere lægges til grund, at indklagedes anvendelse af domænet – om nogen – alene sker passivt ved mailkorrespondance og muligvis som host. Således har indklagede ingen reel tilknytning eller behov for domænet KLONK, og indklagede synes uden ulempe at kunne fortsætte ved andet domæne. Dette synes tillige udtrykt af Indklagede i den fremlagte korrespondance, hvor Indklagede har udtrykt vilje til overdragelse, men desuagtet stædigt og ’ordrigt’ har nægtet overdragelse, hvorved denne sag blev nødvendiggjort.”

Hertil har indklagede bl.a. anført følgende i sin duplik:

”Hvordan jeg anvender domænet er min egen sag – jeg er på intet tidspunkt gjort opmærksom på, at jeg for at kunne beholde domænet skulle oprette http-services på port 80 i hostnavnet www!

At jeg bruger andre porte og subdomæner og i hvilken form har jeg ikke tænkt mig at delagtiggøre andre end mine egne kunder i, og har aldrig før været andres problem.”

Ved opslag på www.klonk.dk den 23. juli 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



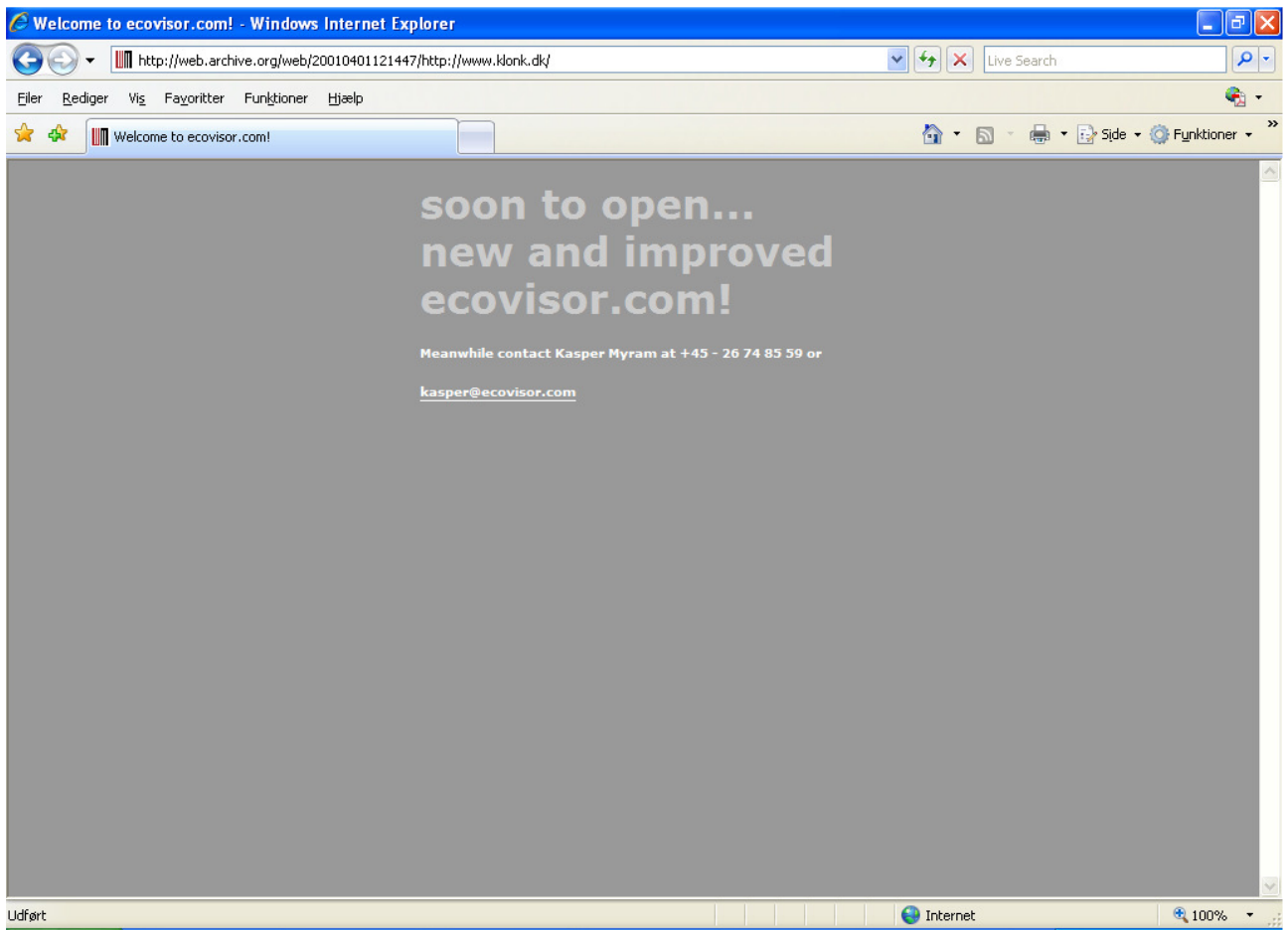
Ved fornyet opslag herpå den 6. december 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



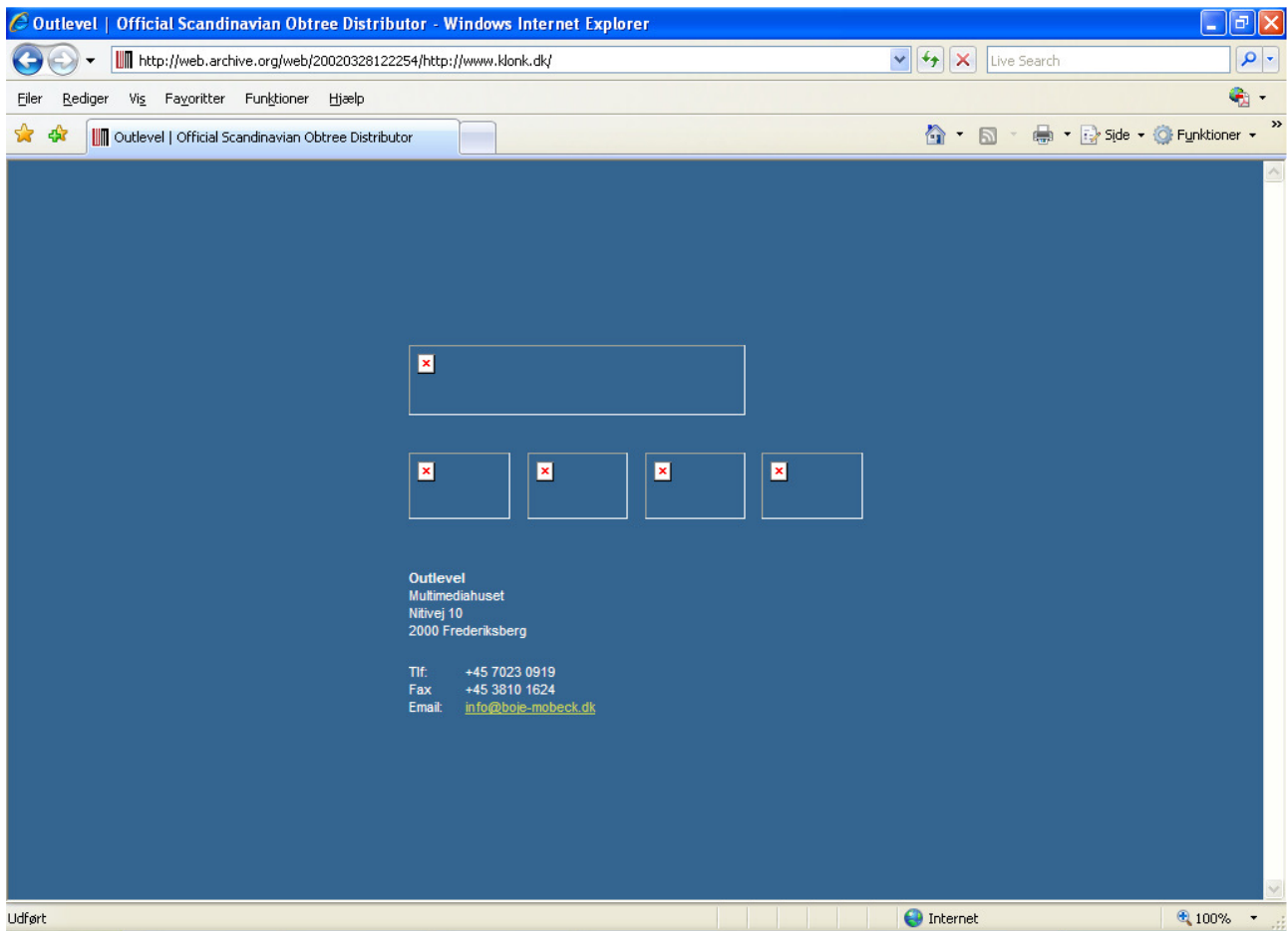
Ved en søgning i Google den 6. december 2009 på "K:L:O:N:K" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 3.560, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang af disse søgeresultater blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 13, idet Google udelader resultater, der i meget høj grad ligner disse 13 resultater. Ud af de disse 13 resultater vedrørte de 11 søgeresultater klageren, mens to fremstod som vedrørende en persons brug af denne betegnelse som kaldenavn på en hjemmeside vedrørende investering.

Ved en tilsvarende søgning i Google på "klonk" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 4.170. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte ét søgeresultat en henvisning til "klonk.dk" mens de resterende 49 søgeresultater vedrørte brug af ordet "klonk" i andre betydninger, navnlig som betegnelse for en lyd.

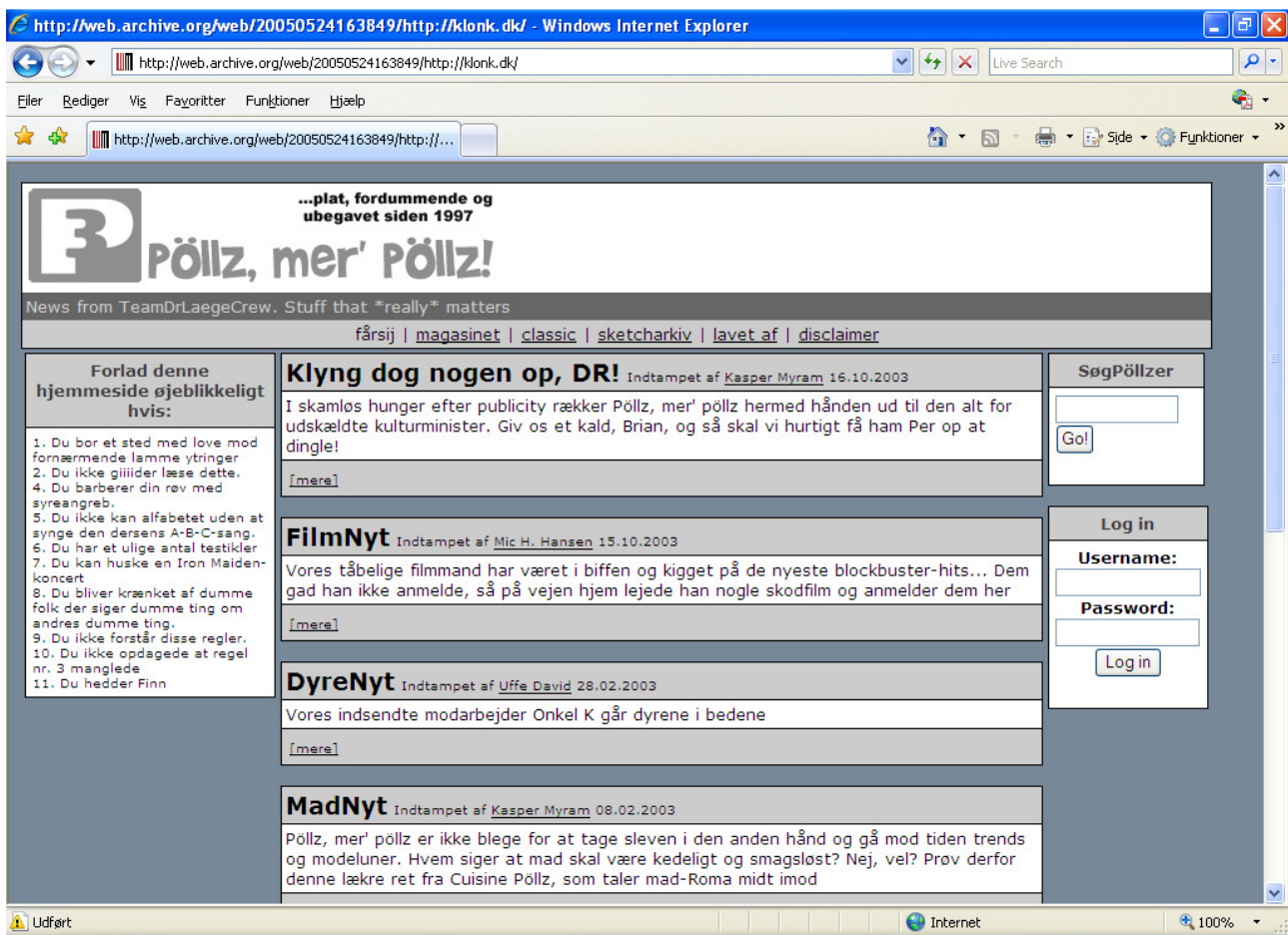
I Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) er der arkiveret en række hjemmesider på adressen www.klonk.dk i perioden 1. april 2001 til 18. november 2005. Ved opslag på den hjemmeside, der er arkiveret den 1. april 2001, har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag på den hjemmeside, der er arkiveret den 28. marts 2002 har sekretariatet taget følgende kopi:



Lignende hjemmesider er arkiveret frem til 2004. Den 13. juni 2004 er der arkiveret en hjemmeside af privat karakter med overskriften "kasper.myram.dk", og lignende hjemmesider er herefter arkiveret frem til 2005. Ved opslag på den hjemmeside, der er arkiveret den 24. maj 2005, har sekretariatet taget følgende kopi:



Ifølge DK Hostmaster A/S' DK Whois-database har indklagede registreret i alt 22 domænenavne under samme handle (KM216-DK), hvoraf mange består af betegnelser af generisk karakter.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsp procedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver erhvervsmæssig virksomhed under navnet "KLONK",
- at navnet "KLONK" er varemærkeretligt beskyttet og registreret som tilhørende klageren,
- at klagerens rettigheder således nyder beskyttelse efter såvel markedsføringslovens §§ 1 og 18 som varemærkelovens § 4,
- at indklagede ikke uden krænkelse af klagerens rettigheder vil kunne gøre erhvervsmæssig brug af navnet "KLONK",
- at klageren har en beskyttelsesværdig og loyal interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet "klonk.dk" for sin virksomhed,
- at indklagede ikke har dokumenteret brug af domænenavnet "klonk.dk" eller nogen påtænkt fremtidig brug af domænenavnet "klonk.dk",
- at indklagedes mulige brug af domænenavnet "klonk.dk" alene er passiv til brug for e-mails,
- at indklagede ikke har dokumenteret at have nogen beskyttelsesværdig interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet "klonk.dk",

- at indklagedes eventuelle interesse må vige for klagerens dokumenterede og reelle interesse i brugen af selskabsnavnet via domænenavnet,
- at klageren ikke er bekendt med indklagedes reelle begrundelse for at nægte overdragelse, men at indklagedes formuleringer i korrespondancen og i øvrigt passivitet efter løfter om overdragelse får begrundelsen til at fremstå som chikanøs,
- at indklagede herved har overtrådt god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1, og
- at opretholdelsen af registreringen derudover er i strid med almindelige retsgrundsætninger.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har registreret domænenavnet ”klonk.dk” i god tro for mere end 10 år siden,
- at domænenavnet er registreret til brug for etablering af en it-virksomhed med fokus på ”grøn it”, som imidlertid aldrig nåede det ønskede aktivitetsniveau,
- at domænenavnet ”klonk.dk” i de senere år har været benyttet til at teste forskellige kundeløsninger, ligesom der er en anseelig e-mailtrafik på domænenavnet,
- at indklagede fortsat gør brug af domænenavnet ”klonk.dk”, blot ikke på adressen www.klonk.dk,
- at indklagede ikke vil delagtiggøre andre i, hvad domænenavnet ”klonk.dk” nærmere benyttes til,
- at klageren ved sin opstart af virksomhed i 2002 og valg af domænenavnet ”klonk.biz” var bekendt med, at indklagede havde registreret domænenavnet ”klonk.dk”,
- at klageren derefter har udvist seks års passivitet før han rettede henvendelse til indklagede med krav om overdragelse af domænenavnet ”klonk.dk”,
- at indklagede som registrant af domænenavnet ”klonk.dk” i mere end 10 år må anses for at have vundet hævvd på dette domænenavn,
- at der gælder og bør gælde et princip om ”først til mølle”, således at man ellers må forsøge at handle (som TDC, der erhvervede domænenavnet ”tdc.dk” fra Thy Data Center), hvilket også er en hel del mere retfærdigt end de mafia-lignende metoder, som klageren benytter, og
- at indklagede derfor bør frifindes.

Nævnets bemærkninger:

Sagen vurderes at være af principiel betydning, og nævnet er derfor tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis erhvervsmæssig og forbrugermæssig sagkundskab, jf. § 1, stk. 2, i nævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven). Denne bestemmelse, der fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik, finder også anvendelse på domænenavne, der er registreret før lovens ikrafttræden, jf. domænelovens § 27, stk. 2.

Af forarbejderne til domænelovens § 12, stk. 1 (fremsættelsesbemærkningerne til L 165 fra Folketingsåret 2004-05, 2. samling, ad § 12) fremgår bl.a., at de forhold, som indgår i god skik-vurderingen, kan angå ikke alene registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt efter domænenavnets registrering, samt at man i kravet om god skik ofte vil støde på en række

modstående almene hensyn, som må afbalanceres overfor hinanden. Om disse særlige hensyn anføres bl.a. følgende:

”Derfor vil der ofte kunne opstå et interessemæssigt misforhold mellem den interesse, der på den ene side gør sig gældende hos den, der har registreret et internet-domænenavn uden at tage dette i brug, og andre, der på grund af deres tilknytning til de værdier, det pågældende internet-domænenavn signalerer, ønsker at få adgang til at benytte det pågældende internet-domænenavn. En regel om god skik kan benyttes til at finde en passende balance, hvorefter værdifulde internet-domænenavne tages i aktiv brug på en måde, der kommer internet-samfundet til gavn.”

Det er i den forbindelse forudsat i forarbejderne, at den faktiske anvendelse af domænenavnet spiller en rolle for god skik-vurderingen:

”Det ligger da også klart, at nogle af de mest værdifulde anvendelsesformer for internet-domænenavne netop er som grundlag for kommunikation via hjemmesider. Internet-domænenavne kan dog også anvendes til andre formål, f.eks. e-post og FTP-service. En sådan anvendelse kan også have en betydelig nytteværdi, men da e-post ofte sendes mellem parter, der kender hinanden, medens kommunikation til og fra hjemmesider ofte sker mellem parter, der ikke kender hinanden (og som derfor har behov for at kunne huske det relevante kontaktpunkt), har en sådan anvendelse ofte en mindre økonomisk værdi. Det kan f.eks. opleves som u hensigtsmæssigt, at internet-domænenavne med almene betegnelser som f.eks. ’industri.dk’, ’udsalg.dk’ og ’bank.dk’ ikke er taget i en sådan praktisk brug, som deres signalværdi kunne indicere, men reelt fremstår som ’sat til salg’ af en privat virksomhed. De forhold, der begrunder, at indehavere af sådanne værdifulde internet-domænenavne vælger ikke at anvende disse internet-domænenavne på en måde, der reflekterer navnenes reelle værdi, kan efter omstændighederne indgå i en vurdering af, om de pågældende registranter optræder i strid med god domænenavnsskik ved ikke at lade de pågældende internet-domænenavne afstå på rimelige vilkår til parter, for hvem det har større værdi at kunne tage disse navne i brug.”

Det følger heraf, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 12, stk. 1, i en sag som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning, og at der i den forbindelse kan tages hensyn til forhold efter registreringen af domænenavnet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren benytter betegnelsen ”K:L:O:N:K” som virksomhedsnavn og varemærke, og at denne betegnelse på internettet i dag i meget høj grad forbindes med netop klageren. Det fremgår endvidere, at klageren har fået registreret ordmærket ”KLONK” som varemærke for ”videnskabelige og teknologisk tjenesteydelser samt forskning og design i forbindelse dermed, industriel analyse og forskning, design og udvikling af computer hardware og computer software” (klasse 42).

Klageren har som en dansk virksomhed en naturlig interesse i at kunne anvende et domænenavn under top level domænet .dk, der er identisk med dennes virksomhedsnavn og kendetegn. Da sådanne domænenavne ikke kan indeholde kolontegn, finder klagenævnet, at klageren har en væsentlig og legitim interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”klonk.dk”.

Klagerens kommercielle interesser skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet "klonk.dk" blev registreret til brug for etablering af en it-virksomhed, men at denne virksomhed aldrig har fået "luft under vingerne", hvorfor domænenavnet i stedet har været benyttet som "prøvestand for diverse kundeløsninger" og til e-mail. Indklagede har trods klagerens opfordring dertil ikke ønsket at redegøre nærmere for den anførte brug af domænenavnet "klonk.dk". Klagenævnet finder på denne baggrund, at det ikke er bevismæssigt godtgjort, at indklagede gør brug af domænenavnet.

Selv om det lægges til grund, at indklagede fortsat i dag i et vist omfang måtte gøre brug af domænenavnet "klonk.dk" som påstået, findes indklagede ikke at have godtgjort nogen væsentlig interesse i at kunne råde over netop domænenavnet "klonk.dk" til dette formål. Dette understøttes af, at indklagede i sin korrespondance med klageren har tilkendegivet, at indklagedes brug af domænenavnet "klonk.dk" kan flyttes til et andet domænenavn, og at indklagede på denne baggrund har tilbudt at afstå domænenavnet "klonk.dk" efter udløb af en kortere overgangsperiode.

Klagenævnet lægger derfor bevismæssigt til grund, at indklagedes interesser i det omtvistede domænenavn kan varetages mindst lige så godt gennem registrering og brug af et andet domænenavn.

På denne baggrund er det klagenævnets opfattelse, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "klonk.dk", og at indklagede, for hvem dette har været kendeligt, som følge heraf har optrådt i strid med god domænenavnskik ved at nægte at afstå dette domænenavn til klageren på rimelige vilkår.

Da indklagedes adfærd dermed er i strid med domænelovens § 12, stk. 1, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, Kasper Myram, skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet "klonk.dk" er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af dette domænenavn overføres til klageren, K:L:O:N:K v/Christian Andersen. Overførelsen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 21. december 2009

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Jane Eis Larsen

Jeppe Juul