

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2009-0173
(Tidl. j.nr. 1886)

Klager:

Erhvervslivets Sundhedsrådgivning
v/Peter Niels Jørgensen
Arresvej 10
3400 Hillerød

Indklagede:

Erhverv og Sundhed
v/Hanne Clausen
Akacievej 32
4683 Rønnede

v/advokatfuldmægtig Jens Grønkjær Pihl

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagedes registrering af domænenavnet ”erhvervogsundhed.dk” suspenderes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 10. juli 2009 med tre bilag (1-3), svarskrift af 12. august 2009 med 11 bilag (A-K), replik modtaget den 9. september 2009 med 13 bilag (4-16) samt duplik af 29. oktober 2009 uden bilag.

Registreringsdato:

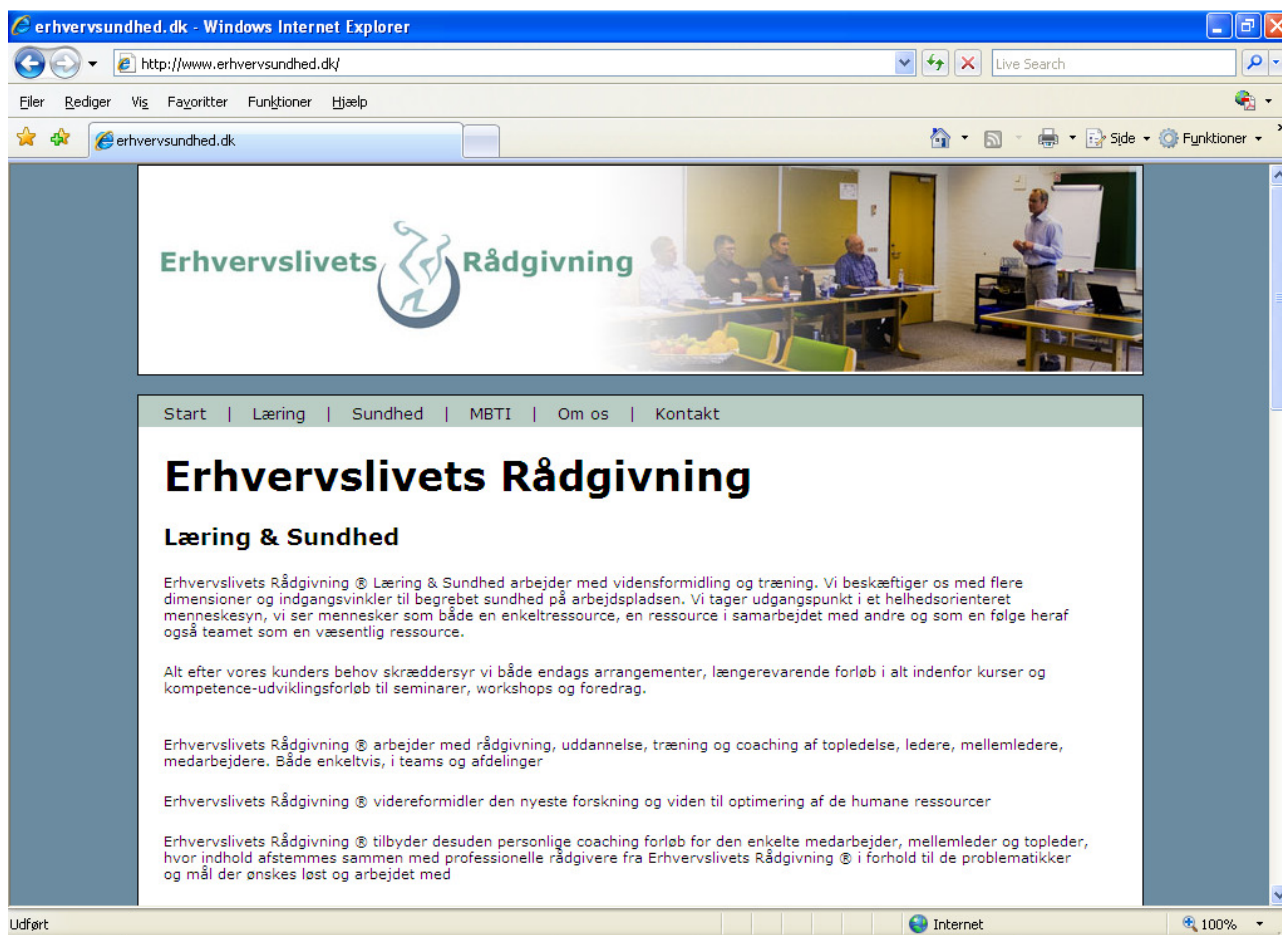
Domænenavnet ”erhvervogsundhed.dk” er registreret den 27. december 2008.

Sagsfremstilling:

Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet ”Erhvervslivets Sundhedsrådgivning v/Peter Niels Jørgensen” og med startdato den 1. oktober 1995, jf. bilag 1. Det er oplyst i klageskriftet, at klageren driver virksomhed med

rådgivning, kurser og undervisning inden for bl.a. psykisk og fysisk arbejdsmiljø, APV, sundhed, sundhedsprofiler og stresshåndtering.

Klageren har den 7. marts 2000 registreret domænenavnet ”erhvervsundhed.dk”, jf. bilag 3. Klageren har oplyst, at domænenavnet bl.a. benyttes til e-mail og til en hjemmeside for klageren. Ved opslag på www.erhvervsundhed.dk den 11. december 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Klageren er indehaver af dansk varemærkeregistrering VR 1997 05282, hvorved følgende figurmærke er registreret for ”Uddannelse indenfor stresshåndtering, uddannelse indenfor forebyggende sundhedsadfærd, uddannelse indenfor arbejdsmiljø, udvikling af uddannelser indenfor arbejdsmiljø” (klasse 41), ”Videnskabelig forskning indenfor arbejdsmiljø og sundhed” (klasse 42) og ”Bistand til arbejdspladsvurderinger (APV), udarbejdelse af sundhedsprofiler af virksomheder, udarbejdelse af sundhedsprofiler af ansatte” (klasse 44), jf. bilag 2:



Erhvervslivets Sundhedsrådgivning

Indklagede er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet "Erhverv og Sundhed v/Hanne Clausen" og med startdato den 1. marts 2009, jf. bilag A og B. Om denne virksomhed er bl.a. oplyst følgende i svarskriftet:

"Jeg, Hanne Clausen, har mange års erfaring indenfor rekruttering og personaleformidling samt massageterapi og er freelance underviser i fagene: anatomi, fysiologi, sundhedspsykologi og klinikdrift/opstart af virksomhed. Med den faglige begrundelse startede jeg Erhverv og Sundhed.

Erhverv og Sundhed er en virksomhed, der tilbyder sundhedsfremmende ydelser til arbejdsgivere og deres medarbejdere, herunder konkrete behandlinger af medarbejdere samt vejledning om forebyggelse af arbejdsrelaterede gener. Erhverv og Sundhed formidler kontakt til en række samarbejdspartnere indenfor det sundhedsfaglige område, herunder læger, ergo- og fysioterapeuter, akupunktører og massage terapeuter."

Indklagede har endvidere bl.a. oplyst, at indklagede har anvendt domænenavnet "erhvervogsundhed.dk" siden domænenavnets registrering den 27. december 2008 til en hjemmeside og e-mailadresser.

Ved opslag på www.erhvervogsundhed.dk den 13. juli 2009 har sekretariatet taget følgende kopi:



Hjemmesiden fremstod med et tilsvarende ophold ved fornyet opslag herpå den 11. december 2009.

Om baggrunden for klagen er bl.a. anført følgende i klageskriftet:

”Vi er for nylig blevet opmærksomme på, at der er en anden virksomhed der har oprettet et domænenavn og en virksomhed hvor de kalder sig erhvervsundhed og har domænenavnet erhvervsundhed.dk, og som beskæftiger sig med nogle af de områder vi har beskæftiget os med, som nogle af de første i Danmark, siden 1995.

Vi mener denne virksomhed har fået ideen til navnet erhvervsundhed fra os og at de krænker vores ret til navnet, idet det ligger meget tæt på det navn vi har fået opbygget siden 1995 og som vi bruger i henvisningen overfor kunder til vores hjemmeside og vores mailadresser. Alle vores mailadresser har domænet @erhvervsundhed.dk.”

Om baggrunden for registrering af domænenavnet ”erhvervsundhed.dk” har indklagede bl.a. anført følgende i sit svarskrift:

”I forbindelse med opstarten af Erhverv og Sundhed er nogle af de krav som vi havde til firmaidentitet nævnt nedenfor.

- 1. Firmanavnet skulle afspejle de ydelser som virksomheden arbejder med.*
- 2. Firmanavnet skulle være dansk.*
- 3. Domænenavnet skulle være identisk med firmanavnet.*

4. Mailadresser skulle være identisk med firmanavnet.
5. Vi skulle være alene om domænenavnet dvs. at domæner efterfulgt af com, net osv. skulle fravælges.
6. Farven på logoet skulle afspejle erhvervslivets blå farver.

Vi valgte Erhverv og Sundhed som firmanavn, ErhvervOgSundhed.dk som domænenavn til hjemmeside og info@ErhvervOgSundhed.dk til mailadresse da de alle opfyldte ovennævnte krav og var ledige. Det har stor betydning for os at firmanavn, domænenavn og mailadresser er ens. Det vil efter vores mening få virksomheden til at fremstå som en gennemtænkt helhed hvor alle ovennævnte elementer kan indgå i markedsføringen af virksomhedens profil. Som en behandlingsorienteret virksomhed har det ligeledes været vigtigt at virksomhedens profilering ikke kan komme i strid med lov nr. 326 om markedsføring af sundhedsydelser og bekendtgørelse nr. 738 om markedsføring af sundhedsydelser eller i øvrigt lægelovens bestemmelser. Erhverv og Sundhed er omfattet af begge lov.

Forundersøgelsen:

Vi undersøgte om Erhverv og Sundhed var registreret i patent og varemærkestyrelsen. Ved hjælp af opslag i det danske varemærkeregister (PVSONline) undersøgte vi om der var registreret andre navne som kunne mindre om vores. I den forbindelse vil jeg gøre opmærksom på at vores fokus var rettet mod navne indenfor behandlerverdenen som vi er en del af.

Hos one.com undersøgte vi om domænenavnene var ledige og om vi var de eneste brugere af domænenavnet.

For ikke at krænke andre udbydere af sundhedsbehandlinger og da Erhverv og Sundhed er to ganske almindelige ord foretog vi mange søgning på Google. Ved hvert ord vi søgte gennemgik vi Googles 2-3 første sider for at tjekke om der kunne være uhensigtsmæssigheder. Klagers virksomhed er på intet tidspunkt blev vist ved søgninger som: Erhverv og Sundhed, ErhvervOgSundhed, ErhvervsSundhed. Efter samme kriterier gennemgik vi alle de ydelser vi tilbyder virksomhederne. Af relevans for denne sag kan jeg oplyse at klagers virksomhed på intet tidspunkt er blevet vist ved søgninger på: udarbejdelse af APV, APV psykisk arbejdsmiljø, APV hjemmearbejdspladser, APV rådgivning, arbejdspladsindretning, ergonomi APV, motion på arbejdspladsen.

Der var intet i vores forundersøgelse der gav anledning til bekymring.

Da vi intet kender til Erhvervslivets Sundhedsrådgivning, har vi ikke søgt direkte på klagers virksomhedsnavn eller virksomhedens domænenavn. Det ville være den eneste måde vi kunne have opdaget virksomhedens eksistens på. Det må vel siges at være det samme som at lede efter en nål i en høstak.

...”

Hertil har klageren bl.a. anført følgende i sin replik:

”Hanne Clausens manglende evner til at finde matchende resultater til erhvervsundhed.dk er ikke dokumentation for om navnet erhvervsundhed.dk eksisterer og eksisterede, da Hanne Clausen besluttede sig for at bruge et navn der ligger meget tæt på erhvervsundhed.dk, hvilket konkret kan tilbagevises ved henvisning til bilag 3 i bragt af 10/7 2009.12.11

Søgningerne har ikke været fyldestgørende, og vi kan oplyse at både vores IT ingeniør og vi, har kunnet finde adskillige match på vores navn ved søgning på erhvervsundhed, både før og efter

Hanne Clausens virksomhed begyndte, også med søgning på de af Hanne Clausen omtalte søgeord.”

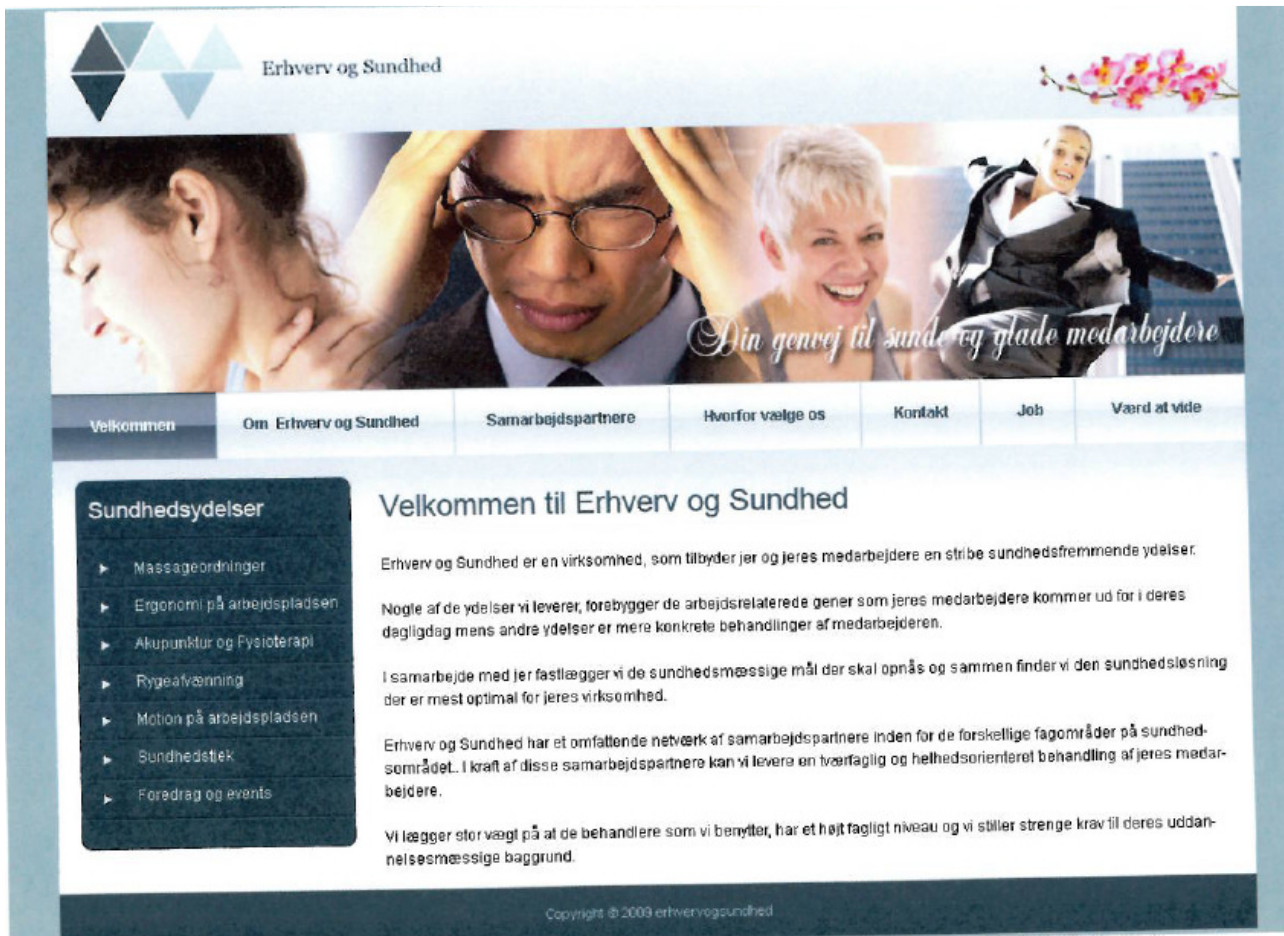
Om udformningen af indklagedes hjemmeside har indklagede bl.a. anført følgende i svarskriftet:

”Som en af one.com’s 650.000 kunder har vi adgang til en guide til oprettelse af hjemmesider. Denne guide er i første omgang benyttet af Erhverv Og Sundhed til hjemmesiden. Der kan vælges imellem 35 skabeloner. Erhverv og Sundhed har anvendt den første skabelon med titlen guldfisk og benyttet billedet til banner fra nogle af de andre skabeloner, jf. Bilag D.

Resultatet af Erhverv og Sundheds hjemmeside er vedlagt som Bilag E. At denne hjemmeside skulle være inspireret eller kopieret fra klagers hjemmeside tager vi klart afstand fra. Dette er absolut ikke korrekt og der er stort set intet der er sammenfaldende i de to hjemmesider. Klagers hjemmeside er vedlagt som Bilag F.

Som nævnt ovenfor er Erhverv og Sundheds nuværende hjemmeside midlertidig. Den benytter vi indtil vores nye hjemmeside forelægger fra vores reklamebureau. Den nye hjemmeside foreligger pt. som 2. udkast og er vedlagt som Bilag G. Vi vil gøre opmærksom på at samarbejdet med reklamebureauet er påbegyndt før vi havde kendskabet til denne sag. Som dokumentation vedlægges kvittering for betaling af hjemmeside som Bilag H.”

Det omtalte bilag D indeholder syv forskellige skabeloner til udformning af hjemmesider. Det billede af en svane, der findes på indklagedes hjemmeside (gengivet ovenfor), findes på en af disse skabeloner. Bilag E og F indeholder kopier af parternes hjemmesider, der fremtræder som identiske med de hjemmesider, som er gengivet ovenfor. Det omtalte bilag G indeholder følgende kopi:



Det omtalte bilag H indeholder kopi af en faktura udstedt den 17. juli 2009 fra virksomheden Fast Media ApS, som angiver at vedrøre ”Design af hjemmeside”.

Indklagede har som bilag I fremlagt kopier af indklagedes markedsføringsmateriale i form af bl.a. brevpapir og kuverter, visit- og mødekort, en brochure, bildørsmagnet og vinduesklistermærker samt postkort, der alle er påført kendetegnet ”Erhverv og Sundhed” og hjemmesideadressen ”www.ErhvervOgSundhed.dk”. Dette bilag indeholder desuden en gengivelse af forskelligt materiale til behandlere og behandlerrum i form af t-shirts, plancher og plakater, behandlertkort, samt forskelligt reklamemateriale i form af visitkort, kuglepenn og nøgleringe, kalendere, en kasket og et indkøbsnet, hvorpå bl.a. er påført betegnelsen ”Erhverv og Sundhed” og i nogle tilfælde også ”www.ErhvervOgSundhed.dk”.

Som bilag J er fremlagt kopi af Datatilsynets brev af 13. juli 2009, hvorved datatilsynet meddeler at være indstillet på at meddele tilladelse til indklagedes behandling af personoplysninger i forbindelse med indklagedes ”Klientjournal”. Det anføres i brevet, at endelig tilladelse vil blive udstedt, når Datatilsynet har modtaget betaling af et gebyr for tilladelsen, som udgør 1.000 kr.

Hertil har klageren bl.a. anført følgende i sin replik:

”Erhvervslivets Sundhedsrådgivning ® har benyttet domænenavnet erhvervsundhed.dk forkortet til erhvervsundhed på visitkort, brevpapir, undervisningsmateriale, PowerPoint, forsider til mapper

som vi bruger i undervisning, til præsentation på konferencer og til møder med nuværende og kommende kunder, og har brugt siden 1995. Se bilag [4-16].

Erhvervslivets Sundhedsrådgivnings ® materiale såsom visitkort, brevpapir, logo, undervisningsmaterialer er udarbejdet af illustratør Dorthe Isabel Buch, siden 1995. Materiale der befinder sig hos tusindvis af kunder og store virksomheder, her i blandt Danfoss, Danisco, DI, Beskæftigelsesministeriet, LM, GKN, Danske Bank, Jyske Bank, Tokheim, TimeVision, Timepartner, Finansforbundet, KMD, IBM, etc. ...”

Som bilag 6 er fremlagt en kopi af følgende logo:



Som bilag 4 og 5 har klageren fremlagt kopier af to forskellige visitkort, hvorpå dette logo er påført sammen med bl.a. en henvisning til klagerens hjemmesideadresse www.erhvervsundhed.dk.

Som bilag 7 er fremlagt en kopi af et markedsføringsmateriale, hvori omtales ”Sund Weekendtilbudet” og der henvises til, at man kan kontakte ”Erhvervslivets Sundhedsrådgivning” herom. Materialet er udateret.

Som bilag 8 er fremlagt en kopi af et ikke underskrevet kursusbevis, som er dateret den 20. august 2001 og angiver at vedrøre en navngiven persons deltagelse i kurset ”LEDERENS PERSONLIGE RESSOURCER” afholdt for ECCO Danmark i 2000-2001, hvori bl.a. anføres følgende:

”Kursusindhold og metoder; ???? teori og vidensformidling...

Fagligt indhold; ??????

Stressmanagement; ?????? Hensigtsmæssig håndtering af egne og medarbejderes ressourcer...

Følelsesmæssig Intelligens ??????????????????????

Kommunikation og Samarbejde: Teoretisk viden om kommunikationsmodeller...?????...

Transaktionsanalysen, konflikthåndtering, supervision ??????????.....

[...]

For yderligere information om kursus, metoder samt uddannelsesindhold kontakt venligst ErhvervsSundhed, LearningServices and Education, ...

ErhvervsSundhed er en selvstændig virksomhed der blandt andet udvikler og afholder lederkurser for virksomheder som Danfoss, IBM, Danske Bank, ...”

Som bilag 9-13 er fremlagt materiale vedrørende kurser hos virksomhederne Skandia, GKN Wheels Nagbøl A/S, TimePartner, LM Glasfiber og Hedegaard Agro, som er påført et logo, der minder om det ovenfor gengivne logo indeholdende ordene "ERHVERV" og "SUNDHED", men med tilføjelse af udtryk som "Training and Education · Learning Services Denmark", "Learning Services" og "Træning og uddannelse". Kurserne vedrører bl.a. lederkurser, kurser om teambuilding og kurser om stress.

Som bilag 14 er fremlagt en kopi af en tekst om "COACHING", som nederst indeholder det samme logo. Som bilag 15 er fremlagt kopi af et kursusmateriale på 4 sider vedrørende stress m.v., hvorpå nederst bl.a. er anført "Erhverv Sundhed ® Stresskompendie" og "www.erhvervsundhed.dk".

Materialet i bilag 9-15 er udateret.

Som bilag 16 er fremlagt kopi af 6 sider fra en præsentation, hvorpå der nederst på nogen af siderne er anført følgende:

*"ErhvervSundhed
LearningServices 2005"*

I sit svarskrift har indklagede fremhævet, at klageren tilsyneladende ikke længere bruger navnet "Erhvervslivets Sundhedsrådgivning" og har til støtte herfor som bilag K fremlagt en udskrift af den side på klagerens hjemmeside, der bærer overskriften "Om os", hvorpå bl.a. anføres følgende:

"Læring & Sundhed

Erhvervslivets Rådgivning ® Læring & Sundhed, som før hed Erhvervslivets Sundhedsrådgivning ®, blev oprettet som privat virksomhed i 1995 med støtte fra Erhvervsministeriet og Erhvervsfremmestyrelse i samarbejde med sundhedsstyrelsen og Sund by netværket med det formål at fremme sundheden og ressourceudnyttelsen på danske virksomheder."

Hertil har klageren bl.a. anført følgende i sin replik:

"Det er irrelevant at påpege at Erhvervslivets Sundhedsrådgivning ® har valgt at bruge Rådgivning som navn til nogle af vores ydelser, da vi beskæftiger os med mere end sundhed, men at sundhed stadig er en del af vores patentregistrerede navn Erhvervslivets Sundhedsrådgivning ® og domænenavnet erhvervsundhed.dk."

Ved en søgning i Google den 11. december 2009 på den eksakte betegnelse "ErhvervSundhed" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 48, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang af disse søgeresultater blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 25, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de 25 viste. Blandt de 25 viste søgeresultater vedrørte de 22 omtale af klageren eller klagerens domænenavn "erhvervsundhed.dk", mens ét søgeresultat vedrørte et dokument med omtale Region Midtjyllands satsning "Erhverv-Sundhed" og ét søgeresultat vedrørte en anden brug af denne betegnelse.

Ved en tilsvarende søgning på betegnelsen "erhvervogsundhed" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 7, der alle vedrørte omtale af indklagede.

I Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) er der arkiveret en række hjemmesider for klagerens virksomhed på adressen www.erhvervsundhed.dk i perioden 4. december 2000 til 14. februar 2008.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden 1995 har drevet virksomhed under navnet ”Erhvervslivets Sundhedsrådgivning”,
- at klageren har varemærkeregistreret navnet ”Erhvervslivets Sundhedsrådgivning”,
- at klageren siden 2000 har gjort brug af domænenavnet ”erhvervsundhed.dk”,
- at klageren i en årrække også har gjort brug af forkortelsen heraf ”erhvervsundhed” i sin virksomhed, jf. bl.a. bilag 4-16,
- at det som bilag 4-16 fremlagte materiale befinder sig hos et stort antal mennesker i mange danske virksomheder,
- at klageren bl.a. benytter betegnelsen ”Erhverv og Sundhed”, når klageren præsenterer sig i telefonen i formen ”Erhverv og sundhed, du taler med ...”,
- at klageren herved har indarbejdet navnet ”ErhvervSundhed” for sin virksomhed,
- at det herved er uden betydning, at klageren ikke længere gør brug af navnet ”Erhvervslivets Sundhedsrådgivning”,
- at indklagede beskæftiger sig med nogle af de områder, som klageren har beskæftiget sig med som nogle af de første i Danmark siden 1995,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”erhvervogsundhed.dk” indebærer en væsentlig risiko for forveksling med klageren,
- at indklagede må antages at have været i ond tro om klageren,
- at klageren således siden 1995 har været i kontakt med tusindvis af medarbejdere hos forskellige virksomheder, og at der er mange, der har prøvet at efterligne klagerens koncept,
- at indklagedes onde tro også understøttes af udformningen af indklagedes hjemmeside, der både hvad angår design og farvevalg fremtræder som stærkt inspireret af og kopieret fra klagerens hjemmeside,
- at indklagede søgninger på andre virksomheder forud for indklagedes opstart af virksomhed ikke har været fyldestgørende,
- at indklagedes virksomhed således ville være kommet frem ved brug af nogle af de søgeord, som indklagede har anvendt, og
- at indklagede har handlet i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1.

Indklagede har gjort gældende,

- at klageren siden 1995 har drevet virksomhed under navnet ”Erhvervslivets Sundhedsrådgivning” med branchekode 702200 (virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse),
- at klageren har registreret et figurmærke i Patent- og Varemærkestyrelsen med teksten ”ES Erhvervslivets Sundhedsrådgivning”,
- at klageren angiveligt anvender ordene ”Erhverv” og ”Sundhed” i forbindelse med et logo, som i sin helhed er væsentligt forskelligt fra klagerens registrerede figurmærke, og som efter det oplyste ikke er registreret som varemærke,

- at klageren ikke længere anvender navnet ”Erhvervslivets Sundhedsrådgivning” på klagerens hjemmeside, men kun navnet ”Erhvervslivets Rådgivning”, som også anvendes i klagerens nuværende logo,
- at klageren på trods af påstande om et massivt kundegrundlag og brug af navnet ”Erhverv Sundhed” ikke har fremlagt dokumentation for markedsføring og ekstern brug af hverken figurmærket, logoet eller navnet ”Erhverv Sundhed” ud over vekslende og sporadisk brug på fremlagt undervisningsmateriale, hvoraf en del er fra 2005, jf. bilag 16, visitkort samt henvisning til en referenceliste på klagerens hjemmeside,
- at klageren ikke har dokumenteret, at klagerens domænenavn kan identificeres eller prioriteres i søgeresultater på internettet, hvor der søges på ”erhverv sundhed” og kombinationer heraf,
- at klageren derfor hverken ved registrering eller på nogen anden måde har opnået eneret til navnet ”Erhverv Sundhed” og variationer heraf,
- at ordene ”erhverv” og ”sundhed” er almindeligt forekommende, og at sammensætningen heraf ikke har tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som kendetegn,
- at klageren ikke har godtgjort, at betegnelsen ”Erhverv Sundhed” skulle være indarbejdet for klagerens virksomhed,
- at indklagede har registreret ”Erhverv og Sundhed” som virksomhedsnavn der tilbyder sundhedsfremmende ydelser til arbejdsgivere og deres medarbejdere, herunder behandling af og vejledning vedrørende arbejdsrelaterede gener,
- at indklagedes virksomhed er registreret med branchekode 783000 (anden personaleformidling),
- at indklagedes ydelser er væsensforskellige fra dem klageren tilbyder,
- at der derfor ikke foreligger nogen risiko for forveksling mellem virksomhederne,
- at dette underbygges af, at indklagede ikke har oplevet nogle tilfælde af forveksling i praksis,
- at indklagede inden registrering af domænenavnet ”erhvervogsundhed.dk” foretog enhver rimelig undersøgelse, herunder søgninger i varemærke- og domænenavsregistre,
- at indklagede således har registreret domænenavnet ”erhvervogsundhed.dk” i god tro og uden kendskab til klageren,
- at indklagede benytter domænenavnet ”erhvervogsundhed.dk” i forbindelse med sin virksomhed ”Erhverv og Sundhed”,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”erhvervogsundhed.dk” ikke er illoyal i forhold til klageren, og
- at indklagede derfor ikke har handlet i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har bl.a. gjort gældende, at klageren har stiftet en kendetegnsret til betegnelsen ”ErhvervSundhed”, og at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”erhvervogsundhed.dk” er i strid med denne kendetegnsret.

Selv om betegnelsen ”ErhvervSundhed” består af en sammensætning af to almindelige ord, som har en sammenhæng med de tjenesteydelser, som klageren udbyder, finder nævnet ikke, at denne betegnelse er rent beskrivende for disse tjenesteydelser.

Klagenævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren i et ikke nærmere dokumenteret omfang i sin virksomhed har anvendt et logo indeholdende ordene ”ERHVERV” og ”SUNDHED” på hver

sin side af en figur. Ved anvendelsen af dette logo kan klageren imidlertid ikke stifte en kendetegnsret alene til en sammensætning af ordene ”ERHVERV” og ”SUNDHED”.

Klagenævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at domænenavnet ”erhvervsundhed.dk” har været benyttet forud for etableringen af indklagedes virksomhed til markedsføring af klagerens virksomhed ”Erhvervslivets Sundhedsrådgivning v/Peter Niels Jørgensen”, herunder til e-mailadresser og til en hjemmeside for klagerens virksomhed. Klageren har desuden fremlagt eksempler på markedsføringsmateriale, kursusmateriale og lignende, hvori bl.a. anvendes betegnelserne ”ErhvervsSundhed, LearningServices and Education”, ”ErhvervSundhed Learningsservices”, ”ErhvervSundhed”, ”ErhvervsSundhed” og ”Erhverv Sundhed”.

Uanset indklagedes brug af betegnelsen ”ErhvervSundhed” således ikke fremtræder stringent og uanset at den nærmere brug af det fremlagte materiale ikke er dokumenteret, finder klagenævnet, at det ikke kan udelukkes, at klageren forud for indklagedes registrering af domænenavnet ”erhvervsundhed.dk” i hvert fald har opnået beskyttelse efter markedsføringslovens § 18, som er sålydende:

”§ 18. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres.”

Ved vurderingen af, om indklagede ved sin brug af domænenavnet ”erhvervsundhed.dk” har overtrådt markedsføringslovens § 18, må der på den ene side lægges vægt på, at indklagedes domænenavn ”erhvervsundhed.dk” indeholder hovedparten af det af klageren benyttede kendetegn ”ErhvervSundhed”, og at domænenavnet anvendes for en virksomhed af samme eller lignende art som klagerens. Det må dog på den anden side også indgå i vurderingen, at betegnelsen ”Erhverv og Sundhed” i højere grad end den af klageren benyttede betegnelse ”ErhvervSundhed” er beskrivende for netop den type virksomhed, som klageren og indklagede driver, og at indklagede ikke anvender domænenavnet ”erhvervsundhed.dk” på en sådan måde, at der f.eks. gives indtryk af, at der er en forbindelse mellem klager og indklagede.

Det må endvidere indgå i vurderingen, at domænenavnet ”erhvervsundhed.dk” er identisk med indklagedes registrerede virksomhedsnavn ”Erhverv og Sundhed v/Hanne Clausen”, og at klageren ikke har anfægtet denne registrering.

Efter en samlet vurdering finder klagenævnet herefter ikke, at indklagede har handlet i strid med markedsføringslovens § 18.

Indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”erhvervsundhed.dk” forudsætter endvidere overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven).

Domænenavnet ”erhvervsundhed.dk” er identisk med klagerens registrerede virksomhedsnavn, der har en naturlig sammenhæng med de tjenesteydelser, som indklagede udbyder i sin virksomhed. Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om, at indklagede først tog dette navn i brug efter at have undersøgt, om dette kunne ske uden gene for andre, og indklagede anvender som anført ikke domænenavnet ”erhvervsundhed.dk” på en sådan måde, at der f.eks. gives indtryk af, at der er en forbindelse mellem klager og indklagede.

Indklagedes registrering og brug af domænenavnet fremstår dermed ikke som værende i strid med god domænenavnsskik, og der er heller ikke i øvrigt under sagen fremkommet oplysninger, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”erhvervogsundhed.dk” skulle være retsstridig i forhold til klager.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Erhvervslivets Sundhedsrådgivning v/Peter Niels Jørgensen, medhold i, at det af indklagede, Erhverv og Sundhed v/Hanne Clausen, registrerede domænenavn ”erhvervogsundhed.dk” skal suspenderes.

Dato: 21. december 2009

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo