

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2023-0259**

## **Klager:**

Den Socialfaglige Organisation ApS  
Bobjergvej 29  
5771 Stenstrup  
Danmark

## **Indklagede:**

[A]  
[A's adresse]

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Domænenavnet "den-socialfaglige-organisation.dk" skal slettes.

### Indklagedes påstand

Afvisning/frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 21. december 2023 med ét bilag (bilag 1), svarskrift af 6. januar 2024 uden bilag og tillæg til svarskrift af 10. januar 2024 med to bilag (bilag A og B).

## **Registreringsdato:**

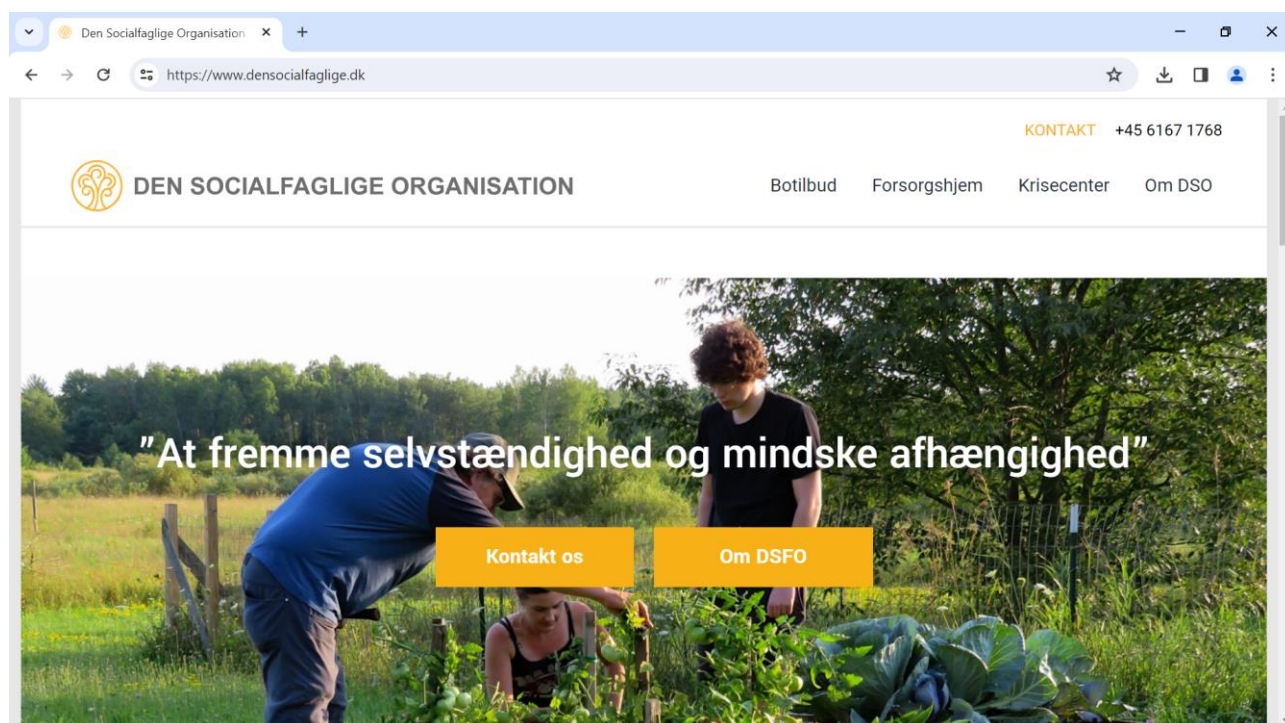
Domænenavnet "den-socialfaglige-organisation.dk" er registreret den 6. december 2023.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Den Socialfaglige Organisation ApS (CVR-nummer 40217412) med startdato den 31. januar 2019. Selskabets formål er at etablere, drive og udvikle sociale service- og botilbud, og dermed beslægtet eller associeret virksomhed. Endvidere er selskabet registreret under branchekode "872010 Døgninstitutioner for personer med psykiske handicap".

Det fremgår af klageskriftet bl.a., at klageren på nuværende tidspunkt er registrant af domænenavnet "densocialfaglige.dk". Ved opslag 23. februar 2024 i Punktum dk's WHOIS-database (www.punktum.dk) har sekretariatet konstateret, at domænenavnet "densocialfaglige.dk" er registreret den 9. marts 2020, og at [A] er anført som registrant af det pågældende domænenavn.

Ved opslag den 23. februar 2024 på "densocialfaglige.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

*"Vi, Den Socialfaglige Organisation ApS, registrerede d. 9/3 2020 domænenavnet densocialfaglige.dk (Se dokumentation fra WHOIS-databasen her:*

*[https://dk.godaddy.com/whois/results.aspx?itc=dlp\\_domain\\_whois&domain=https%3A%2F%2Fwww.denso cialfaglige.dk](https://dk.godaddy.com/whois/results.aspx?itc=dlp_domain_whois&domain=https%3A%2F%2Fwww.denso%20cialfaglige.dk))*

*Vi er en organisation, der etablerer og driver sociale tilbud (botilbud, krisecentre og forsorgshjem).*

*På et af disse botilbud har vi en psykisk udfordret beboer, der har set sig enormt sur på bl.a. vores organisation. Beboeren har derfor løbende lavet en del Youtube videoer hvor både kommune, tilsyn og vores virksomhed, kritiseres kraftigt. Og nu har beboeren så oprettet domænet den-socialfaglige-organisation.dk.*

*På dette website udtrykker beboeren sin holdninger og tanker og kommer med alvorlige anklager, som selvsagt ikke er dokumenteret.*

*[...]*

*Vi, Den Socialfaglige Organisation, mener at domænet bør slettes, da det har en forretningskadende effekt på vores virksomhed og kan mislede besøgende, der rent faktisk ønsker at tilgå vores hjemmeside.*

*I og med, at registranten bruger vores virksomhedsnavn én til én i domænet, mener vi også at det overtræder domænelovens § 25.”*

Som bilag 1 (litreret af klagenævnet) har klageren fremlagt en udskrift af 21. december 2023 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende sin virksomhed, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 23. februar 2024 på ”den-socialfaglige-organisation.dk” har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved sekretariatets opslag på den 3. januar 2024:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

*”Mit officielle svar på den ubegrundede anklage imod mig, hvilket opfattes som DSOs forsøg på at krænke min Grundlovssikrede Ret til at Ytre mine holdninger og meninger.*

*Først og fremmest er det min Grundlovssikrede Ret at ytre mine meninger og holdninger.*

*I klagen som ”Den Socialfaglige Organisation Aps” (herefter blot ”DSO”) retter mod min person, anerkendes det at ”den-socialfaglige-organisation.dk” (herefter blot ”Sitet”) mine meninger og holdninger. Derfor burde Klagenævnet aldrig have oprettet en klage herom.*

*DSO anerkendelse Sitet indeholder meninger og holdninger, følger her:*

*”På dette website udtrykker beboeren sin holdninger og tanker og kommer med alvorlige anklager, som selvsagt ikke er dokumenteret”.*

*DSO foretager sig yderligere to ting gennem dette Statement, den første er at rejse påstanden om Undertegnende rejser ”alvorlige anklager” mod DSO... hvilket ikke er korrekt, dette defineres også på Sitet.*

Specifikt, og i starten af Bloggen / Sitet, gøres det klart at en Dommer ikke afsagt kendelse om dette er sandheden... endvidere opfordre Undertegnende til man ikke at begår selvtægt af nogen form mod DSO.

Dernæst rejser DSO en påstand om det som DSO opfatter som "alvorlige anklager", som samtidig åbenbart også er mine meninger og holdninger... at disse påståede anklager "... selvsagt ikke er dokumenteret".

Gennem denne formulering mener jeg man forsøger at underminere Undertegnendes troværdighed, uden faktisk selv at føre bevis for deres egen påstand... ved, efter min mening, at insinuere at fordi jeg er Udsat Borger er mit ord "selvsagt" ikke noget imod DSO's ord.

Hvilket jeg ikke kan af- eller bekræfte, hvorfor jeg må stresser dette min egen personlige vurdering og opfattelse.

En Organisation kan gøre krav på et domæne, dette 3 år efter man har oprettet det første domæne (densocialfaglige.dk).

Man har tydeligvis ikke haft nogen reel interesse i dette, førend man nu forsøger at – ulovligt – hindre min Grundlovssikrede Ret til frit at ytre mine meninger og holdninger.

Gennem mine meninger og holdninger på Sitet, søger jeg at dele mine personlige meninger og mine personlige holdninger... hvorvidt man som mulig fremtidig samarbejdspartner skulle blive skræmt blot af min lille Blog, mener jeg må fortælle mere om DSOs ry allerede inden og uden min lille blog.

Samt måske endda denne mulige fremtidige samarbejdspartners allerede eksisterende tidsbegrænsning. Da om man ikke har tid til mere end at gennemgå min lille korte blog – en begrænsning der heller ikke er mit ansvar – da havde DSO ikke nogen reel chance uanset hvad.

I forhold til beskyldningen om "... en forretningsskadende effekt på vores virksomhed og kan mislede besøgende, der rent faktisk ønsker at tilgå vores hjemmeside."

Først og fremmest må jeg endnu en gang henholde til det været DSO egen beslutning ikke at købe brugsretten til "den-socialfaglige-organisation.dk" i 2020, samtidig med man købte brugsretten til domænet "densocialfaglige.dk"... for 3 år siden.

Dernæst ville en Avis ikke holdt ansvarlig for om en Virksomhed måske ikke længere er rentabel... særligt når ikke Virksomheden ikke selv bevisført for hverken det ene eller det andet.

DSOs eget Statement: "... selvsagt ikke er dokumenteret" er selvsagt ikke bevis eller dokumentation i sig selv, det er blot DSOs egen mening og holdning til mine holdninger og meninger. Hvilket, uanset jeg er dybt uenig i disse, ligeså er DSOs ret at Ytre... sikret gennem Grundloven.

Endeligt, om DSO havde reel dokumentation for hverken det ene eller det andet, mon ikke man så havde anlagt civilt søgsmål imod mig???"

I tillæg til svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

*”Det formodes Klagenævnet for Domæneklager, selvsagt, ikke direkte kan agere på materialet / beviserne / dokumentationen som hermed dels med Jer.*

*Blot sker denne overlevering som en yderligere respons på dels DSOs (Den Socialfaglige Organisation) ikke-sandfærdige påstand om at mine meninger og holdninger ”... som selvsagt ikke er dokumenteret.”*

*Hvilket hverken meninger og/eller holdninger, til min viden, ikke er nødvendigt.*

*Endvidere efter DSOs udtalelse om ”På et af disse botilbud har vi en psykisk udfordret beboer, der har set sig enormt sur på bl.a. vores organisation.” føler jeg mig tvunget til at præcisere jeg er [...].*

*[...]*

*Jeg mener at DSO, som organisation, bevidst spiller på dels fordomme om Psykisk udfordringer. Dels på at DSO, grundet GDPR, netop ikke selv må præcisere at jeg blot er [...].*

*For at bruge DSO egen formulering, er det uden grundlag at jeg har ”set mig sur” på DSO... hvilket DSO udmærket ved at jeg både kan og vil dokumentere, gennem videoer (på netop Youtube), billeder og andet materiale.”*

Som bilag A (litreret af klagenævnet) har indklagede fremlagt en sagsudskrift fra Den Uafhængige Politiklagemyndighed.

Bilag B (litreret af klagenævnet) er en kopi af en e-mail af 10. januar 2024 sendt af indklagede til Klagenævnet for Domænenavne.

Punktum dk har ved e-mail af 4. januar 2024 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”den-socialfaglige-organisation.dk” siden den 6. december 2023.

Endvidere har Punktum dk ved e-mail af 8. februar 2024 oplyst, at indklagede – udover at være registrant af domænenavnet ”den-socialfaglige-organisation.dk” – er registrant af domænenavnene ”bostedet-sirius.dk”, ”ostekiks.dk”, ”sirius-botilbud.dk”, ”socialtilsynsmyndighederne.dk”, ”tvindskolen-lindersvold.dk” og ”groefle-noefle.dk”.

Ved opslag den 23. februar 2024 på ovennævnte seks domænenavne har sekretariatet konstateret, at der i fem tilfælde enten ikke fremkom nogen hjemmeside eller en hjemmeside uden noget egentligt indhold. Det sidste domænenavn ”socialtilsynsmyndighederne.dk” indeholder en hjemmeside om Socialtilsynet fra ”en udsat borgers perspektiv”.

Ved sekretariatets søgning på ”den socialfaglige organisation” den 23. februar 2024 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.440, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 48 af søgeresultaterne klageren, mens to af søgeresultaterne vedrørte indklagede.

**Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren registrerede domænenavnet ”densocialfaglige.dk” den 9. marts 2020,
- at klageren er en organisation, der etablerer og driver sociale tilbud i form af botilbud, krisecentre og forsorgshjem,
- at klageren på ét af disse bosteder har en beboer, der har set sig enormt sur på bl.a. klagerens organisation,
- at beboeren løbende har lavet en del videoer på YouTube, hvor både kommune, tilsyn og klageren kritiseres kraftigt,
- at beboeren nu har registreret domænenavnet ”den-socialfaglige-organisation.dk” og her udtrykker sine holdninger og tanker samt kommer med nogle alvorlige, udokumenterede anklager,
- at klagerens hjemmeside har en forretningskadende effekt på klagerens virksomhed og misleder besøgende, der ønsker at tilgå klagerens hjemmeside,
- at det udgør en overtrædelse af domænelovens § 25, da domænenavnet ”den-socialfaglige-organisation.dk” er identisk med klagerens virksomhedsnavn, og
- at registreringen af domænenavnet ”den-socialfaglige-organisation.dk” på den baggrund skal slettes.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at det er indklagedes grundlovssikrede ret at ytre sine holdninger og meninger,
- at klageren på hjemmesiden under domænenavnet ”den-socialfaglige-organisation.dk” gør klart, at en dommer ikke har afsagt kendelse, ligesom indklagede opfordrer til, at man ikke begår selvtægt af nogen form mod klageren,
- at indklagedes hjemmeside er udtryk for egen personlige vurdering og opfattelse af klagerens virksomhed,
- at indklagede dog har dokumentation i form af videoer, billeder og andet materiale,
- at klageren gør krav på domænenavnet ”den-socialfaglige-organisation.dk” tre år efter, at man oprettede domænenavnet ”densocialfaglige.dk”,
- at klageren dengang kunne have valgt også at erhverve domænenavnet ”den-socialfaglige-organisation.dk”, men ikke gjorde det,
- at klageren tydeligvis ikke har haft nogen reel interesse i det omtvistede domænenavn, men nu ulovligt forsøger at begrænse indklagedes ret til at ytre sig frit, og
- at Klagenævnet for Domænenavnet derfor ikke burde have taget klagen under behandling.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Da det på det foreliggende grundlag må antages, at domænenavnet ”den-socialfaglige-organisation.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen er oplyst, giver den først og fremmest anledning til at overveje, om indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”den-socialfaglige-organisation.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den 25 samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

For så vidt angår domænenavne, der bruges til at komme til orde med politiske synspunkter eller forbrugerkritik, fremgår bl.a. følgende af forarbejderne til bestemmelsen om god domænenavnsskik i § 12, stk. 1, i 2005-domæneloven (lovforslag L 165, folketingsåret 2004-05, 2. saml., ad § 12):

*”Et fjerde hensyn angår registrantens ret til at anvende internet-domænenavne til at komme til orde med politiske synspunkter eller forbrugerkritik. Afskæres adgangen generelt til at registrere internet-domænenavne, der indebærer henvisninger til virksomheder, politiske partier eller politiske synspunkter under henvisning til, at en sådan henvisning vil være upassende eller lignende, risikerer man at kunne lægge alvorlige begrænsninger for udfoldelsen af den politiske debat i samfundet.”*

Herefter opstilles anførte sted nogle scenarier, hvor det kunne være relevant at anvende reglen om god domænenavnsskik. Heriblandt nævnes konflikter, som angår sager, hvor internetdomænenavne registreres for at udtale kritik over personer, virksomheder eller institutioner; de såkaldte "hadesider". Om klagenævnets opgave i sådanne sager anføres det, at:

*"Her vil klagenævnet skulle foretage en konkret afvejning af de to parter interesser og graden af chikane, som registranten påfører den anden part".*

Klagenævnet finder, at de anførte hensyn også må indgå ved den interesseafvejning, som skal foretages efter domænelovens § 25, stk. 1.

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Den Socialfaglige Organisation ApS med startdato den 31. januar 2019 og har til formål at etablere, drive og udvikle sociale service- og botilbud, og dermed beslægtet eller associeret virksomhed. Klageren har oplyst, at der på ét af klagerens botilbud er en beboer, der har set sig sur på bl.a. klageren, og har registreret domænenavnet "den-socialfaglige-organisation.dk", hvor vedkommende kommer med alvorlige, udokumenterede anklager.

Efter sagens oplysninger samt indholdet på hjemmesiden under domænenavnet "den-socialfaglige-organisation.dk" lægger klagenævnet til grund, at der er tale om en såkaldt kritik- eller hadeside indeholdende indklagedes personlige kritik af klageren.

Det er ikke i sig selv i strid med god domænenavnsskik, at en privatperson gør brug af et domænenavn, som indeholder navnet på en virksomhed, for at komme til orde med kritik mod denne virksomhed. Dette må dog forudsætte, at ytringsfrihedens grænser respekteres, at brugen ikke har karakter af chikane, samt at det domænenavn, som der gøres brug af, ikke er egnet til – og heller ikke anvendes på en måde, som er egnet til – at fremkalde forvekslingsrisiko. Anvendes et domænenavn, som alene indeholder en virksomheds navn, til en kritik- eller hadeside rettet mod den pågældende virksomhed, vil der normalt være en forvekslingsrisiko, idet internetbrugere ved opslag på domænenavnet vil forvente at blive ført til en hjemmeside tilhørende virksomheden. Kritik- eller hadesider må derfor normalt navngives som sådan, eksempelvis med ord som "anti" eller "kritik" i tilknytning til kendetegnet.

Domænenavnet "den-socialfaglige-organisation.dk" er næsten identisk med klagerens registrerede selskabsnavn. Indklagedes anvendelse af domænenavnet "den-socialfaglige-organisation.dk" er derfor egnet til at skabe forveksling med klageren, idet domænenavnet er egnet til at signalere, at hjemmesiden under domænenavnet "den-socialfaglige-organisation.dk" indeholder information hidrørende fra klageren.

Da indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "den-socialfaglige-organisation.dk" således er egnet til at skabe forveksling med klageren, og da indklagede må have været klar over dette, fremtræder indklagedes registrering og anvendelse af det omtvistede domænenavn herefter som illoyal og chikanøs over for klageren.

Da indklagedes opretholdelse af registreringen af det omtvistede domænenavn "den-socialfaglige-organisation.dk" herefter er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, træffer klagenævnet i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende



## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”den-socialfaglige-organisation.dk” skal slettes. Sletningen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 18. april 2024.

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling