

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2024-0007

Klager:

Andreas Gjørtler Jensen
Vemmingbundvej 8, nr. 12
6310 Broager

Indklagede:

Koncernservice
Borups Allé 177
2400 København NV

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”københavn.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 8. januar 2024 med bilag 1, svarskrift af 9. februar 2024 uden bilag, klagers bemærkninger af 11. februar 2024 med bilag 2-6, replik af 13. februar 2024 uden bilag, klagerens yderligere bemærkninger af 29. februar 2024 samt duplik af 1. marts 2024 uden bilag.

Registreringsdato:

Indklagede har været registrant af domænenavnet ”københavn.dk” siden den 17. januar 2008.

Sagsfremstilling:

Ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er indklagede registreret med P-nummer 1008526997, som tilhører Københavns Kommune (CVR-nummer 64942212). Indklagede er registreret med startdato den 1. januar 2000 under branchekode ”841100 Generelle offentlige tjenester”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Jeg klager over den nuværende registrering af .dk-domænenavnet København.dk, som pt. tilhører Koncernservice fordi jeg ønsker, at benytte domænenavnet og fordi jeg mener

nuværende registrering er imod domænelovens reguleringen mht. registrering mhp. warehousing mv.

Jeg vil gerne benytte domænenavnet København.dk mhp. oprettelse af en informationsside omkring Danmarks hovedstad København. Koncernservice, der er den nuværende registrant ses, ikke at benytte det. Jf. domænelovens regulering af .dk-domænenavne er registrering mhp. warehousing forbudt!

Får jeg medhold i min klage, vil domænenavnet hurtigt blive overført til en udbyder af webhosting, hvor oprettelse af en informationsside med div. links til butikker og begivenheder i København mv. og indhold vil blive udviklet.

...

Jeg mener derfor jeg bør få medhold i denne klage, da mit ønskede brug af domænet ses overgå Koncernservice's jf., hvad jeg mener i dag anføres i dansk domænelov! Jeg har eksempelvis søgt på Google efter "København.dk", med 0 resultater,, hvilket jo umiddelbart viser, at det ikke benyttes.

På webarchive's hjemmeside fremgår, at der i domænenavnets 19 åriges levetid (siden indtroduktionen af specialtegn i .dk-domænenavne i 2004) ikke er foretaget en arkivering 1 eneste gang!

Jeg er tidlige blevet nægtet medhold i min klage over domænenavnet Mail.dk med begrundelsen, at klagenævnets formand ikke mente, at jeg havde bevist henblik på en faktisk brug af registreringen, uanset om registreringen brød loven fik jeg heller ikke medhold og dette desuden til trods for, at jeg oplyste nævnet om mine disponible webhoteller til i omegnen af 200.000 kr., at jeg ønskede at forkorte mine på daværende tidspunkt 2 primære e-mailadresser: e-mail@e-mail.dk & email@email.dk etc. etc., og hvis nævnet også her ønsker et nærmere indblik i mine idéer vedr. København.dk, må I hjertens gerne uddybe nærmere, hvad I så mener, at jeg så skal dokumentere som bevis for min i denne klage's uddybet hensigt."

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

"Koncernservice, som organisatorisk er en del af Økonomiforvaltningen under Københavns Kommune, har af forretnings- og sikkerhedsmæssige årsager retteligt registreret og ligeledes opretholdt domænenavnet københavn.dk for Københavns Kommune.

Registreringen og opretholdelsen af domænet er sket af it-sikkerhedsmæssige hensyn – blandt andet for at mindske sandsynligheden for blandt andet phishing – og i beskyttelse af Københavns Kommune som forretningskendetegn.

...

Københavns Kommunes ejerskab af domænet københavn.dk er berettiget i forhold til både selskabsnavn og forretningskendetegn, i almenvellets interesse i forhold til it- og informationssikkerhed samt følger god domæneskik. Det er normal praksis, at et bynavn.dk (fx kolding.dk, frederiksberg.dk mv.) er registreret til den pågældende kommune. Københavns Kommune benytter primært domænenavnet kk.dk, men har også nu etableret et redirect fra københavn.dk til kk.dk.

Københavns Kommune er derudover i gang med en proces for, at de domænenavne, som enheder og forvaltninger har registreret og opretholdt, kommer under en fælles registrant, som tydeliggør registrantforholdet

Københavns Kommune har ikke intentioner om videresalg eller udlejning af domænet københavn.dk og handler derfor ikke i modstrid med domænelovens § 25, stk. 2.

Det er Københavns Kommunes vurdering, at klager hverken har enerettigheder eller legitim interesse i domænenavnet københavn.dk, og at dette bør ses som et forsøg på uretmæssigt at tilegne sig domænenavnet.”

Klageren har fremsendt bemærkninger af 11. februar 2024 med bilag 2-6, som navnlig angår et andet domænenavn, som klageren er registrant af.

I replikken er anført bl.a. følgende:

”Jeg har nu læst indklagedes svarskrift. Jeg ønsker til min klage, som bemærkning, at tilføje, at jeg håber Klagenævnet kan se, at indklagede oplyser, at min påstand er korrekt og at indklagede har opretholdt en registrering af København.dk i lige knap 20 år imod god domæneskik (warehousing). Jeg håber desuden at Klagenævnet kan se igennem indklagedes påstand om, at de har mest ret til domænenavnet fordi Københavns Kommune bør ses som værende en virksom eftersom København er et så generisk navn, som omfatter meget mere end Københavns Kommune. Jeg vil desuden gerne oplyse, at jeg pt. er registranten af Bispebjerg.dk, som jeg registrerede ved navnets udløb. Københavns Kommune har aldrig gjort krav på dette. De registrerede det ikke da det var frit tilgængeligt for enhver, at gøre. Bispebjerg.dk benyttes aktivt af mig, til glæde for mange danskere. Jeg er pt. ved, at udvikle en hjemmeside på domænet, som jeg i øvrigt har været registranten af i kortere tid end én registreringsperiode og tanken er, at den indarbejdes i mit andet projekt på Vejruddisigten.dk! Som mod dokumentation kan nævnes, at Sønderborg Kommune ikke er interesseret i nogen overdragelse af eks. 6400.dk (postnummeret for Sønderborg) og så synes jeg, at Københavns Kommune må have rigeligt i deres registrering af deres primære kk.dk, hvorfor jeg også tænker københavn.dk har været lagt ubrugt hen indtil nu! københavn.dk vil bedre benyttes af mig.”

Ved supplerende bemærkninger af 29. februar 2024 har klageren i det væsentlige gentaget sine synspunkter.

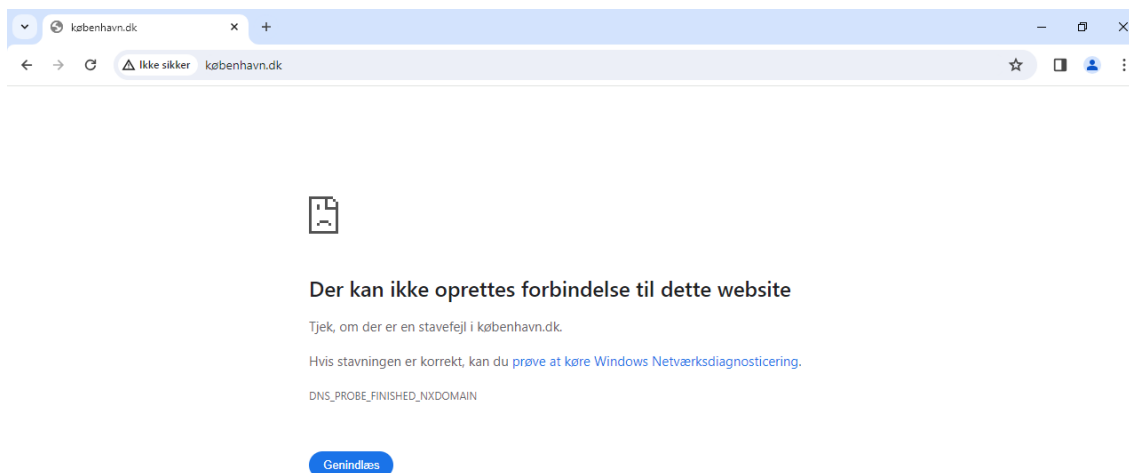
I duplikken er anført bl.a. følgende:

”Københavns Kommune kan ikke genkende klagers påstand om, at kommunen har opretholdt domænet i 20 år imod god domæneskik (warehousing).

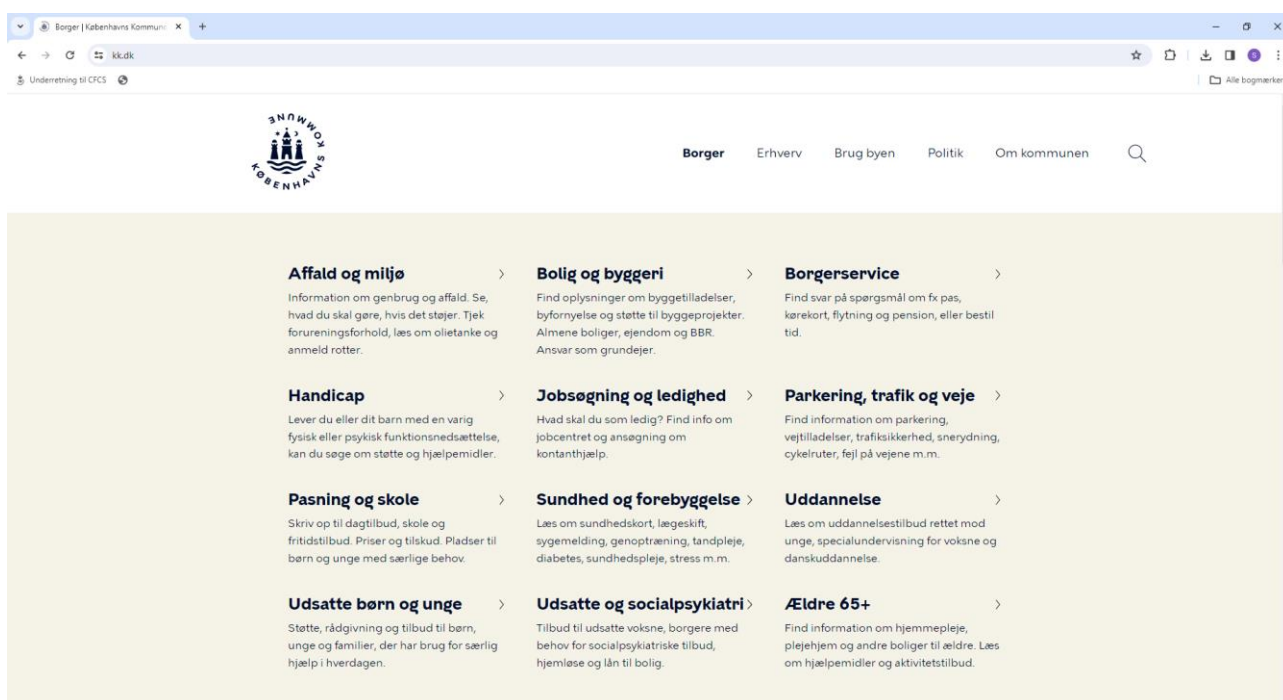
Som vi anførte i vores første svar af 09.02.24, har vi registreret og opretholdt domænet af IT-sikkerhedsmæssige årsager samt af hensyn til, at borgere via sædvanlig praksis for kommunernes domænenavne har en berettiget forventning om, at information fra 'bynavn'.dk kommer fra den pågældende kommune.

De øvrige forhold, som klager anfører i sin replik af 13.02.24, mener vi ikke har noget med Københavns Kommunes ejerskab af københavn.dk at gøre. Vi forholder os derfor ikke til den del.”

Sekretariatet har ved opslag den 26. januar 2024 på domænenavnet ”københavn.dk” konstateret, at domænenavnet fremstod således:



Ved fornyet opslag den 11. marts 2024 har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ”københavn.dk” blev anvendt som viderestilling til Københavns Kommunes domænenavn ”kk.dk”, og at domænenavnet fremstod således:



Punktum dk A/S har ved e-mail af 26. januar 2024 oplyst til sekretariatet, at indklagede har været registrant af domænenavnet "københavn.dk" siden den 17. januar 2008.

Sekretariatet har ved opslag den 12. august 2023 i Internet Archive Wayback Machine (archive.org) konstateret, at hjemmesiden under domænenavnet "københavn.dk" er lagret 1 gang siden 1996, hvilket var den 11. februar 2024.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren ønsker at anvende domænenavnet "københavn.dk" til brug for en informationsside om København,
- at informationssiden skal indeholde links til butikker og begivenheder mv. i København,
- at domænenavnet ikke er og aldrig har været i brug,
- at Københavns Kommune benytter domænenavnet "kk.dk",
- at navnet København er generisk og omfatter mere end Københavns Kommune, og
- at indklagedes registrering udgør warehousing i strid med domænelovens regler.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er en del af Økonomiforvaltningen under Københavns Kommune,
- at indklagede har registreret og opretholdt domænenavnet for Københavns Kommune,
- at registrering og opretholdelse af domænenavnet er sket til varetagelse af it-sikkerhedsmæssige hensyn bl.a. for at mindske risikoen for phishing samt til beskyttelse af Københavns Kommunes forretningskendetegn,
- at Københavns Kommunes ejerskab af domænenavnet "københavn.dk" er i almenvellets interesse,
- at det er sædvanligt for kommuner at registrere domænenavne med kommunens navn,
- at Københavns Kommune primært benytter domænenavnet "kk.dk",
- at Københavns Kommunen nu også viderestiller fra "københavn.dk" til "kk.dk",

Nævnets bemærkninger:

Som sagen foreligger oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af registreringen af domænenavnet "københavn.dk" er i strid med god domænenavnsskik i medfør af domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god

domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren ønsker efter det oplyste at anvende domænenavnet ”københavn.dk” til brug for en hjemmeside med informationer om byen København. På dette grundlag finder klagenævnet, at klageren kan have en legitim interesse i domænenavnet, som imidlertid ikke overstiger interessen for enhver anden, der måtte fremsætte samme ønske.

Klagerens interesse skal herefter afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”københavn.dk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Indklagede er en enhed under Københavns Kommune, som har været registrant af domænenavnet ”københavn.dk” siden 2008. Som myndighed under samme navn har indklagede en meget klar og legitim interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”københavn.dk”. Det er herunder berettiget for kommunen at opretholde registreringen med det formål, at domænenavnets signalværdi ikke udnyttes af andre i en uretmæssig sammenhæng. Klagenævnet finder på den baggrund, at klageren har en naturlig og væsentlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”københavn.dk”.

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser finder klagenævnet, at indklagedes interesser i domænenavnet klart overstiger klagerens interesse.

Da der ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, som indikerer, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”københavn.dk” skulle være retsstridig i forhold til klageren, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Andreas Gjørtler Jensen, medhold.

Dato: 18. april 2024.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo