

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2024-0026

Klager:

Nordic Premium Group ApS
Jagtvej 14
2680 Solrød Strand
Danmark

Indklagede:

Jesper Kristensen
Kirkemarken 4
6094 Hejls
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "terranova.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 2. februar 2024 med bilag 1-3, svarskrift af 7. februar 2024 med bilag A-I, Replik af 8. februar 2024 med bilag 4-6 samt duplik af 27. februar 2024 uden bilag.

Registreringsdato:

Indklagede har været registrant af domænenavnet "terranova.dk" siden den 16. januar 1999.

Sagsfremstilling:

Ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er klageren et dansk anpartsselskab med CVR-nummer 33753055 og startdato den 1. juni 2011. Selskabet er registreret under branchekode "467200 Engroshandel med metaller og metalmalm". Selskabets formål er handelsvirksomhed, primært med metaller.

Indklagede er fuldt ansvarlige deltager i en dansk enkeltmandsvirksomhed med navnet Terranova. Virksomheden er registreret med CVR-nummer 44464675 og under branchekode "6220200

Konsulentbistand vedrørende informationsteknologi.” Virksomheden er registreret med startdato den 30. november 2023.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Vi markedsfører et kosttilskudsmærke, der hedder Terranova. Vi har længe ønsket at have dette domæne terranova.dk, og har et par gange henvendt sig til ejeren. Han har givet en pris, som vi synes har været for dyr, og ved anden henvendelse var han ikke interesseret i at sælge det.

Han har nu "oprettet" en én side hjemmeside, sikkert i forhold til at vise, at nu bruger han domænet. Men det har ingen relation til hans virke.

Vi er blevet nødt til at have et mere besværligt domæne, som vores kunder har svært ved. terranovanutrition.dk.

Dette er ikke hensigtsmæssigt for os, og det er uheldigt, at der sidder en person og spekulerer i domæner, og vil drive forretning på det.

Vi håber derfor med denne klar, og det kan blive overdraget til os, der markedsfører Terranova produkter

...

Vi mener at skulle have medhold i klagen, fordi vi som sagt har et direkte link til Terranova, da vores produkter hedder det.

Det vil gøre vores forretning stærkere, og SEO optimering nemmere.”

Bilag 1 (litreret af klagenævnet) er en udskrift af 2. februar 2024 fra Erhvervsstyrelsen med selskabsoplysninger for klageren.

Bilag 2 (litreret af klagenævnet) er en mailtråd mellem parterne, som indeholder mails fra perioderne den 20. oktober 2021 - 9. november 2021 og den 2. juni 2023 - 8. juni 2023. Af korrespondancen fremgår det bl.a., at klageren henvendte sig til indklagede i 2021 med anmodning om køb af domænenavnet ”terranova.dk”. I 2021 forlangte indklagede 7.000 kr. for overdragelsen, hvilket klageren fandt for dyrt. Da klageren rettede henvendelse på ny i 2023, oplyste indklagede, at han ikke var interesseret i at overdrage domænenavnet, eftersom indklagede selv anvendte det.

Bilag 3 (litreret af klagenævnet) er et uddrag af den mailkorrespondance, som ligeledes er fremlagt som bilag 2.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

”Jeg har ejet navnet siden 1999 og har brugt det til skiftende formål som blandt andet kan dokumenteres ved brug af wayback machine (<https://archive.org/web/>). I dag driver jeg firma på webadressen. Indklagedes har et registreret konsulent firma med CVR nummer.

Jeg har anvendt navnet igennem flere år til konsulentvirksomhed, som det også kan bevises gennem at jeg har påskrevet navnet på udstedte faktura. Jeg har også registreret firmaet med CVR-nummer.

Jeg bruger i dag navnet aktivt til firma drift og er ikke interesseret i at sælge det. Jeg har gennem årene brugt domænenavnet til forskellige formål. Den vekslende anvendelse kan også ses på wayback machine.

Jeg startede min Konsulent virksomhed omkring 2000 tallet, og i 2005 begyndte jeg at operere under navnet Terranova, da jeg vidste at jeg på et tidspunkt ville starte noget mere aktivt op under det navn. Det er svært sige hvornår jeg først startede med at anvende navnet hvor det kan dokumenteres, da jeg ikke lavede faktura men bare skrev det ind som B-Indkomst i starten.

...

Da Michael (Nordic Group) tilbød mig penge for domænet indgik jeg kun i forhandling med dem med henblik på at få finansieret en rebranding af mit firma, og fordi de var meget venlige i deres dialog. Efterhånden som tiden gik blev det mere og mere klart at de ikke var villige til at honorere mig for det som navnet var værd. Jeg har faktisk fortrudt at jeg indgik i forhandling med dem. Jeg har derfor forsat med at drive virksomhed i Terranova navnet.

Under forhandlingerne med Michael gjorde jeg dem opmærksom på per telefon at jeg havde det konsulentfirma som jeg gennem mange år havde drevet på navnet Terranova. Efterhånden som det blev klart at han ikke ville betale for mit gode navn som jeg faktisk er meget glad for, så faldt hans tilbud til nogle helt latterlige små beløb.

Michael anklager mig også for at have domænet med henblik på salg hvilket ikke er korrekt. Jeg registrerede navnet i 1999 og har som det kan dokumenteres gennem wayback machine brugt det til fanside for spillet Hearts of Iron og senere som hjemmeside for rollespils foreningen Terranova der lukkede under Corona.

...

Jeg har siden 2013 udført IT Support for ... under navnet Terranova. (CVR 28131593) Jeg har siden 2005 lavet sponsor arbejde for ... i navnet Terranova. Jeg driver hjemmesiden terranova.dk hvor jeg nu lister mine priser. Jeg gjorde også Nordic Group opmærksom på i mine telefonsamtaler at jeg netop ønskede at beholde e-mailadressen jesper@terranova.dk så tidligere kunder kunne få fat på mig. Jeg har i perioden 2005-2018 fungeret som webmaster for ... og arbejdet der blev udført foregik også under navnet Terranova..."

Bilag A er en udskrift 7. februar 2024 fra Erhvervsstyrelsen med selskabsoplysninger for et dansk aktieselskab, som efter det oplyste har været kunde hos indklagede.

Bilag B og C er to fakturaer udstedt den 13. maj 2022 og 26. august 2022 fra indklagedes enkeltmandsvirksomhed, Terranova, til et dansk aktieselskab.

Bilag D-F er udskrifter af 7. februar 2024 fra Erhvervsstyrelsen angående selskabsoplysninger for erhvervsdrivende, som efter det oplyste er kunder af indklagede.

Bilag G er et skærmbillede fra domænenavnet "terranova.dk".

Bilag H er en udskrift af 7. februar 2024 fra Erhvervsstyrelsen med selskabsoplysninger for indklagedes enkeltmandsvirksomhed, Terranova.

Bilag I er en udskrift af 7. februar 2024 fra Erhvervsstyrelsen for en dansk enkeltmandsvirksomhed, som efter det oplyste har været kunde hos indklagede.

I replikken er anført bl.a. følgende:

”Jeg har nu læst svaret fra Jesper Kristensen, og jeg forstår at Jesper er glad for navnet, Terranova. Problemet som jeg ser det er, at det ingen relevans har i relation til hans arbejde, som for mig nærmere fremstår som en hobby, idet de regninger der er udstedt er meget små. Det skal også fremføres, at Jesper var interesseret i at sælge domænet tilbage i 2021, men prisen var for høj, og mine webfolk mente, at der var noget oprydningsarbejde der skulle foretages. Min virksomhed repræsenterer et kosttilskudsmærke, som sælges i hele Europa, bl.a. hos mine kollegaer i Finland under www.terranova.fi, hvor vi i Danmark må anvende et mere snørklet www.terranova-nutrition.dk. Som sagt Jesper har givet et salgsbud på kr. 7000 tidligere, hvilket har vist, at det har været et spørgsmål om, hvor mange penge han kunne få. Hvis der var en synergi for Jesper i anvendelsen af navnet Terranova, ville jeg ikke ansøge om domænet, men det vurderer jeg ikke er tilfældet her, og vores forretning har et direkte link til Terranova. Så det håber jeg nævnet tager med i vurderingen.”

Bilag 4-5 (litreret af klagenævnet) er uddrag af den mailkorrespondance, som ligeledes er fremlagt som bilag 2.

Bilag 6 er en ”Kontrakt for salg og overdragelse af .dk domæne” mellem sagens parter. Kontrakten, der er dateret den 20. oktober 2021, er underskrevet af indklagede.

I duplikken er anført bl.a. følgende:

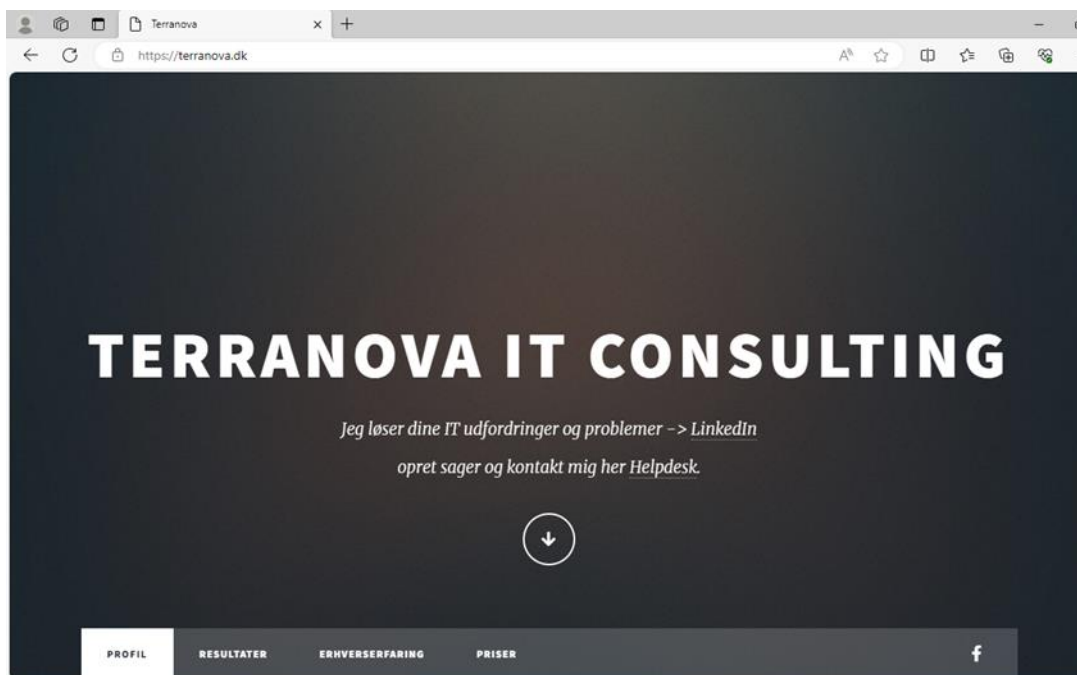
”Terranova er et ekstremt godt klingende navn og det var netop derfor jeg registrerede det tilbage i 1999 i tilfælde af at jeg ville kald mit firma ved det navn. Jeg kan yderlige oplyse at der heller ikke er nogen synergi mellem Nordic Groups produkter og navnet Terranova. Fra gammel tid er Terranova latin og direkte oversat til dansk betyder det ”Det nye land”. Columbus kaldte USA for Terranova da han først opdagede det. Senere fik det så navnet Amerika.

Nordic Group beskylder mig for at ville ”høste” penge på dette, hvilket ikke er korrekt. Det er et navn som jeg har haft og anvendt i lang tid og jeg ville bare kompenseres for at skille mig af med det.

Jeg synes i det hele taget at det er lidt groft at beskylde mig for at være domæne høster bare fordi vi ikke kan blive enige om prisen. Jeg anser i det hele taget den kontrakt som værende ugyldig da den aldrig blev fulgt til dørs. Om Nordic Group så i dag tilbød mig 50.000 kr ville jeg alligevel ikke sælge det til dem, da jeg som tidligere nævnt har fortrudt at jeg indgik i forhandlinger med dem.

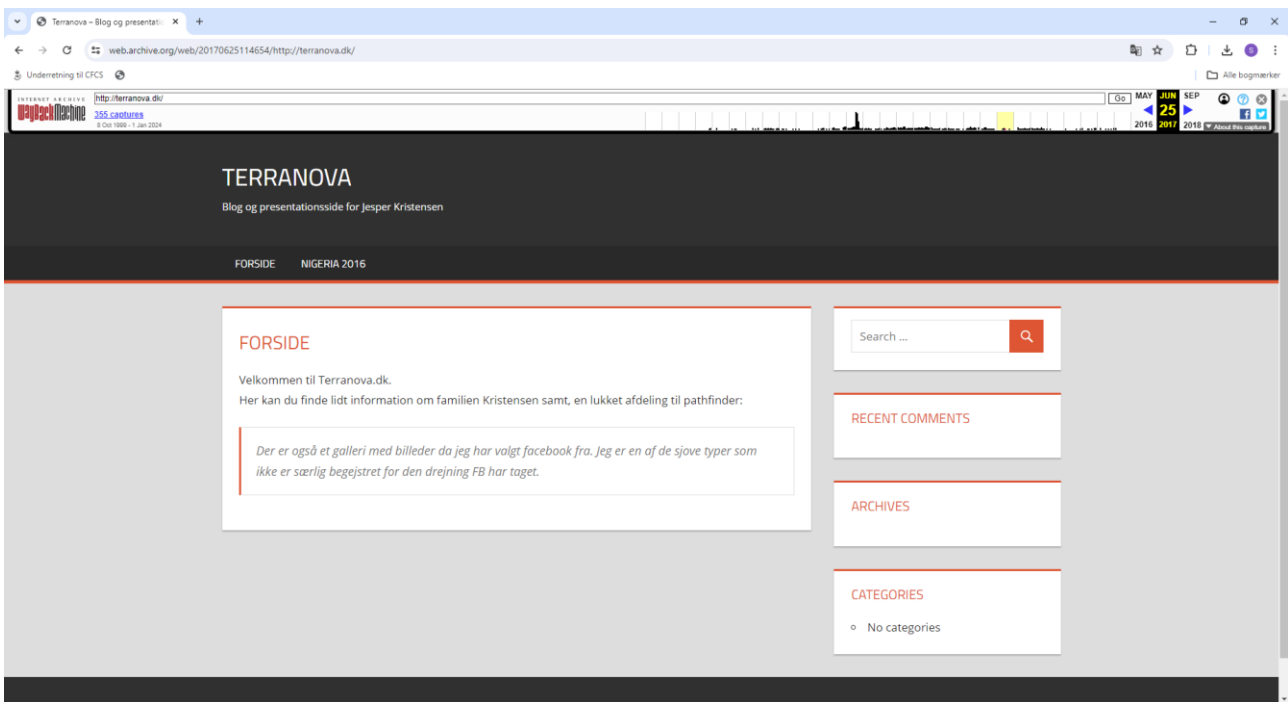
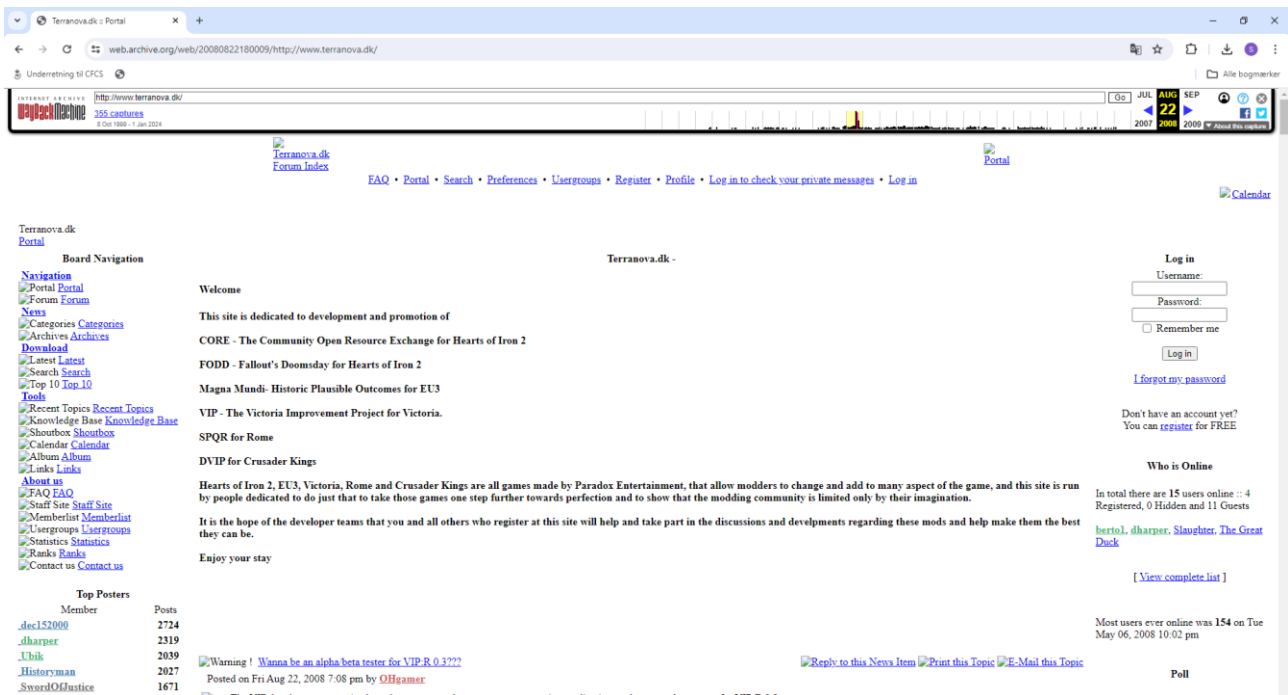
Da vi ikke kunne blive enige om en pris begyndte jeg også kort tid derefter at drive firma i navnet. Klagenævnet er velkommen til at kontakte nogle af de personer (firmaejere/CIO) som jeg har angivet for at validere at jeg hele tiden har anvendt navnet terranova til mig virksomhed.”

Sekretariatet har ved opslag den 6. februar 2024 på domænenavnet ”terranova.dk” konstateret, at domænenavnet fremstod således:



Punktum dk A/S har ved e-mail af 6. februar 2024 oplyst til sekretariatet, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”terranova.dk” siden den 16. januar 1999

Sekretariatet har ved opslag den 12. august 2023 i Internet Archive Wayback Machine (archive.org) konstateret, at hjemmesiden under domænenavnet ”terranova.dk” er lagret 355 gang i perioden den 8. oktober 1999- den 1. januar 2024. Sekretariatet har taget følgende kopi af domænenavnet, som det fremstod henholdsvis den 22. august 2008 og den 25. juni 2017:



Ved sekretariatets søgning den 14. marts 2024 på "terranova" i Google (www.google.dk), hvor søgningen var afgrænset til resultater på dansk, angik hovedparten af de første 50 søgeresultater danske forhandlere af kosttilskudsmærket "Terranova", hvoraf klageren fremstår som en af mange danske forhandlere. Søgeresultaterne angik herudover andre erhvervsdrivende, som benytter navnet Terranova i form af bl.a. en tøjvirksomhed og et sikkerhedsfirma, samt nogle enkelte stednavne, bl.a. Newfoundland, hvis latinske betegnelse er Terra Nova.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren ønsker at anvende domænenavnet "terranova.dk" til markedsføring af et kosttilskudsmærke med navnet "Terranova",
- at klageren anvender domænenavnet "terranova-nutrition.dk"
- at klagerens kolleger i Finland markedsfører samme kosttilskudsmærke på domænenavnet "terranova.fi",
- at dette kosttilskudsmærke markedsføres i hele Europa,
- at domænenavnet "terranova.dk" vil styrke klagerens forretning,
- at klageren i 2021 og 2023 har anmodet indklagede om overdragelse af domænenavnet,
- at indklagede krævede 7.000 kr. for domænenavnet i 2021,
- at indklagede afviste at ville overdrage domænenavnet i 2023,
- at indklagede har oprettet en hjemmeside bestående af én enkelt side, som er uden forbindelse til klagerens virke,
- at indklagede kun har faktureret begrænsede beløbsstørrelser i sin virksomhed,
- at indklagede spekulerer i at drive forretning på domænenavnet.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede anvender domænenavnet "terranova.dk" til brug for sin it-konsulentvirksomhed med navnet "Terranova",
- at "Terranova" er den latinske betegnelse for "Det nye land" og er et godt klingende navn,
- at indklagede har benyttet domænenavnet vedvarende og aktivt til forskelligartede formål siden 1999,
- at indklagede har anvendt navnet "Terranova" i konsulentsammenhæng siden ca. 2005,
- at indklagede endvidere har benyttet domænenavnet som hjemmeside til personlige hobbyformål,
- at indklagede indgik i dialog med klageren om overdragelse af domænenavnet i 2021,
- at indklagede senere fortrød denne dialog om overdragelse af domænenavnet,
- at domænenavnet ikke er hverken registreret eller opretholdt med henblik på salg,
- at indklagede registrerede sin virksomhed under navnet "Terranova" i 2023,
- at indklagede ønsker at fortsætte den nuværende anvendelse af domænenavnet.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen foreligger oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af registreringen af domænenavnet "terranova.dk" er i strid med god domænenavnsskik i medfør af domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge

nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren ønsker efter det oplyste at anvende domænenavnet ”terranova.dk” til brug for en hjemmeside til markedsføring af et kosttilskudsmærke med samme navn. På dette grundlag og da en anvendelse af domænenavnet ”terranova.dk” til brug for et produkt af samme navn som udgangspunkt er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet på det foreliggende grundlag, at klageren har en naturlig interesse efter domænelovens regler i at kunne disponere over domænenavnet ”terranova.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”terranova.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tages i betragtning bl.a., at navnet ”terranova” er universelt i betydningen ”det nye land”, og at domænenavnets signalværdi derfor vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter. Sekretariatets undersøgelser i sagen viser endvidere, at klageren fremstår som én ud af flere danske forhandlere af kosttilskudsmærket ved navn ”Terranova”, og at ”terranova” på internettet ikke ses at være særligt forbundet med hverken klageren eller indklagede.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet anvendes til brug for indklagedes konsulentvirksomhed med navnet ”Terranova”, der blev stiftet den 30. november 2023. De fremlagte fakturaer fra 2022 understøtter indklagedes oplysninger i sagen om, at indklagede også anvendte navnet ”Terranova” før selskabsregistreringen i 2023. Sekretariatets undersøgelser af lagringsoplysninger for domænenavnet viser endvidere, at indklagede har benyttet domænenavnet i hvert fald periodevis til brug for hjemmesider til bl.a. personlige hobbyformål i den lange årrække siden indklagedes registrering af domænenavnet i 1999. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har gjort vedvarende og aktivt brug af domænenavnet, og at klageren har en naturlig og legitim interesse i også fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”terranova.dk”. Det forhold, at parterne i 2021 havde en kortvarig dialog om overdragelse af domænenavnet, som ikke førte til en aftale, kan under de anførte omstændigheder ikke føre til et andet resultat.

På denne baggrund og efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser finder klagenævnet ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet ”terranova.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenævnet ”terranova.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Nordic Premium Group ApS, medhold.

Dato: 18. april 2024.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo