

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2016-0161

Klager:

Det Kriminalpræventive Råd
Polititorvet 14
1567 København V

v/advokat Stig H. Ekmann

Indklagede:

Niels Peter Finnemann
Dalstrøget 58, Kvarmløse
4340 Tølløse

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede skal overdrage domænenavnet ”nabohjaelp.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 7. december 2016 med ni bilag (bilag 1-9), svarskrift af 17. januar 2017 med et bilag (bilag A), replik af 9. februar 2017 med seks bilag (bilag 10-15) og duplik af 27. februar 2017 uden bilag.

Registreringsforhold:

Domænenavnet ”nabohjaelp.dk” er registreret den 22. marts 2000.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende om baggrunden for klagen:

”[...]

KLAGER, Det Kriminalpræventive Råd, blev stiftet i 1971 og er beskæftiget med kriminalitetsforebyggende og tryghedsfremmende arbejde.

I Danmark er der flere myndigheder, organisationer, foreninger og projekter, der arbejder med kriminalprævention. Klager er et uafhængigt sagkyndigt råd og en central aktør, der samler, bearbejder, formidler viden inden for dette område.

Et af Klager's kriminalpræventive, og herunder indbrudsforebyggende løsnings tiltag, er "NABOHJÆLP", der bruges af medlemmer i hele Danmark.

Klager er indehaver af det nærmest identiske domænenavn <nabohjælp.dk>, der blev oprettet den 24. februar 2010.

*Udskrift fra DK Hostmaster A/S' hjemmeside vedlægges som **Bilag 3** og udskrift fra den dertil knyttede hjemmeside vedlægges som **Bilag 4**.*

Ved oprettelse af en profil på www.nabohjælp.dk eller via Klager's app "NABOHJÆLP", kan brugere få adgang til at sende og modtage advarsler i deres nabolag, hvis der sker noget mistænkeligt.

Klager's NABOHJÆLPS logo ser således ud og kendes bl.a. fra de klistermærker Klager fremsender til sine medlemmer og brugere, der således kan påsættes postkasser, døre mv.:



Som medlem af NABOHJÆLP gives der bl.a. også adgang til kalenderdeling, hvorved brugeren kan vise sit betroede netværk, hvornår hjemmet står tomt.

Klager har d.d. omkring 190.000 nabohjælpere tilmeldt NABOHJÆLP ordningen i Danmark, jf. vedlagte bilag 4.

*Som **Bilag 5** vedlægges eksempler på presseomtale af Klager's NABOHJÆLP.*

*Klager har løbende investeret i sin NABOHJÆLP løsning. Som eksempel vedlægges som **Bilag 6** udtræk af de ældste sager (1997-1998) fra Klager's sagsbehandlingssystem og som **Bilag 7** vedlægges udskrift af e-mail korrespondance fra 2015, hvor Klager hos Mercoprint bestiller 45.000 stk. foldere om nabohjælp.*

Klager er desuden indehaver af varemærkeregistreringer for og indeholdende "NABOHJÆLP", herunder dansk varemærkeregistrering nr. VR 2013 02031 "NABOHJÆLP" (fig.) samt dansk varemærkeregistrering nr. VR 2013 02597 Nabohjælp Tryghed i dit nærmiljø DKR Det Kriminalpræventive Råd (fig.).

*Udskrift af varemærkeregistreringerne vedlægges som **Bilag 8**.*

Endelig skal det bemærkes, at Klager bruger "Nabohjaelp" kommercielt som led i Klager's email adresse nabohjaelp@dkr.dk, og således skrevet på den internationale måde uden det danske "Æ", jf. bilag 3-4.

INDKLAGEDE, Niels Peter Finnemann, er en privatperson, der registrerede domænet <nabohjaelp.dk> den 22. marts 2000, jf. bilag 2.

Indklagedes domæne <nabohjaelp.dk> linker til en inaktiv hjemmeside. Udskrift fra hjemmesiden vedlægges som **Bilag 9**.

Grundet de nærmest identiske domænenavne <nabohjaelp.dk> og <nabohjælp.dk>, Klager's legitime og kommercielle interesser i domænenavnet <nabohjaelp.dk> og grundet at Indklagedes domæne blot linkede til en inaktiv hjemmeside, rettede Klager forudgående henvendelse til Indklagede vedrørende overtagelse af domænet <nabohjaelp.dk>.

Ved denne forudgående henvendelse modsatte Indklagede sig en overdragelse af det omhandlede domænenavn, - dog tilbød Indklagede, at Klager kunne købe <nabohjaelp.dk> for DKK 46.000 + moms. Indklagede anslog på daværende tidspunkt sit domænenavn til at have en markedsværdi på 60.000 kr., men tilbød Klager 14.000 kr. rabat.

Klager tilbød heroverfor Indklagede op til 6.000 kr. for domænenavnet for de direkte udgifter Indklagede måtte have haft.

Eftersom parterne ikke har kunne nå til enighed om en overdragelse af domænenavnet <nabohjaelp> til Klager, idet <nabohjaelp.dk> fortsat linker til en inaktiv hjemmeside og idet Klager's kommercielle og legitime interesse i domænenavnet <nabohjaelp.dk> yderligere er tiltaget siden Klager's første henvendelse til Indklagede, er indbringelsen af nærværende klageskrift for Klagenævnet nødvendigjort.

[...]"

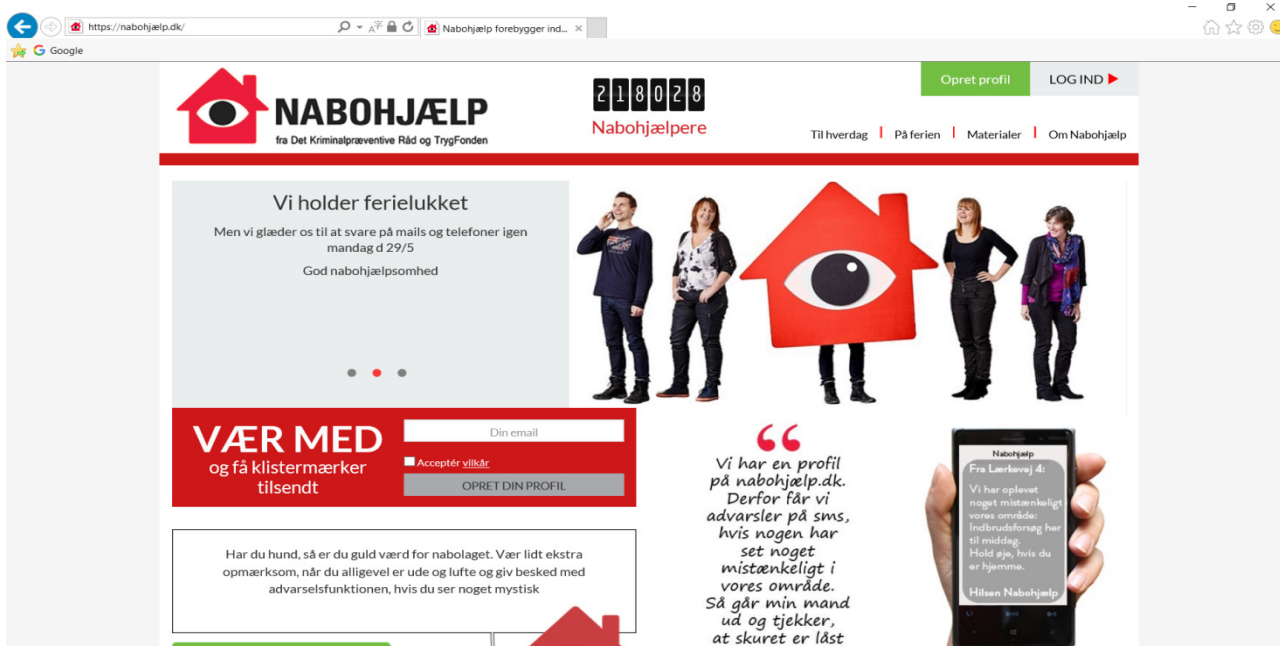
Klageren har som bilag 1 fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (www.virk.dk), hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret som "øvrige virksomhedsformer" med startdatoen 1. januar 2011 og under branchekode "949900 Andre organisationer og foreninger i.a.n."

Bilag 2 er en udskrift fra DK Hostmasters database (www.dk-hostmaster.dk), hvoraf bl.a. fremgår, at indklagede står som registrant af domænenavnet "nabohjaelp.dk", der er oprettet den 22. marts 2000.

Bilag 3 er tillige en udskrift fra DK Hostmasters database, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren står som registrant af domænenavnet "nabohjælp.dk", der er oprettet den 24. februar 2010.

Bilag 4 er et skærmprent af 1. december 2016 fra klagerens hjemmeside www.nabohjælp.dk.

Sekretariatet har ved opslag på klagerens hjemmeside www.nabohjælp.dk den 26. maj 2017 taget følgende skærmprent:



Bilag 5 er kopier af flere artikler fra forskellige dagblade, herunder en artikel af 27. november 2012 i dagbladet Jyllands-Posten med overskriften "Politiet vil forebygge indbrud med "Nabohjælp" version 2.0".

Som bilag 6 har klageren fremlagt et notat af 29. november 2016 fra klagerens sagsbehandlingssystem. Notatet indeholder et "udtræk fra FileMaker om de ældste sager fra sagsbehandlingssystemet" og vedrører sager om Nabohjælp i perioden 1997-1998. En af de sager, der fremgår af notatet, vedrører "nedsættelse af en arbejdsgruppe, der skal revidere pjece og mærkat om Nabohjælp".

Bilag 7 er en kopi af e-mailkorrespondance af 13. april 2015 mellem klageren og MercoPrint Køge A/S vedrørende bestilling af foldere om Nabohjælp.

Bilag 8 er en udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens database, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er indehaver af det danske varemærke VR 2013 02031, der er et figurmærke med følgende udformning:



Af bilag 8 fremgår tillige, at klageren er indehaver af det danske varemærke VR 2013 02597, der er et figurmærke med følgende udformning:



Bilag 9 er et skærmprent af 1. december 2016, hvoraf bl.a. teksten "this page can't be displayed" fremgår. Beskeden er efter det oplyste fremkommet ved klagerens søgning på en hjemmeside tilknyttet indklagedes domænenavn "nabohjaelp.dk".

Ved sekretariatets opslag på www.nabohjaelp.dk den 15. december 2016 fremkom ingen hjemmeside.

Ved sekretariatets fornyede opslag den 13. maj 2017 på www.nabohjaelp.dk fremkom fortsat ingen hjemmeside.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"[...]"

1) Jeg har siden 2000 været selvstændig erhvervsdrivende, ikke privat person. Forretningsnavn FellowAssistent. Fokusområdet var og er optimering af frivillige ressourcer i bred forstand. Sammenhængskraft og samskabelse for samfundet er det, jeg arbejder med. Dette er min fortsatte kommercielle interesse.

*2) Mit domæne blev anskaffet i 2000 i relation til et projekt med Dianalund og Høng kommuner. Projektbeskrivelse **vedlægges**.*

Jeg understreger, at mit forretningsmæssige fokus er nabohjælp generelt, uanset om det relaterer sig til generelle forebyggende foranstaltninger, herunder trivsel i boligområder, og miljøområdet. Jeg arbejder med områder, der generelt kalder på frivillig arbejdskraft, og hvor det offentlige ikke magter opgaven af politiske og finansielle grunde. Det er i krydsfeltet mellem

mennesker og teknologiske muligheder, jeg arbejder. Mit domænenavn er vigtigt for dette arbejde og for min forretning.

3) Jeg har noteret mig, at DKR søsætter registrering af varemærke i 2002, iværksætter internetaktiviteter ca. 2010, og henvender sig til mig i 2014 med henblik på at overtage domæne. Vilkår herfor fremgår af DKRs advokats skrivelse.

4) Jeg har noteret mig, at DKRs domæneinteresse og lovbestemte virksomhed er forbundet til isoleret forebyggelse af kriminalitet.

Mit forretningsmæssige fokus og interesse rækker langt videre. Hvordan hjælper borgere samfundet? Jeg henviser til projektbeskrivelse og argumenter under punkt 2.

5) Jeg har noteret mig, at DKR allerede har funktionalitet via internettet. Hvor er Trygfonden i dette, siden man har behov for et internationalt domæne?

6) Sidst har jeg noteret mig, at der blev rettet henvendelse til mig i 2014, hvor der ikke blev indgået forlig. DKR har ikke siden da og indtil 2016 ikke rettet henvendelse til mig. Jeg gør derfor gældende, at sagen allerede derfor er forældet efter dansk rets almindelige grundsætninger, samt retspraksis.

7) Med henvisning til ovenstående afviser jeg hermed samtlige påstande i forhold til DKRs evt. erhvervelse af mit domænenavn.

[...].”

Indklagede har som bilag A fremlagt kopi af den i svarskriftet nævnte projektbeskrivelse. Projektbeskrivelsen, der tilsyneladende er udarbejdet af indklagede, er dateret august 2000 og er på i alt 7 sider. Af projektbeskrivelsen fremgår bl.a. følgende:

**””Optimering” af frivillige ressourcer i lokalsamfundet.
Foreløbigt oplæg til forundersøgelse i Dianalund og Gørløv
Kommuner.**

Baggrund

Dette oplæg er udarbejdet på baggrund af en forventning om, at presset på den kommunale økonomi vil øges i de kommende år. En række elementer er afgørende for dette pres, og kan summarisk beskrives således:

- 1) **Flere ældre.**
- 2) **Øget efterspørgsel efter offentlig service.**
- 3) **Øgede krav til fleksibiliteten i den offentlige service.**
- 4) **Risiko for mangel på arbejdskraft i lokalsamfundene.**
- 5) **Trængt beskatningsgrundlag og**
- 6) **Dermed indskrænkning af det offentlige økonomiske råderum.**

En lang række sociale ydelser til borgerne er reguleret via lovgivning, og har vidtrækkende konsekvenser for den kommunale service og økonomi.

Det kan næppe antages, at den statslige – og kommunalt udgiftskrævende – regulering i forhold til arbejdsmarkeds- og socialpolitik ("overførselsindkomster" i bred forstand) vil blive reduceret i takt med kommunernes øgede behov for servicemæssig/økonomisk fleksibilitet. Dertil er de centrale og arbejdsmarkedspolitiske kræfter for store.

Der er derfor behov for at øge indsatsen på områder, hvor man allerede har den kommunalpolitiske handlefrihed til at påvirke borgerne til øget selvhjælp og øget hjælp til andre borgere.

*Ud fra denne vurdering lægger dette oplæg op til en forundersøgelse af mulighederne for **en optimering af den frivillige indsats**, der i dag allerede ydes i lokalsamfundene, primært i regi af foreninger.*

*Det **antages**, at allerede eksisterende teknologiske værktøjer og den løbende teknologiske udvikling – systematisk anvendt – vil frembyde langt større muligheder for at skabe de "platforme", der er nødvendige for, at udbud og efterspørgsel af frivillig arbejdskraft i øget omfang kan "mødes" – såvel kvalitativt, som kvantitativt.*

Forundersøgelsens elementer og succeskriterier er nærmere beskrevet nedenfor.

[...]"

Klageren har i sin replik bl.a. anført følgende:

"Indklagedes Bilag A

Det savner begrundelse og dokumentation når indklagede gør gældende, at domænenavnet <nabohjaelp.dk> er vigtigt for indklagedes arbejde og forretning.

Som dokumentation for sin påståede brug af det omstridte domæne, har indklagede som Bilag A i sagen fremlagt en projektbeskrivelse med titlen:

"Optimering af frivillige ressourcer i lokalsamfundet. Foreløbigt oplæg til forundersøgelse af Dianalund og Gørløv kommuner".

Det er uklart om dette projekt overhovedet blev realiseret eftersom der er tale om et foreløbigt oplæg til de nævnte kommuner.

Under alle omstændigheder dokumenterer det fremlagte bilag hverken brug af, kommerciel interesse i eller relation til domænet <nabohjaelp.dk>, som påstået af indklagede.

Bilag A bekræfter derimod klagers formodning og opfattelse, nemlig at indklagede ikke har brugt sit domænenavn nævneværdigt, hvis overhovedet, siden registreringen i år 2000 og i hvert fald ikke i et omfang, der overgår klagers åbenlyse, beskyttelsesværdige og legitime interesse i at udnytte domænenavnets reelle værdi, hvilket må være et mere tungtvejende hensyn.

Vedrørende manglende brug af et registreret domænenavn i en årrække kan der eksempelvis henvises til Klagenævnets afgørelse i sagen ”faktura.dk” (J.nr. 2009-0189).

[...]

Udskrift af Klagenævnets afgørelse vedlægges som **Bilag 10** i sagen.

Fellow Assistant ApS

Indklagede gør gældende, at han er erhvervsdrivende og indehaver af selskabet FellowAssistant.

Som **Bilag 11**, vedlægges udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende FELLOW ASSISTANT ApS.

Som det fremgår er selskabets formål ”rådgivning og bygningsentreprise, samt hermed beslægtet virksomhed”.

Der kan ikke konstateres brug af kendetegnet ”Nabohjaelp” i relation til indklagedes selskab og indklagede kommunikerer desuden fra e-mail adressen fellowassistant@live.dk.

Indklagedes formål med at registrere det omstridte domænenavn må kunne udfyldes mindst lige så godt gennem registrering af et andet domænenavn.

Forvekslingsrisiko

Indklagede anfører i sit svarskrift, at indklagede ikke bruger sit domæne <nabohjaelp.dk> for tjenesteydelser der svarer til dem som klager tilbyder under domænet <nabohjaelp.dk>.

Det skal heroverfor igen understreges, at klager ikke kan konstatere nogen form for brug af <nabohjalp.dk> fra indklagedes side.

For det andet gøres det gældende, i forlængelse af det anførte i klageskriftet, at klager bruger sit varemærke og indarbejdede kendetegn NABOHJÆLP samt domænenavn <nabohjaelp.dk> som et led i et borgerrettet kriminalitetsforebyggende tiltag, der stilles til rådighed for alle danske borgere og, hvor medlemmerne af klagers NABOHJÆLP netværk og projekt, indgår i en gensidig ordning, hvor man frivilligt hjælper hinanden og herunder også samfundet.

Der er således tale om, hvis ikke identiske, så lignende og overlappende tjenesteydelser mellem parterne, såfremt indklagede overhovedet bruger <nabohjaelp.dk> som anført.

Vedrørende brug af tredjemands varemærke og kendetegn, forvekslingsrisikoen samt uberettiget opretholdelse af et domænenavn, kan der henvises til Klagenævnets afgørelse i sagen ”activematch.dk” (J.nr. 2012-0019).

[...]

Udskrift af afgørelsen vedlægges som **Bilag 12** i sagen.

Parternes forudgående kontakt

Det bestrides, at klager har udvist passivitet i sagen.

Klager har forsøgt at nå til en mindelig løsning med indklagede, hvor klager har tilbudt indklagede op til 6.000 kr. for indklagedes dokumenterbare udgifter i forbindelse med domænenavnet, og dette på trods af indklagedes manglende brug af domænet i mange år.

Et forlig og videre forsøg på fornuftige drøftelser og dialog viste sig imidlertid ikke mulig idet indklagede forlangte en uhørt høj pris for domænet samt truede med politianmeldelse af klager for domæne-tyveri.

Klager har siden drøftelserne med indklagede undersøgt muligheden for at fortsætte med eget domænenavn <nabohjælp.dk> parallelt med indklagedes domænenavn.

Klager kunne dog hurtigt konstatere, at der eksisterer forvirring hos danske brugere om, hvorvidt man kan anføre de danske bogstaver "Æ", "Ø" og "Å" i domænenavne og brugerne bliver således ofte ved en uhensigtsmæssig fejl ledt til indklagedes domænenavn <nabohjaelp.dk>, hvortil der som bekendt ikke er knyttet en hjemmeside eller nogen form for aktivitet.

I den mellemliggende periode siden den første kontakt med indklagede, har klager desuden fået forlænget sin samarbejdsaftale med TrygFonden, hvor TrygFonden optræder som medfinansierer og udvikler af klagers "NABOHJÆLP" ydelse ligesom klager har fået etableret en ny digital platform, hvor kontrol over de to nærmest identiske domænenavne <nabohjælp.dk> og <nabohjaelp.dk> er blevet endnu mere magtpåliggende for klager.

Inden indgivelse af nærværende klagesag har klager i øvrigt igen tilbudt indklagede at købe domænet <nabohjaelp.dk> på de samme rimelige vilkår og pris som tidligere, men indklagede afviste igen dette tilbud trods indklagedes fortsatte manglende brug af domænet.

Vedrørende ovenstående, kan der henvises til Klagenævnets afgørelse i sagen "urtehuset.dk" (J.nr. 1368).

[...]

*Udskrift af afgørelsen vedlægges som **Bilag 13** i sagen.*

Der kan desuden henvises til Klagenævnets afgørelse i sagen "cliniccare.dk" (J.nr. 2009-0052).

[...]

*Udskrift af afgørelsen vedlægges som **Bilag 14** i sagen.*

Skulle klagenævnet mod forventning komme frem til, at klager har udvist passivitet i sagen, gøres det gældende, at domænenavnet <nabohjaelp.dk> fortsat skal overdrages til klager, idet det er et mere tungtvejende hensyn, at indklagede handler i strid med god domænenavnsik, jf. Domænelovens § 25, stk. 1 og 2, ved at registrere og opretholde et domænenavn som ikke er blevet brugt siden registreringen i år 2000, herunder at indklagede forlanger en urealistisk høj

pris for overdragelse af sit domænenavn, der på ingen måde svarer til dets værdi eller brug og endelig af den grund, at klager har en åbenlys, legitim og beskyttelsesværdig interesse i at overtage domænet <nabohjaelp.dk> og udnytte dets reelle værdi.

*Som **Bilag 15** i sagen vedlægges udskrift fra den seneste kendskabsmåling som klager har fået foretaget gennem rådgivnings- og analysevirksomheden Wilke Markedsanalyse A/S vedrørende danskeres (i villa og rækkehus) kendskab til klagers NABOHJÆLP.*

Som det fremgår af fremlagte side 11 i rapporten kender 75 % af de adspurgte klagers NABOHJÆLP og hver sjette dansker, der bor i villa eller rækkehus er medlem af klagers NABOHJÆLP ordning. Af fremlagte side 43 fremgår det, at 84 % af medlemmerne af ordningen bruger klagers NABOHJÆLP klistermærke og herunder således klagers varemærke og NABOHJÆLP kendetegn.

Sammenfatning

Domænenavnet <nabohjaelp.dk> er identisk med klagers aktivt anvendte domænenavn <nabohjaelp.dk> samt klagers indarbejdede kendetegn og varemærke NABOHJÆLP.

Indklagede har ikke dokumenteret brug af det omstridte domænenavn siden registreringen i år 2000 og har tilbudt at afstå domænet til klager for en uforholdsmæssig høj pris.

Klager har modsat indklagede en væsentlig og beskyttelsesværdig interesse i at kunne gøre brug af <nabohjaelp.dk> ligesom klageren må anses for at have mulighed for og interesse i at anvende domænets reelle værdi.

På baggrund af det i klageskriftet samt det ovenfor anførte, skal vi hermed fastholde og henstille, at domænenavnet <nabohjaelp.dk> overdrages til klager.”

Klageren har som bilag 10 og 11-14 vedlagt udskrifter af klagenævnets afgørelser i sagerne J.nr. 2009-0189 - ”faktura.dk”, J.nr. 2012-0019 - ”active-match.dk”, J.nr. 2009-0052 - ”clinnicare.dk” og J.nr. 1368 - ”urtehuset.dk”.

Bilag 11 er en udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister, hvoraf bl.a. fremgår, at indklagede er stifter og ejer af samt direktør i anpartsselskabet Fellow Assistant ApS, der er registreret med startdatoen 10. august 2007 i branchekode ”412000 Opførelse af bygninger”. Det fremgår endvidere, at selskabets registrerede formål er ”rådgivning og bygningsentreprise, samt hermed beslægtet virksomhed.”

Bilag 15 er en kopi af uddrag af en rapport, der er udarbejdet i december 2015 og vedrører en ”måling af projekt Nabohjælp”.

Indklagede har i sin replik afslutningsvis bl.a. anført følgende:

”[...]

1. *Klagers forretningsmæssige interesse i domænet overstiger ikke min, idet klagers domæne fungerer, og jeg har en modsvarende legitim interesse. Det forhold, at jeg indtil nu ikke har*

benyttet domænet, er i den sammenhæng uvedkommende. Samfundets legitime interesse i anvendelse af domænet berøres derfor ikke af tvisten.

2. *Mit domæne blev for 17 år siden ikke anskaffet i øjemed spekulation. Hvorvidt jeg indtil nu har konkrete kontrakter med projekt Civilsamfundets muligheder, herunder Nabohjælp, betragter jeg som sagen uvedkommende i forhold til min domænerettighed. Jeg fastholder min påstand om mine legitime forretningsmæssige interesser på dette område.*
3. *Klagers påstand vedr. forveksling af bogstaver som forretningshindring forstår jeg ikke. Nationalt fungerer DKR Nabohjælp allerede. Evt. internationale ambitioner kan ikke være vedkommende for en del af Statens forvaltning, DKR, men måske for TrygFonden, der økonomisk understøtter DKR, men dog ikke er klager?*
4. *Jeg fastholder, at der fra DKRs side er udvist passivitet i en grad, der langt overstiger retspraksis i så henseende. Vi taler om 2 år, hvor ingen henvendelse kom til mig efter første henvendelse forinden.*
5. *Jeg fastholder iht til ovennævnte mit ejerskab til domænet nabohjaelp.dk.”*

Ved en søgning i Google den 27. maj 2017 på ”nabohjælp” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 404.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte 48 klageren, enten ved en direkte henvisning til klagerens hjemmeside eller i form af omtale af den ordning med betegnelsen ”Nabohjælp”, som er oprettet af klageren i samarbejde med TrygFonden. De resterende to søgeresultater havde ikke relation til nogen af parterne.

Af sekretariatets søgning den 27. maj 2017 på ”nabohjælp” i Den Danske Ordbog (www.ordnet.dk) fremgår bl.a., at der er tale om et navneord med kendt oprindelse siden 1987, og at betegnelsen har følgende betydning:

”tilsyn som naboer aftaler at føre med hinandens boliger, bl.a. under ferier, for at forebygge tyveri”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, der benytter NABOHJÆLP som del af sit domænenavn, forretningskendetegn og varemærke, har en åbenlys og beskyttelsesværdig interesse i domænenavnet ”nabohjaelp.dk”,
- at klagerens legitime interesse i dette domænenavn bl.a. illustreres ved klagerens brug og registrering af domænenavnet ”nabohjaelp.dk”, der benyttes for klagers aktive hjemmeside www.nabohjaelp.dk,
- at indklagedes domænenavn ”nabohjaelp.dk” linker til en inaktiv hjemmeside, hvilket efter klagerens opfattelse har været tilfældet siden domænenavnets registrering i år 2000,
- at klageren i større omfang end indklagede vil kunne udnytte den kommercielle værdi af domænenavnet ”nabohjaelp.dk”,
- at klageren allerede bruger NABOHJÆLP erhvervsmæssigt og således uden det danske ”æ”, herunder som led i klagers e-mailadresse nabohjaelp@dkr.dk,

- at indklagede har givet udtryk for, at domænenavnet er til salg for 46.000 kr. med tillæg af moms, hvilket bestyrker en formodning om, at indklagede har registreret og fastholder registreringen af domænenavnet med henblik på salg til interesserede til overpris,
- at dette skaber en formodning om, at indklagede ikke selv har behov for at kunne gøre brug af domænenavnet, og at indklagede alene opretholder registreringen af dette med videresalg eller udlejning for øje,
- at klageren modsat indklagede har en væsentlig og beskyttelsesværdig interesse i at kunne gøre brug af "nabohjaelp.dk", ligesom klager må anses for at have mulighed for og interesse i at anvende domænenavnets reelle værdi,
- at indklagedes registrering har hindret klager i at lade dette registrere,
- at klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering heraf,
- at klageren har en retlig interesse i at få prøvet registrerings retmæssighed,
- at der foreligger en klar overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, der fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik, og
- at domænenavnet "nabohjaelp.dk" derfor skal overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at klagerens kommercielle interesse i domænenavnet "nabohjaelp.dk" ikke overstiger indklagedes, idet indklagede har en tilsvarende legitim interesse, der modsvarer klagers,
- at indklagede anskaffede sig domænenavnet "nabohjaelp.dk" i 2000 i relation til et projekt med Dianalund og Høng,
- at indklagedes forretningsmæssige fokus er nabohjælp generelt, uanset om det relaterer sig til generelle forebyggende foranstaltninger, herunder trivsel i boligområder og miljøområdet,
- at klagerens virksomhed er begrænset til forebyggelse af kriminalitet,
- at indklagedes forretningsmæssige fokus rækker langt videre end klagerens,
- at domænenavnet er vigtigt for indklagedes virksomhed,
- at det er uden betydning, at indklagede ikke hidtil har benyttet domænenavnet,
- at indklagede ikke har anskaffet domænenavnet med spekulation for øje, og
- at klageren har udvist passivitet i en sådan grad, at klageren har fortabt retten til at gøre sit krav gældende.

Nævnets bemærkninger:

Sagen giver især anledning til at overveje, om indklagede ved sin registrering af domænenavnet "nabohjaelp.dk" og opretholdelse heraf har overtrådt § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det bl.a. forudsat, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere

tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger heraf, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime aktiviteter.

Klageren har etableret og i en årrække drevet den i Danmark velkendte ordning ”Nabohjælp”, der bl.a. har til formål gennem naboers tilsyn med hinandens boliger at forhindre indbrudstyveri. Klageren er endvidere bl.a. indehaver af to danske varemærker (figurmærker), der indeholder betegnelsen ”nabohjælp”, ligesom klageren er indehaver af domænenavnet ”nabohjælp.dk”, der anvendes til en aktiv hjemmeside, hvor ordningen ”Nabohjælp” markedsføres. Det omtvistede domænenavn ”nabohjaelp.dk”, er kvasiidentisk med klagerens domænenavn ”nabohjælp.dk”, idet det på internettet er almindeligt at bruge ”ae” som alternativ til det danske bogstav ”æ”. Klageren har på den baggrund en naturlig kommerciel interesse i at råde over det omtvistede domænenavn.

Klagerens kommercielle interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Det må tillige indgå i afvejningen, at klageren i høj grad forbindes med betegnelsen ”nabohjælp” på internettet.

Indklagede har oplyst, at han har anskaffet sig domænenavnet ”nabohjaelp.dk” i relation til et projekt, der vedrører optimering af frivillige ressourcer i lokalsamfundet i Dianalund og Gørløv. Indklagede har dog ikke siden registreringen for godt 17 år siden taget domænenavnet i brug, ligesom han ikke har oplyst om konkrete planer herom.

Klagenævnet finder herefter ikke, at der umiddelbart er en naturlig sammenhæng mellem den påtænkte anvendelse af domænenavnet og den signalværdi, der er knyttet til domænenavnet, hvorfor indklagedes interesser vil kunne varetages mindst lige så godt ved brug af et andet domænenavn end lige netop ”nabohjaelp.dk”. Klagenævnet finder endvidere, at det forhold, at det kan lægges til grund som ubestridt, at indklagede har tilbudt klageren at købe domænenavnet, er en klar indikation af, at indklagede har en begrænset interesse i selv at kunne råde over netop dette domænenavn.

På baggrund af det ovenfor anførte er det nævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”nabohjaelp.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor fører til, at indklagedes opretholdelse af sin registrering af domænenavnet vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Klagenævnet træffer herefter i medfør af domæneklagelovens § 28, stk. 4, nr. 1 følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”nabohjaelp.dk” overføres til klageren, Det Kriminalpræventive Råd. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 26. juli 2017

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo