

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2017-0082

Klager:

Jens Hansen
Bispebjerg Torv 10A
2400 København NV
Danmark

Indklagede:

MARXCAM ApS
Katterhøjvej 11
8270 Højbjerg
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”jenshansen.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke nedlagt en egentlig påstand i sagen, jf. nedenfor.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 10. april 2017 med fire bilag (bilag 1-4) og e-mails af 11. maj 2017 uden bilag fra indklagede.

Indklagede har ikke afgivet et egentligt svarskrift i sagen, men der har været en korrespondance mellem sekretariatet og indklagede, som er omtalt nærmere i sagsfremstillingen nedenfor.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”jenshansen.dk” er registreret den 21. februar 2015.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen blandt andet:

”For en del år siden registrerede jeg domænenavnet JensHansen.dk, som svarer til mit for- og efternavn med henblik på at bruge det for en virksomhed med mit navn.

Jeg startede efterfølgende selvstændig advokatvirksomhed, som jeg drev gennem en længere årrække, og hvortil der var knyttet en velfungerende og ret omfattende hjemmeside. På grund af en alvorlig og meget langstrakt sygdom, hvor jeg fortsat jævnlige får tilbagefald, måtte jeg på et tidspunkt omkring 2013 opgive virksomheden. I den forbindelse blev hjemmesiden nedtaget efter krav fra min a-kasse. For at bevare muligheden for senere erhvervmæssig udnyttelse af domænet valgte jeg at bevare registreringen.

Domænet forblev herefter registreret i mit navn indtil 2014, hvor jeg ikke fik fornyet registreringen, fordi jeg i den periode ikke var opmærksom på ret meget andet end sygdom. Der er faktisk et betydeligt sammenfald mellem interessen for at opretholde et domænenavn og forventningerne til at kunne blive rask nok til at kunne arbejde igen.

I april 2014 fik jeg taget mig sammen til at genoprette registreringen, men igen fik sygdom bortledt opmærksomheden, og jeg fik ikke betalt genoprettelsesgebyret. Noget tilsvarende skete i efteråret 2014, hvor jeg genregistrerede domænet. Da jeg i maj 2015 blev opmærksom på, at jeg ikke havde fået fuldført registreringen, var domænet i mellemtiden blevet registreret af Marxcam ApS.

Kort efter rettede jeg henvendelse til Jann Bundgaard, der ifølge cvr.dk, bilag 1, var og fortsat er direktør for Marxcam ApS. Efter en telefonsamtale fulgte jeg op med den vedlagte mail, bilag 2, der blev besvaret samme dag, også bilag 2. Som det fremgår af de 2 mails, tilbød jeg betaling af et rimeligt beløb.

Jann Bundgaard hævdede imidlertid under en opfølgende telefonsamtale, at domænet var erhvervet med henblik på erhvervmæssig udnyttelse af en af hans kunder, som havde en naturlig tilknytning til navnet, og som havde brugt betydelige beløb på at forberede denne udnyttelse. Han oplyste, at en overdragelse til mig måtte indebære betaling af både disse omkostninger, som han ikke opgjorde nærmere, samt et vederlag. Han gav udtryk for, at vederlaget skulle ligge væsentligt over det beløb på nogle få tusinde kroner, som jeg umiddelbart var indstillet på.

I tillid til rigtigheden af Jann Bundgaards oplysning om formålet med registreringen samt manglende evne til at byde beløb i den skitserede størrelse forfulgte jeg ikke sagen yderligere.

Pr. dags dato kan jeg konstatere, at domænet ikke udnyttes af indehaveren og tilsyneladende ikke har været udnyttet på noget tidspunkt, idet opslag på domænet, bilag 3, henviser til One.com, der er det firma, som jeg i efteråret 2014 bad være vært for domænet fremover. Marxcams direktør har, som det fremgår, endvidere udtrykkelig erklæret, at domænet var erhvervet med henblik på videreoverdragelse til en ikke nærmere specificeret klient.

Det må derfor som udgangspunkt lægges til grund, at det opretholdes alene med salg eller videreudlejning for øje, jf. lovens § 25, stk. 2. Denne regel finder anvendelse, uanset hvem Marxcam ApS oprindeligt havde forestillet sig at overdrage domænet til. Opmærksomheden henledes på, at det af lovens forarbejder fremgår (lovforslag L 66 af 13. november 2013, Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 31), at bestemmelsen finder anvendelse for både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.

Såfremt § 25, stk. 2, efter nævnets opfattelse ikke kan finde anvendelse, skal det bemærkes, at opretholdelsen af den nuværende registrering vil stride mod god domænenavnskik og at sagen derfor må afgøres efter en afvejning af samtlige dens omstændigheder.

I den forbindelse må der lægges vægt på min langvarige brug og erhvervmæssige indarbejdelse af domænet, som kun ophørte på grund af en alvorlig langvarig sygdom, der i lange perioder væsentligt har forringet min evne til at varetage mine interesser. Det må spille ind, at indklagede ikke har påvist nogen tilknytning til domænet, og ikke har udnyttet det. Det er vigtigt for mig at kunne generhverve domænet med henblik på at kunne blive erhvervsaktiv, når mit helbred tillader det.

Domænet består af ikke blot mit efternavn, men også mit fornavn, og har dermed en forholdsvis tæt tilknytning til min person. Dette gælder uanset mit fulde navn er Jens Frederik Hansen, bilag 4.

Efternavnet Hansen er ganske vist blandt de mest udbredte og nyder derfor kun en yderst marginal beskyttelse, men kombinationen Jens Hansen er væsentligt sjældnere. I henhold til Danmarks statistik (<http://www.dst.dk/da/Statistik/emner/befolkning-og-valg/navn/HvorMange>) er der tilsyneladende i alt 1842 personer med denne navnekombination. Dette tal er dog misvisende højt, idet statistikken ikke tager hensyn til forekomsten af yderligere fornavne og mellemnavne. Da dobbeltnavnene Jens Christian og Jens Peter begge er blandt de 10 mest anvendte fornavnskombinationer indebærer det, at kun ganske få reelt benytter navnet Jens Hansen.

Der vil desuden være en hel del tilfælde, hvor personer har et mellemnavn efterfulgt af efternavnet Hansen. I de tilfælde er det meget ofte således, at navnet Hansen ikke bruges i andre relationer end offentlige myndigheder.

Gennem hele mit liv har jeg kun mødt 2, som udelukkende brugte Jens Hansen uden hverken ekstra fornavn eller mellemnavn. Ingen af de 2 havde et yderligere navn.

Antallet af personer, som bruger Jens Hansen, som led i deres erhverv må være ganske beskedent, også fordi brugen af navnet i en børnesang giver det en lidt latterlig klang. Det har jeg også selv oplevet, men vendt til noget positivt ved at være stifter af et græsningslaug for Utterslev Mose, så jeg gennem en årrække har kunnet svare, at jeg sandelig har en bondegård – midt i København. Også på den måde har jeg altså tilstræbt at opnå en tilknytning til domænet jenshansen.dk.

Personligt har jeg konsekvent underskrevet mig Jens Hansen i alle erhvervmæssige sammenhænge siden 1984. Som det vil ses, bruger jeg Jens Hansen i min e-mailadresse. I mit privatliv har jeg dog til dels brugt Jens Frederik, som er det navn, jeg blev kaldt som barn.

...”

Som bilag 1 har Jens Hansen fremlagt en udskrift af 6. april 2017 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende Jann Bundgaard.

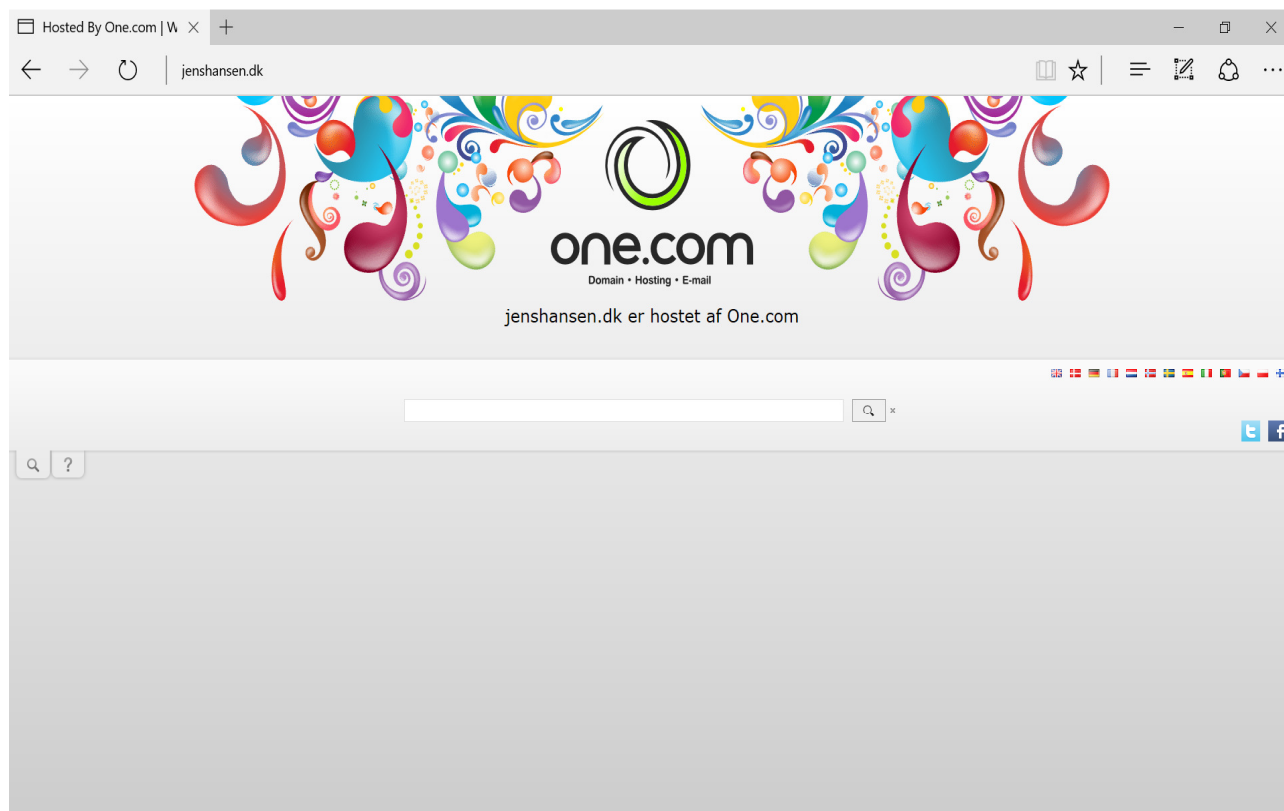
Det fremgår af bilaget bl.a., at Jann Bundgaard er tilknyttet MARXCAM ApS som medlem af direktionen og ejer af selskabet med en ejerandel på 100 pct.

Bilag 2 er kopi af en e-mailkorrespondance af 7. maj 2015 mellem Jens Hansen og Jann Bundgaard vedrørende domænenavnet ”jenshansen.dk”. Af korrespondancen fremgår, at Jens Hansen ønsker at få overdraget det pågældende domænenavn mod betaling af et rimeligt beløb og dermed komme opnå en mindelig løsning i sagen. Endvidere fremgår det, at Jann Bundgaard svarer, at man er nødt til at kende rammerne for en eventuel overdragelse, herunder kompensationsstørrelse, inden forslaget kan forelægges for dennes klient.

Bilag 3 er et skærmpoint af 6. april 2017 fra hjemmesiden under domænenavnet ”jenshansen.dk”. Af bilaget fremgår bl.a. følgende tekst: ”jenshansen.dk er hostet af One.com”.

Bilag 4 er kopi af en fødsels- og dåbsattest vedrørende Jens Frederik Hansen.

Ved opslag den 21. april 2017 og fornyet opslag den 13. juni 2017 på ”jenshansen.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved e-mail af 21. april 2017 sendte sekretariatet den modtagne klage med bilag til MARXCAM ApS med anmodning om indklagedes bemærkninger (svarskrift) til klagen senest den 10. maj 2017. MARXCAM ApS beklagede ved e-mail af 11. maj 2017 til sekretariatet, at det ikke havde været muligt at svare rettidigt på henvendelsen og anmodede om en fristforlængelse på syv dage til at afgive bemærkninger i sagen.

Sekretariatet meddelte på den baggrund ved e-mail af 11. maj 2017 MARXCAM ApS, at anmodningen om fristforlængelse kunne imødekommes. Da indklagede ikke efterfølgende fremkom med bemærkninger, afsluttede sekretariatet den 22. maj 2017 den indledende skriftudveksling i sagen og meddelte sagens parter pr. e-mail, at sagen nu overgik til klagenævnet til afgørelse på det foreliggende grundlag.

Sekretariatet har ved e-mail af 12. juni 2017 anmodet DK Hostmaster om at oplyse registreringshistorikken vedrørende domænenavnet "jenshansen.dk". DK Hostmaster har i anledning af sekretariatets henvendelse oplyst, at domænenavnet blev overdraget til Jens Hansen den 6. december 2005 og slettet den 22. juli 2014 på grund af manglende betaling. Herefter blev domænenavnet oprettet til Jens Hansen den 23. september 2014 og slettet den 26. december 2014 på grund af manglende bekræftelse af registreringen.

Sekretariatet har ved opslag den 13. juni 2017 i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at MARXCAM ApS er registrant af domænenavnet "jenshansen.dk". I samme anledning har sekretariatet konstateret, at MARXCAM ApS under samme bruger-id (MA5736-DK) er registrant af yderligere fire domænenavne. Det drejer sig om domænenavnene "aseawater.dk", "byronuvo.dk", "mallingmidt.dk" og "marxcam.dk".

Ved opslag den 13. juni 2017 på de oven for anførte domænenavne har sekretariatet konstateret, at der i to tilfælde fremkom hjemmesider, som tilsyneladende var under konstruktion ("aseawater.dk" og "marxcam.dk"), mens domænenavnet "byronuvo.dk" indeholdt en hjemmeside uden egentlig indhold. Det sidste domænenavn – "mallingmidt.dk" – indeholdt en hjemmeside tilsyneladende identisk med den, som fremkom ved sekretariatets opslag på domænenavnet "jenshansen.dk".

Ved opslag den 13. juni 2017 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) har sekretariatet konstateret, at MARXCAM ApS (CVR-nummer 21335584) er registreret som anpartsselskab med startdato den 1. september 1998. Selskabet har efter det oplyste til formål at drive handel, rådgivning og industri, og er registreret under branchekode "181200 Anden trykning" og med "731110 Reklamebureauer" som bibranche.

Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) på "jens hansen" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 160.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Søgeresultaterne vedrørte navnlig personer med navnet "Jens Hansen", herunder i kombination med andre (person)navne. De resterende søgeresultater vedrørte virksomheder, hvor navnet "Jens Hansen" i en eller anden form indgik i virksomhedsnavnet. Ingen af søgeresultaterne sås at vedrøre hverken klageren eller indklagede.

Ved opslag den 13. juni 2017 på "www.jenshansen.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret samlet set 51 gange i perioden fra den 6. december 2000 og til den 5. oktober 2016. Hjemmesiden www.jenshansen.dk ses i hvert fald periodevis fra 2004 og frem til den 27. januar 2012 at have været benyttet til brug for en hjemmeside med markedsføring af Advokatfirmaet Jens Frederik Hansen, hvoraf sekretariatet har taget følgende kopi:

Velkommen til Advokatfirmaet Jens Frederik Hansens hjemmeside.

Advokatkontorets grundlæggende filosofi er, at vi vil have tid til at gennemarbejde vore klienters juridiske problemer, samtidig med at vi holder omkostningerne nede. Kort sagt; mere hjerne og færre mursten.

Målt på videnskabelig produktion i anerkendte juridiske tidsskrifter er vi et af Københavns førende advokatfirmaer. Resultater deraf kan ses under "[artikler](#)".

Vi har beskæftiget os med stort set alle områder af juraen. Ring og hør om vi har erfaring inden for dit spørgsmål - hvis ikke, henviser vi gerne til andre advokater.

Langt de fleste juridiske sager er individuelle, og derfor vanskelige at skrive om på en hjemmeside. Men nogle sagstyper har dog alligevel fælles træk, som vi har forsøgt at beskrive. Hvis du savner en sagstype, så ring i stedet for at tale med os.

Vi ønsker rene linier i forhold til vore klienter, og derfor beder vi dig gennemlæse vore "[forretningsbetingelser](#)", hvor du kan se mere om priser, vores ansvarsforsikring og alle de andre grundlæggende ting, som skal være i orden.

Vi lægger vægt på ikke alene at gøre tingene rigtigt og hurtigt, men også at informere dig om, hvorfor tingene sker. Derfor er du også altid velkommen til at ringe med eventuelle spørgsmål eller sende en mail.

Vi ser frem til at betjene dig.

Sekretariatet har ved opslag den 13. juni 2017 på Danmarks Statistiks hjemmeside www.dst.dk konstateret, at navnet Jens Hansen pr. 1. januar 2017 bæres af 1.842 personer.

Ved opslag den 13. juni 2017 på www.sedo.com har sekretariatet ikke kunnet konstatere, at domænenavnet "jenshansen.dk" udbydes eller har været udbudt til salg eller udlejning.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at Jens Hansen for en del år siden registrerede domænenavnet "jenshansen.dk" til brug for sin advokatvirksomhed, der blev drevet under samme navn,
- at Jens Hansen gennem en længere årrække drev selvstændig advokatvirksomhed, hvortil der var knyttet en velfungerende og ret omfattende hjemmeside,
- at Jens Hansen imidlertid på grund af sygdom på et tidspunkt omkring 2013 måtte opgive sin advokatvirksomhed,
- at Jens Hansen nedtog hjemmesiden, men bevarede registreringen af domænenavnet "jenshansen.dk" med henblik på eventuel senere erhvervmæssig udnyttelse heraf,
- at Jens Hansen i 2014 ikke fik fornyet registreringen af domænenavnet "jenshansen.dk" på grund af sygdom,
- at Jens Hansen i april 2014 tog initiativ til at genoprette registreringen af domænenavnet "jenshansen.dk", men ikke fik betalt genoprettelsesgebyret,
- at noget tilsvarende skete i efteråret 2014, hvor Jens Hansen havde til hensigt at genoprette registreringen af domænenavnet,
- at Jens Hansen i maj 2015 blev opmærksom på, at MARXCAM ApS havde registreret domænenavnet "jenshansen.dk",

- at Jens Hansen efterfølgende rettede henvendelse til direktøren i MARXCAM ApS, Jann Bundgaard, med henblik på at drøfte en overdragelse af domænenavnet mod et rimeligt beløb,
- at Jann Bundgaard i den forbindelse hævdede, at domænenavnet var erhvervet med henblik på erhvervsmæssig udnyttelse på vegne af en kunde,
- at denne kunde ifølge Jann Bundgaard havde en naturlig tilknytning til domænenavnet og allerede havde brugt betydelige beløb på at forberede udnyttelsen heraf,
- at Jann Bundgaard samtidig oplyste, at en overdragelse af domænenavnet måtte indebære betaling af både disse omkostninger og et vederlag,
- at vederlaget ifølge Jann Bundgaard skulle ligge væsentligt over det beløb på nogle få tusinde kroner, som Jens Hansen umiddelbart var indstillet på at betale,
- at Jens Hansen i lyset af ovenstående valgte ikke at forfølge sagen yderligere, men at denne nu kan konstatere, at domænenavnet ”jenshansen.dk” fortsat ikke anvendes aktivt,
- at det derfor må antages, at registreringen og opretholdelsen af domænenavnet ”jenshansen.dk” alene er sket med salg eller videreudlejning for øje,
- at MARXCAM ApS således har overtrådt forbuddet i domænelovens § 25, stk. 2,
- at der under alle omstændigheder foreligger en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik,
- at der i den forbindelse må lægges vægt på Jens Hansens langvarige brug og erhvervsmæssige indarbejdelse af domænenavnet ”jenshansen.dk”, som alene ophørte på grund af sygdom,
- at det er vigtigt for Jens Hansen at generhverve domænenavnet ”jenshansen.dk” med henblik på igen at kunne blive erhvervsaktiv, når helbredet tillader det,
- at domænenavnet ”jenshansen.dk” svarer til klagerens navn, hvorfor domænenavnet har en tæt tilknytning til Jens Hansen,
- at kun ganske få personer ud over klageren reelt formodes at benytte sig af navnet Jens Hansen,
- at dette bekræftes af, at Jens Hansen i hele sit liv alene har mødt to personer, som udelukkende benyttede Jens Hansen som navn,
- at MARXCAM ApS omvendt ikke på nuværende tidspunkt har dokumenteret nogen tilknytning til domænenavnet ”jenshansen.dk”, og
- at domænenavnet ”jenshansen.dk” på den baggrund bør overdrages til Jens Hansen.

Indklagede har som nævnt ikke indgivet et egentligt svarskrift i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede, MARXCAM ApS, ikke er fremkommet med indlæg i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af ham indsendte bilag, jf. § 9, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Eftersom klageren til støtte for sin klage bl.a. har henvist til, at han er bærer af navnet Jens (Frederik) Hansen, giver sagen i første omgang anledning til at overveje, om der foreligger en overtrædelse af navnelovens § 27, der har følgende ordlyd:

”§ 27. Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet.”

Navnelovens § 27 skal bl.a. værne bærere af efternavne imod, at uvedkommende gør brug af efternavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med efternavnet og bærernes slægt. Endvidere skal bestemmelsen værne mod brug af navne og betegnelser, som er egnet til at sætte det brugte navn eller betegnelse i forbindelse med bestemte individer.

Navnet Jens Hansen bæres efter det oplyste pr. 1. januar 2017 af 1.842 personer. Det er i den forbindelse ikke godtgjort, at klageren har gjort brug af "Jens Hansen" på en sådan måde, at navnet gennem denne brug er blevet et identifikationsmiddel for netop klageren som person. Det forhold, at klageren bærer navnet Jens Hansen, indebærer derfor ikke adgang for klageren til at forhindre andres anvendelse af navnet i isoleret form, idet en sådan brug ikke er egnet til at blive opfattet som en henvisning til netop klagerens person.

Jens Hansen kan derfor ikke i henhold til navnelovens § 27 kræve domænenavnet "jenshansen.dk" overført til sig.

Jens Hansen har gjort gældende, at MARXCAM ApS har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, om videresalg eller udlejning af domænenavne. Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den derfor også anledning til at overveje, om indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet "jenshansen.dk" i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Det er klagenævnets opfattelse, at Jens Hansen ikke har dokumenteret, at MARXCAM ApS har registreret eller opretholder domænenavnet "jenshansen.dk" med henblik på videresalg eller udlejning, ligesom sekretariatet heller ikke har kunnet konstatere, at indklagede udbyder – eller har udbudt – domænenavnet til salg eller udlejning. På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder klagenævnet således ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Klagenævnet skal i forbindelse hermed bemærke, at en manglende eller begrænset brug af et domænenavn ikke i sig selv godtgør, at det pågældende domænenavn er registreret eller opretholdes alene med henblik på videresalg eller udlejning i strid med domænelovens § 25, stk. 2. Tilsvarende gælder selve den omstændighed, at MARXCAM ApS er registrant af flere andre domænenavne under ".dk"-internetdomænet, som (heller) ikke ses at blive benyttet på nogen aktiv måde.

Herudover skal klagenævnet bemærke, at det efter forarbejderne til bestemmelsen i domænelovens § 25, stk. 2, ikke har været hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold, herunder fx et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave registrerer et antal domænenavne, som klienten skal overtage. Det forhold, at MARXCAM ApS måtte have registreret domænenavnet "jenshansen.dk" på vegne af en klient indebærer således ikke, at der foreligger en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at MARXCAM ApS har overtrådt navnelovens § 27 eller domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har over for klagenævnet anført, at han frem til 2014 var registrant af domænenavnet ”jenshansen.dk”, som gennem en årrække blev benyttet i forbindelse med selvstændig advokatvirksomhed drevet under samme navn. Endvidere har klageren anført, at han på grund af sygdom måtte opgive sin advokatvirksomhed og derfor ikke fik forlænget registreringen af domænenavnet ”jenshansen.dk” ved registreringens udløb i 2014, men at han ønsker at kunne gøre brug af domænenavnet erhvervsmæssigt, så snart omstændighederne tillader det.

Klagerens oplysninger i sagen om den tidligere registrering af domænenavnet ”jenshansen.dk” og anvendelse af domænenavnet til brug for en hjemmeside for klagerens advokatvirksomhed underbygges dels af oplysninger, som sekretariatet har indhentet om registreringshistorikken hos DK

Hostmaster, dels af sekretariatets opslag vedrørende det pågældende domænenavn i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org). Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet i forbindelse med en eventuel genoptagelse af sin advokatvirksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Da indklagede ikke har afgivet indlæg i sagen, foreligger der ingen oplysninger fra indklagede selv, der understøtter, at indklagede skulle have nogen reel interesse i at kunne råde over det omtvistede domænenavn. Der er heller ikke i forbindelse med klagenævnets oplysning af sagen fremkommet oplysninger, som nærmere kan begrunde, at indklagede, der driver sin virksomhed under navnet MARXCAM ApS, skulle have en anerkendelsesværdig interesse i at kunne råde over netop domænenavnet "jens.hansen.dk". Det fremgår af § 9, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, er det herefter klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klager end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "jenshansen.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Klagenævnet træffer i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "jenshansen.dk" skal overføres til klageren, Jens Hansen. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Dato: 26. juli 2017.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo