

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2017-0063

Klager:

SHOPICITY ApS
c/o Talkompagniet
Nytov 3
8500 Grenaa

v/ Thrane.nu v/Thomas Trane

Indklagede:

SØREN ABILDRUP JOHANSEN HOLDING ApS
c/o Søren Johansen
Skanderborgvej 72
8680 Ry

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”shopicity.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 15. marts 2017 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 3. april 2017 med fire bilag (bilag A-D) samt replik af 19. april 2017 med fire bilag (omlitreret af sekretariatet til bilag 6-9).

Registreringsforhold:

Domænenavnet ”shopicity.dk” er registreret den 26. august 2009.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende om baggrunden for klagen:

”SHOPICITY ApS (bilag 4) er selskab af cityforeninger i Danmark, der samarbejder på tværs for at styrke kendskab til de enkelte byers handelsliv.

ShopiCity ApS ønsker at benytte domænet som hoveddomæne, frem shopicitydanmark.dk, der benyttes i dag.

Søgninger på nettet på Shopicity leder fortrinsvist til shopicity.dk, som er inaktiv og ikke har noget med Shopicity.dk at gøre og klagers kunder/besøgende misledes derfor til at tro der ikke sker noget

Besøgende lander på et site med shopløsning, hvor indholdet ikke er blevet opdateret siden min. 2013 jf. screenshots fra Webarchive (bilag 1 + 2).

Firmaet Red River er desuden opløst jvf. CVR.dk (Bilag 5)

Sammen med domænet shopicitydanmark og shopicitygavekort.dk, har ShopiCity ApS” anparter desuden disse lignende domæner:

Shopicitygrenaa.dk, shopicityaabenraa.dk, cityhorsens.dk, herningcity.dk

[...]

Shopicity.dk bør overdrages til klager, da

- *Indklagede ikke har en relation til shopiCity ApS eller ShopiCityDanmark*
 - *Indklagede ikke bruger domænet (sitet opdateres ikke)*
 - *Domænet shopicity.dk henviser til et site, der ikke er blevet opdateret siden 2013 og med henvisning til firmaet Red River, der blev opløst i 2009.*
- Ligesom den på sitet anførte email-adresse ikke længere findes.”*

Bilag 1 fremstår som et udateret skærmpoint fra Internet Archive Wayback Machine med skærmpoint af hjemmesiden www.shopicity.dk lagret den 6. september 2013.

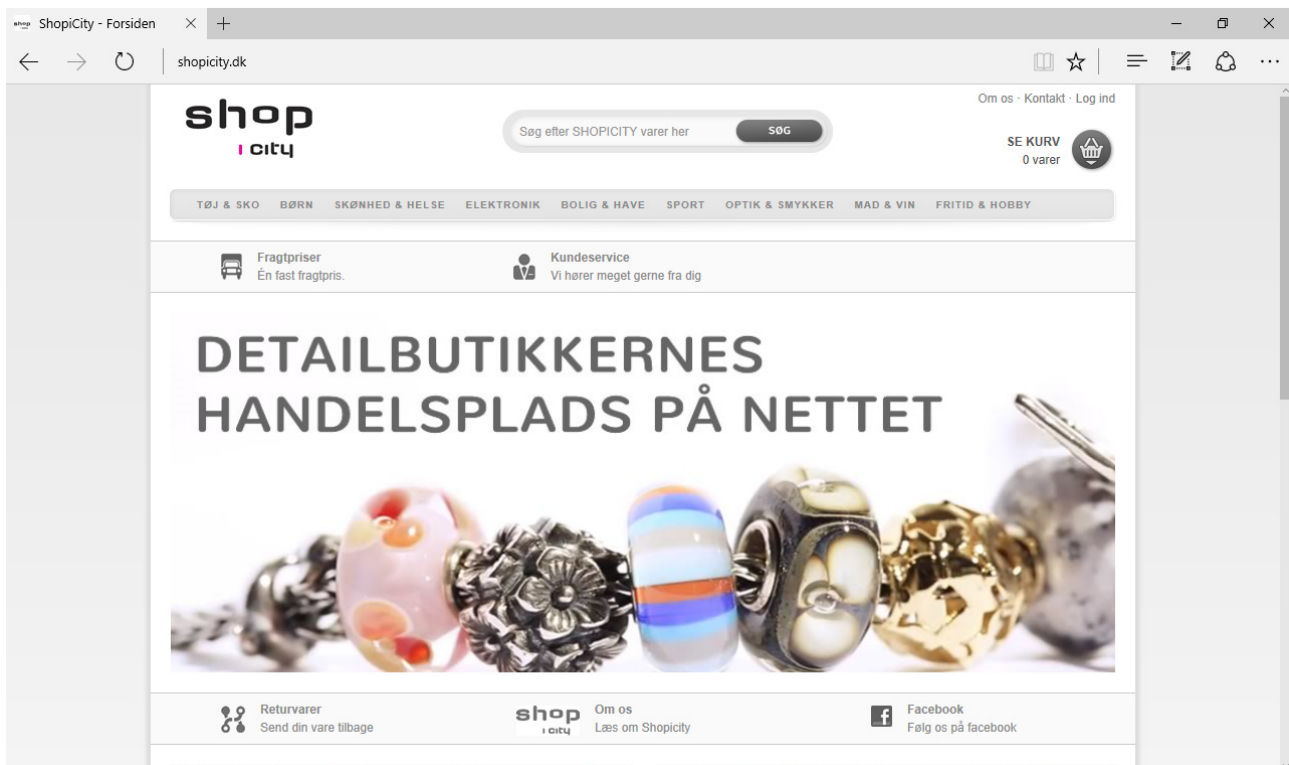
Bilag 2 fremstår som et skærmpoint af et opslag på hjemmesiden www.shopicity.dk dateret den 2. marts 2017.

Som bilag 3 har Shopicity ApS fremlagt underskrevet fuldmagt, der bemyndiger Thrane.nu til at indgive klager på vegne af Shopicity ApS i perioden 9. marts 2017 til 8. marts 2018.

Som bilag 4 har Shopicity ApS fremlagt en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende SHOPICITY ApS, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er et anpartsselskab med startdato den 8. april 2010.

Som bilag 5 har Shopicity ApS fremlagt en delvis udskrift fra Erhvervsstyrelsen af 15. marts 2017 vedrørende Red River ApS, hvoraf bl.a. fremgår, at Red River ApS var et anpartsselskab med startdato den 24. august 2000 og med ophørsdato den 21. september 2009.

Ved opslag på ”shopicity.dk” den 17. marts 2017 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved sekretariatets fornyede opslag herpå den 26. august 2017 fremstod hjemmesiden uændret.

I svarskriftet har Søren Abildtrup Johansen Holding ApS blandt andet anført følgende:

”Jeg ejer – ud over Søren Abildtrup Johansen Holding ApS – også virksomheden shopicitydanmark (CVR: 35332278), og jeg det er i den kapacitet jeg har anskaffet og vedligeholder ejerskabet på domænet shopicity.dk. Jeg ønsker ikke at afgive domænet (ej heller sælge det, som indklageren har forsøgt at få mig til). Jeg beder derfor om frifindelse og at indklagerens påstand om overgivelse afvises.

[...]

Jeg har i mange år ejet domænet shopicity.dk mhp. at etablere en portal, der skulle promovere salg fra små lokale butikker under en samlet webshop. Konceptet skulle fungere henad konceptet miinto (med en masse andre features, smarte tilføjelser og lokale ting) hvor en masse butikker lægger deres produkter til salg under én samlet salgsportal.

Forhistorien er lang – og derefter kom en krise buldrende. Jeg fik derfor lige akkurat løsningen udviklet færdig og sat i søen. Pga. krisen var det dog ikke muligt at få tilstrækkeligt med butikker ind til at dække udviklingshullet, hvorfor min virksomhed gik konkurs.

Jeg fik med bankens hjælp re-etableret web portalen under virksomhedsnavnet shopicitydanmark (35332278), og der kom også så småt gang i salget. Butikkerne vedligeholdte dog ikke deres produkter i webshoppen, hvorfor kunderne i flere omgange gik forgæves, og jeg måtte i sidste ende lukke ned for check-ouden for at sikre, at kunderne ikke gik forgæves.

Det er korrekt, at der gennem nogen tid ikke har været aktivitet på portalen, da jeg er nødt til at gennemtænke konceptet og kombinere det med udviklingen af en app. Jeg ønsker dog ikke at afstå domænet, da jeg dels har etableret portalen i udgangspunktet. Jeg har også for længe siden opsat tilhørende facebookside – <https://www.facebook.com/shopicity/>. Der er stadig folk, der kontakter mig for at høre, om siden kommer op igen, og det gør den, når konceptet og udviklingen er på plads igen. Jeg har bare ikke så mange penge til udvikling længere, så det går ikke så hurtigt. Eksempelvis er jeg i gang med at ændre hele webshoppens grundsystem, da den i udgangspunktet var sat op til at servicere en masse små butikker, så de kunne lægge deres produkter ind i en shop-i-shoppen. Fremefter kommer den til at fungere mere som en auktion ala den blå avis ift. prissætning og tilbudsafgivelse.

Jeg har brugt mange penge på det her. Der ligger også en lang forhistorie ift. cityforeningerne, der løb fra alle løfter og betalinger ift. det oprindelige udviklingsprojekt, hvorfor min virksomhed gik konkurs. Jeg havde endda efterfølgende – på foranledning af den daværende citychef i Silkeborg, Claus Broe – et møde med dem igen, og jeg udarbejdede på den foranledning et nyt forslag til et samarbejde. Trods utallige henvendelser fik jeg dog aldrig nogen respons.

For nylig blev jeg så kontaktet mhp. salg af domænet. Jeg er ikke klar over, om det var indklageren, der ville købe, men i hvert fald besvarede jeg ikke henvendelsen, da jeg ikke ønsker at sælge. Jeg er ikke en domænehaj der holder et domæne for at afpresse nogen for penge. Jeg har en avanceret webshop, der har haft det vanskeligt, men som jeg ønsker at få i søen igen, når ændringerne er på plads. Jeg har en facebookportal under shopicity-navnet – og jeg har en virksomhed, der hedder shopicitydanmark (35332278). Jeg mener derfor ikke, det er rimeligt, at jeg skal overdrage mit domæne til andre.

[...]

*Jeg ejer en virksomhed, der hedder shopicitydanmark – CVR: 35332278 (Bilag A)
Jeg har en webshop på shopicity.dk domænet, der lige nu er under omstrukturering. Portalen henviser til det navn og CVR-nummer, der er tilknyttet virksomheden Shopicitydanmark og ikke redriver (Bilag B)*

Jeg har administrationsrettighederne til den tilhørende facebookside under netop shopicity navnet <https://www.facebook.com/shopicity/> som jeg også har anskaffet for længe siden. (Bilag C)

Jeg har – mens webshoppen kørte – adskillige gange kontakte cityforeningerne for at få dem til at ændre deres anvendelse af Shopicity, da jeg hele tiden blev kontaktet af folk, der ville vide, hvor de kunne tjekke saldoen på deres gavekort mv. Gavekortet har aldrig haft noget at gøre med portalen, hvorfor det var dybt frustrerende at skulle agere ”service-organ” for dem hele tiden.

Det er korrekt, at virksomheden Red River ApS. gik konkurs, men aktiviteterne blev købt af Shopicitydanmark og fortsat.

Domænet ligger ikke under Red River Aps, men i mit holdingselskab Søren Abildtrup Johansen Holding Aps. (Bilag D)

Det er korrekt, at webshoppen har været inaktiv i nogen tid på grund af en lang række problemer, men den er under re-organisering, og det koster tid og penge ift. udviklingen, og dem har jeg ikke ret mange af lige nu.

*Det er en meget lang forhistorie til denne sag, som indklageren ikke fortæller. Jeg har tidligere kontaktet cityforeningerne mange gange uden respons for at finde en form for fælles løsning – og jeg udarbejdede senest primo marts 2014 et nyt udkast til et samarbejde. Det skete efter direkte henvendelse fra daværende citychef i Silkeborg, Claus Broe. (Bilag E)
Jeg fik dog heller ingen respons i den omgang. Efter det opgav jeg en vej sammen med cityforeningerne, og jeg har siden selv arbejdet på at udvikle portalen til et holdbart koncept.”*

Som bilag A har Søren Abildtrup Johansen Holding ApS fremlagt en udateret udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende virksomheden ShopicityDanmark v/ Søren Johansen, CVR-nr. 35332278 hvoraf bl.a. fremgår, at virksomheden er en enkeltmandsvirksomhed, som er registreret med startdato den 1. september 2013.

Bilag B fremstår som et udateret, delvist skærmprent af en hjemmeside. Skærmprentet fremstår med to påførte røde pile, der markerer teksten ”Shopicity.dk Shopicity Danmark” og ”CVR: 35332278”.

Bilag C fremstår som to udaterede, delvise skærmprent fremlagt på ét ark. Det øverste skærmprent fremstår som vedrørende et opslag på www.facebook.com/shopicity. Det nederste skærmprent fremstår som et skærmprent fra DK Hostmasters selvbetjeningsportal, som fremstår med en påført rød pil, der markerer domænenavnet ”shopicity.dk”, og en anden rød pil, der bl.a. markerer følgende oplysninger:

”Bruger-id SAJH10-DK

*Søren Abildtrup Johansen Holding ApS
c/o Søren Johansen, Skanderborgvej 72, 8680 Ry”*

Som bilag D har Søren Abildtrup Johansen Holding ApS fremlagt kopi af to e-mails med korrespondance mellem Søren Johansen, Red River DK, og Claus Broe, handelschef i HandelSilkeborg, dateret den 28. februar 2014.

I replikken er bl.a. anført følgende:

”ShopiCity ApS ønsker at opretholde kravet omkring overlevering af domænet shopicity.dk.

ShopiCity ApS er oprettet pr. 08.04.2010 (Bilag 01), hvorimod ”ShopicityDanmark v/Søren Johansen” først er oprettet 01.10.2013 (Bilag 02)

*Der findes ganske rigtig opsat en Facebook side ved navn ShopiCity.
Kigger man på den er den oprettet i marts 2013 og eneste indlæg der er på siden er en opdatering af sidens cover 4. marts 2013 (Bilag 03). Siden har der ikke været aktivitet af nogen art på siden. Og dog, der er den 19. december kommet et review af siden – ikke et videre positivt et af slagsen (Bilag 04).
Facebook siden har pt. 66 likes.*

Medlemmer (Cityforeninger) af ShopiCity ApS har ligeledes Facebook-sider, der sammenlagt har 32.352 likes fordelt på deres 5 Facebook-sider.

ShopiCity ApS' mange kunder går ofte forgæves vedr. bl.a. som indklagede beskriver, tjek af gavekortssaldo, da de tror shopicity.dk tilhører ShopiCity ApS.

Af samme grund har ShopiCity ApS måtte benytte shopicitygavekort.dk i stedet for det mere mundrette og korrekte navn shopicity.dk."

Som bilag 6 (omlitreret fra bilag 1) har Shopicity ApS fremlagt en udateret udskrift fra CVR vedrørende SHOPICITY ApS, som indholdsmæssigt fremstår identisk med bilag 4.

Som bilag 7 (omlitreret fra bilag 2) har Shopicity ApS fremlagt en udskrift fra CVR vedrørende ShopicityDanmark v/ Søren Johansen, som fremstår identisk med bilag A.

Som bilag 8 og 9 (omlitreret fra bilag 3 og 4) har Shopicity ApS fremlagt to udskrifter fra Facebook-siden ShopiCity. På bilag 8 er menufeltet "Posts" aktiveret, og der fremgår ingen opslag på siden. På bilag 9 er menufeltet "Reviews" aktiveret, og der fremgår ét opslag dateret den 19. december 2016, hvor følgende opslag er anført:

"Pas på med at handler her. Mailadressen er lukket og der er ingen dækning, når man ringer til mobilnummeret."

Ved sekretariatets opslag på domænenavnet "shopicity.dk" på Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) fremgik det, at hjemmesiden under domænenavnet "shopicity.dk" er lagret 12 gange siden indklagedes registrering af domænenavnet i 2009.

Ved en søgning i Google den 20. august 2017 på "shopicity" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 15.700, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 45 resultater som vedrørende omtale af Shopicity ApS eller Shopicity ApS' samarbejdspartnere eller domænenavne, herunder bl.a. "shopicitygavekortet.dk", mens to søgeresultater fremstod vedrørende Søren Abildtrup Johansen Holding ApS. De resterende 3 søgeresultater fremstod som vedrørende omtale af ordene "shop i city" i ordenes generiske betydning.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er et selskab af cityforeninger i Danmark, der samarbejder for at styrke kendskab til de enkelte byers handelsliv,
- at klageren har registreret domænenavnene "shopicitydanmark.dk" og "shopicitygavekortet.dk", men ønsker at benytte domænenavnet "shopicity.dk" som hoveddomæne,
- at internetbrugeres søgninger på "shopicity" fortrinsvis leder til domænenavnet "shopicity.dk", som er inaktiv og ikke har noget at gøre med klageren at gøre,
- at "shopicity.dk" henviser til virksomheden Red River, som blev opløst i 2009,
- at hjemmesiden på domænet "shopicity.dk" ikke er opdateret siden 2013,
- at klageren har mange kunder, der går forgæves ved f.eks. at tjekke deres gavekortsaldo hos indklagede, fordi de tror, at "shopicity.dk" tilhører klageren, og
- at domænenavnet "shopicity.dk" derfor skal overføres til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede ud over Søren Abildtrup Johansen Holding ApS også ejer virksomheden shopicitydanmark registreret under CVR-nr. 35332278,
- at det er i den anledning, at indklagede har registreret og opretholder domænenavnet ”shopicity.dk”,
- at indklagede har ejet domænenavnet i mange år med henblik på at etablere en portal, der skulle promovere salg fra små lokale butikker under en samlet webshop,
- at projektet på grund af finanskrisen ikke blev færdigudviklet og at virksomheden Red River ApS gik konkurs,
- at shopicitydanmark købte aktiviteterne i Red River ApS,
- at indklagede med bankens hjælp fik reetableret webshoppen under virksomhedsnavnet shopicitydanmark,
- at butikkerne imidlertid ikke vedligeholdte deres produkter i webshoppen, hvorfor indklagede var nødsaget til at lukke ned for check-out-funktionen, så kunderne ikke gik forgæves,
- at hjemmesiden har været inaktiv i en periode, men at indklagede arbejder på at udvikle hjemmesiden, herunder at ændre hele webshoppens grundsystem,
- at hjemmesiden fremover kommer til at fungere mere som en auktion, ligesom Den Blå Avis, i forhold til prissætning og tilbudsafgivelse,
- at indklagede mens webshoppen var aktiv adskillige gange har kontaktet cityforeningerne for at få dem til at ændre deres anvendelse af Shopicity, da indklagede jævnligt blev kontaktet af personer med relation til klagerens gavekort mm., og at indklagede ikke ønsker at agere ”serviceorgan” for klageren,
- at domænenavnet ikke er eller har været til salg, og
- at indklagede således ikke skal overføre domænenavnet til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Sagen giver særligt anledning til at overveje, om indklagede ved sin registrering af domænenavnet ”shopicity.dk” og opretholdelse heraf har overtrådt § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det bl.a. forudsat, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik – som hidtil – gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil vedrøre ikke alene registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt.

Det er i forarbejderne endvidere tilkendegivet, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk.1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime aktiviteter.

Klageren er registreret under virksomhedsnavnet Shopicity ApS, er stiftet i 2010 og er efter det oplyste et selskab af cityforeninger i Danmark. Klageren har oplyst at være registrant af domænenavnene ”shopicitydanmark.dk” og ”shopicitygavekortet.dk”, men at man ønsker at benytte domænenavnet ”shopicity.dk” som hoveddomæne. Klageren har endvidere oplyst, at en række af klagerens kunder forveksler ”shopicity.dk” med klagerens hjemmesider samt at en række af klagerens kunder ved at søge på klageren på internettet er blevet ledt til domænenavnet ”shopicity.dk”, som er inaktiv og intet har med klageren at gøre. Endelig viser sekretariatets undersøgelser, at betegnelsen ”shopicity” i høj grad forbindes med klagerens virksomhed og samarbejdspartnere. Klageren har dermed en naturlig kommerciel interesse i at kunne anvende det omhandlede domænenavn.

Denne interesse skal imidlertid afvejes over for de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Det må tillige indgå i interesseafvejningen, at betegnelsen ”shop i city” må anses for en sammensætning almindelige ord, der vil kunne anvendes som beskrivende betegnelse i en række sammenhænge, og at domænenavnet ”shopicity.dk” derfor vil kunne anvendes af mange andre end netop sagens parter.

Indklagede har oplyst, at indklagede ud over sin holdingvirksomhed ejer virksomheden shopicitydanmark, og at det er i denne egenskab, at indklagede har registreret og opretholder registreringen af ”shopicity.dk”. Hertil har indklagede oplyst, at domænenavnet ”shopicity.dk” oprindeligt skulle indeholde en samlet portal til promovring af salg fra små lokale butikker, men at indklagede er i gang med at udvikle et nyt koncept i kombination med en app, således at hjemmesiden fremover vil fungere mere som en auktion. Indklagede har desuden oplyst, at årsagen til, at udviklingen ikke går så hurtigt, er mangel på midler.

Som sagen er oplyst, lægger klagenævnet til grund, at indklagede registrerede domænenavnet i 2009 og således forud for klagerens stiftelse og at virksomheden shopicitydanmark i 2013 købte aktiverne i indklagedes konkursramte selskab Red River ApS, herunder domænenavnet ”shopicity.dk”. Nævnet lægger endvidere til grund, at hjemmesiden under domænenavnet ikke er blevet opdateret siden 2013. Nævnet har imidlertid ikke tilstrækkeligt grundlag for at vurdere, hvorvidt indklagedes oplysninger om registreringen og den forestående benyttelse af domænenavnet bør tilsidesættes. På denne baggrund finder nævnet det ikke godtgjort, at indklagede ikke har en reel og loyal interesse i fortsat at kunne råde over domænenavnet.

På den anførte baggrund og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, SHOPICITY ApS, medhold.

Dato: 21. september 2017

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo