

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2017-0107**

## **Klager:**

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

v/advokat Stig H. Ekmann

## **Indklagede:**

Snak Media  
Peter Fabers Vej 47  
8210 Aarhus V

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”tryginternet.dk” overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 26. maj 2017 med atten bilag (bilag 1-18).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”tryginternet.dk” er registreret den 12. august 2005.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”**Klager**, Tryg Forsikring A/S, er det næststørste skadeforsikringsselskab i Norden, herunder det største i Danmark og det redjstørste i Norge.*

*Til støtte herfor henvises til den senest foreliggende opgørelse over størrelsen på danske forsikringskoncerner fra brancheorganisationen Forsikring & Pension, jf. **Bilag 4** og **Bilag 5**.*

Klager har godt 3.600 medarbejdere og betjener et kundesegment bestående af omkring 2,5 millioner privatpersoner og 140.000 virksomheder.

Klager har siden 1911, og således i mere end 100 år, anvendt kendetegnet TRYG for sine produkter og serviceydelser, og Klager investerer løbende store ressourcer i markedsføring gennem landsdækkende TV-reklamer, annoncering i dagblade, online annoncering m.v.

Igennem vedvarende brug og markedsføring af kendetegnet TRYG for Klagers virksomhed, har Klager således opnået en meget værdifuld goodwill i TRYG varemærket, der forbindes med Klagers ydelser, som er af højeste kvalitet.

Klager er desuden indehaver af en række varemærkeregistreringer af og indeholdende kendetegnet TRYG, som er gældende for Danmark, og som er registreret for tjenesteydelser, der er ligeartede med de ydelser Indklagede tilbyder via sin hjemmeside på [www.tryginternet.dk](http://www.tryginternet.dk).

Klager er desuden indehaver af en række danske varemærkeregistreringer af og indeholdende kendetegnet TRYG, herunder eksempelvis

- VR 2000 05578 (ordmærke), jf. **Bilag 6**,
- VR 2003 00115 (figurmærke), jf. **Bilag 7**,
- VR 2006 01155 (figurmærke), jf. **Bilag 8**,
- VR 2008 01889 (ordmærke), jf. **Bilag 9**,
- VR 2010 02341 (figurmærke), jf. **Bilag 10**,

Endelig kan det nævnes, at Klager er indehaver af en række domænenavne indeholdende kendetegnet TRYG, herunder bl.a. domænenavnet <tryg.dk>, og den dertil knyttede hjemmeside [www.tryg.dk](http://www.tryg.dk), jf. **Bilag 11**.

Domænenavnet <tryg.dk> har været registreret siden 1. juli 1996, jf. **Bilag 12**.

I Klagers forsikringsvirksomhed indgår udover klassiske forsikringsydelser bl.a. ydelsen Tryg ID, hvor Klager rådgiver sine kunder om sikker og tryk færd på internettet, herunder yder assistance i tilfælde af eksempelvis tredjemands misbrug af persondata, identitetstyveri, økonomisk misbrug samt krænkende kommentarer eller mobning på de sociale medier mv.

Som **Bilag 13**, fremlægges udskrift fra Klagers hjemmeside vedrørende Tryg ID og de omfattede tjenesteydelser.

**Indklagede**, Snak Media, er en personligt ejet virksomhed. Indehaver er Frank Lennart Vang Jensen, jf. bilag 2 og bilag 3.

Indklagede er registreret i branchekoden "Distribution af film, video- og tv-programmer".

...

Tryg Internet er efter det oplyste på hjemmesiden beskæftiget med rådgivning af forbrugere mv. om sikker færd på internettet.

Udskrift fra [www.tryginternet.dk](http://www.tryginternet.dk) vedlægges som jf. **Bilag 14**.

...

Klager blev opmærksom på Indklagede i forbindelse med en side ved navn "Tryg Internet" på det sociale medie Twitter. Her ses som profilbillede en livbøje i røde og hvide farver med påskriften "Tryg".

På Twitter siden er der en henvisning til domænet <tryginternet.dk>

Skærmprent fra Twitter siden "Tryg Internet" vedlægges som jf. **Bilag 15.**

I henhold til Klagers varemærkerettigheder til TRYG og til den karakteristiske rød-hvide



livbøje for Klagers virksomhed, jf. , valgte Klager ved Zacco Advokater, den 22. februar 2017, at rette skriftlig henvendelse til Indklagede via e-mail og almindeligt brev.

Klager krævede bl.a. domænet <tryginternet.dk> overdraget til sig. Indklagede blev givet en frist til den 1. marts 2017 til at svare.

Kopi af Klagers brev (ex. Bilag) vedlægges som jf. **Bilag 16.**

Brevet kom imidlertid retur til Zacco Advokater med beskeden "ubekendt på adressen" og Indklagede svarede heller ikke på den sendte e-mail vedhæftet brevet.

I den mellemliggende periode frem til Zacco Advokaters opfølgende e-mail og påmindelse til Indklagede den 10. maj 2017, kunne en øget aktivitet konstateres fra Indklagedes side på [www.tryginternet.dk](http://www.tryginternet.dk).

Kopi af e-mail af 10. maj 2017 fra Zacco Advokater til Indklagede, vedlægges som jf. **Bilag 17.**

Udskrift fra [www.internetarchive.com](http://www.internetarchive.com) vedrørende aktiviteter på hjemmesiden [www.tryginternet.dk](http://www.tryginternet.dk) fra 2013-2017 vedlægges som jf. **Bilag 18.**

Ved søgning på hjemmesiden fik man fra 2013 og frem til marts 2017 beskeden "Kommer snart".

Det er Klagers opfattelse, at Indklagedes brug af Tryg som led i domænenavnet <tryginternet.dk> udgør en krænkelse af Klagers varemærkerettigheder til TRYG, jf. Varemærkelovens § 4, en handling i strid med god markedsføringsskik, jf. Markedsføringslovens § 1, jf. § 18 samt en registrering i strid med god domænenavnsskik, jf. Domænelovens § 25.

Indklagedes brug af Tryg som led i sit domænenavn medfører en risiko for forveksling med Klager og Klagers tjenesteydelser, herunder bl.a. Tryg ID.

Det er Klagers opfattelse, at Indklagede bevidst forsøger at snylte på bekendthedsgraden til Klagers virksomhed, hvilket bl.a. bekræftes af brugen af den klassiske livbøje i rød-hvid i

*sammenhæng med Tryg samt det faktum at Indklagede vel retskrivningsmæssigt burde kalde sig "Trygt Internet" og ikke "Tryg Internet".*

*Indklagedes oprettelse/opdatering af sin hjemmeside på [www.tryginternet.dk](http://www.tryginternet.dk) er blevet foretaget inden for de sidste par måneder og anses foranlediget af Indklagede som følge af henvendelserne fra Klager.*

*Henset til de fremlagte bilag i sagen ligger Klagers rettigheder til kendetegnet TRYG forud for Indklagedes oprettelse og ibrugtagning af domænenavnet <[tryginternet.dk](http://tryginternet.dk)>.*

*Klager har i to omgange rettet skriftlig henvendelse til Indklagede vedrørende Indklagedes brug af kendetegnet TRYG. Klager har dog ikke modtaget svar på disse henvendelser, men kan konstatere en pludselig øget aktivitet fra Indklagede på hjemmesiden [www.tryginternet.dk](http://www.tryginternet.dk)..."*

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 2 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede.

Bilag 4 er ikke nærmere specificeret udskrift fra hjemmesiden "forsikringopension.dk" med en tabel, der angiver en beløbsstørrelse for fem større forsikringselskaber, heriblandt klageren.

Bilag 5 er oversigter fra 2003 til 2015 over "Balancesum for forsikringskoncerner", hvoraf fremgår, at klageren har den højeste balancesum.

Bilag 6-10 er udskrifter fra Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende klagerens varemærkeregistriering af ordmærket TRYG samt figurmærker, der indeholder betegnelsen "tryg".

Bilag 11 er udskrift fra klagerens hjemmeside på domænenavnet "tryg.dk".

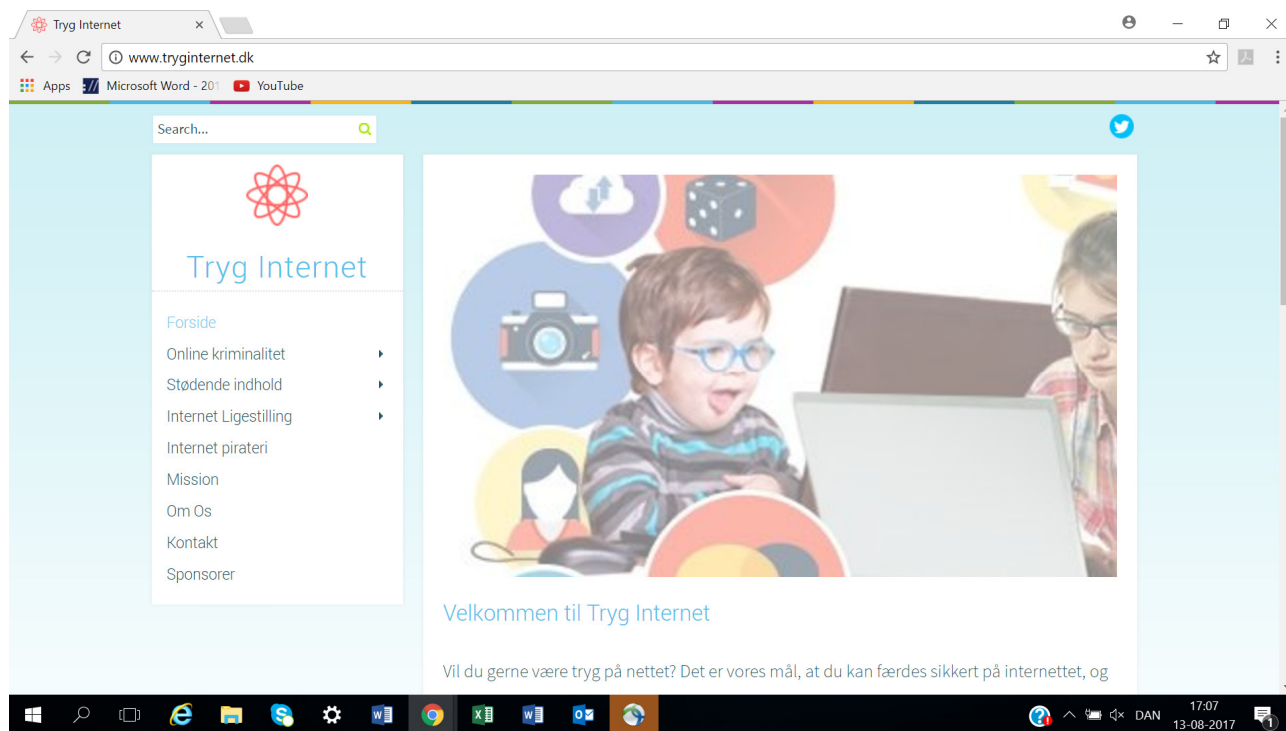
Bilag 13 er udskrift fra klagerens hjemmeside med en beskrivelse af klagerens tjeneste "Tryg ID", der vedrører rådgivning om sikker og tryk færd på internettet samt hjælp i forbindelse med forskellige krænkelse på internettet.

Bilag 15 er skærmpoint fra profilen "Tryg Internet" på det sociale medie Twitter.

Bilag 16 er kopi af brev af 22. februar 2017 fra klagerens advokat til indklagede, hvori det gøres gældende, at indklagedes brug af domænenavnet "tryginternet.dk" krænker klagerens kendetegnsret, og at domænenavnet skal overdrages til klageren.

Bilag 17 er kopi af e-mail af 10. maj 2017 fra klagerens advokat til indklagede, hvori der rykkes for svar på klagerens advokats brev af 22. februar 2017, jf. bilag 16.

Ved opslag på domænenavnet "tryginternet.dk" har sekretariatet den 13. august 2017 taget følgende kopi, jf. bilag 14:



Under menupunktet "Om Os" er bl.a. anført følgende:

*"Vi blev grundlagt i 2005, og dette projekt har været undervejs længe, men vi er stolte over hvad vi har fået lavet, og opererer fra en base i Aarhus, selv om vores organisation er helt bemanded af frivillige og finansieret gennem generøs støtte fra enkeltpersoner og selskaber."*

Sekretariatet har ved søgninger på internettet ikke kunnet finde yderligere oplysninger om en organisation, forening e.l. med navnet "Tryg Internet". Under de øvrige menupunkter på hjemmesiden er der beskrivelser, der relaterer sig til titlerne for de enkelte menupunkter. Beskrivelserne vedrører i vid udstrækning amerikanske forhold, herunder amerikanske regler og administrative instanser, som ikke har retsvirkning i Danmark.

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at der ikke er arkiveret en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "tryginternet.dk" før den 4. marts 2017, jf. bilag 18.

Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – SM12886-DK – har registreret følgende i alt 61 domænenavne:

247.dk  
2n.dk  
4e.dk  
4p.dk  
6s.dk

aarhuskunstforening.dk  
ahoy.dk  
besoegsven.dk  
bilanmeldelser.dk  
billi.dk

blow.dk  
boxbar.dk  
byensbegravelse.dk  
canal.dk  
cast.dk

centerfold.dk	hotjob.dk	psykiatriskordbog.dk
charge.dk	hunger.dk	publicaffair.dk
danskfilmfabrik.dk	jobdate.dk	realone.dk
daz.dk	jobfair.dk	rollercoaster.dk
defend.dk	klikoghjaelp.dk	sei.dk
e4.dk	lyze.dk	sosujobs.dk
ecare.dk	maxmassage.dk	steal.dk
freebie.dk	medicinkursus.dk	tryginternet.dk
freebies.dk	medicinordbog.dk	tupac.dk
fundraise.dk	nulkroner.dk	vinatoriet.dk
gambit.dk	oligofreni.dk	vindentusse.dk
gator.dk	origin.dk	webawards.dk
gent.dk	paid.dk	zine.dk
h-a.dk	pornshop.dk	zonealarm.dk
h-f.dk	pornstar.dk	
hispeed.dk	prize.dk	

Sekretariatet har ved opslag den 14. august 2017 på de første 10 af indklagedes domænenavne konstateret, at der i samtlige tilfælde fremkom hjemmesider med en tekst, der relaterer sig til domænenavnets meningsindhold eller til søgeordsoptimering.

Ved opslag på hjemmesiden ”sedo.com” har sekretariatet den 14. august 2017 konstateret, at domænenavnet ”tryginternet.dk” er udbudt til salg for 349 euro. Sekretariatet har endvidere konstateret, at ud af de ti første af indklagedes domænenavne på bruger-id. SM12886-DK er otte domænenavne udbudt til salg på hjemmesiden ”sedo.com” for mellem 349 og 1.999 euro.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klager er indehaver af det velkendte og stærkt indarbejdede varemærke TRYG og derfor har en åbenlys og beskyttelsesværdig interesse i domænenavnet ”tryginternet.dk”,
- at der er risiko for forveksling af domænenavnet ”tryginternet.dk” og klageren,
- at indklagedes brug af kendetegnet TRYG sammen med bl.a. den rød-hvide livbøje indebærer en krænkelse af klagerens varemærkerettigheder til TRYG,
- at indklagedes brug af kendetegnet TRYG og livbøjen påført kendetegnet TRYG er i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 1, jf. § 18,
- at indklagede ved brug af domænenavnet ”tryginternet.dk” forsøger at snylte på bekendthedsgraden for klageren,
- at domænenavnet ”tryginternet.dk” ikke er blevet anvendt nævneværdigt af indklagede siden registreringen af domænenavnet,
- at indklagedes begrænsede brug af domænenavnet kunne skabe en formodning for, at indklagede alene opretholder registreringen af domænenavnet med videresalg eller udlejning for øje,
- at klageren i større omfang end indklagede vil kunne udnytte den kommercielle værdi af domænenavnet ”tryginternet.dk”, og
- at der foreligger en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

### **Nævnets bemærkninger:**

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 9, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Klageren har over for klagenævnet blandt andet gjort gældende, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”tryginternet.dk” er i strid med § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er en virksomhed med navnet ” Tryg Forsikring A/S”, der har fået registreret betegnelsen TRYG som varemærke for en række forskellige vare og tjenesteydelser og endvidere har markedsført sig under denne betegnelse i en længere årrække. Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens udbyder en tjenesteydelse under navnet ”Tryg ID”, som vedrører rådgivning om sikker og tryk færd på internettet samt hjælp i forbindelse med forskellige krænkelser på internettet. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig og væsentlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”tryginternet.dk”.

Denne interesse skal afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

På baggrund af klagerens oplysninger, og som sagen i øvrigt er oplyst, lægger klagenævnet til grund, at der ikke har været en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet ”tryginternet.dk” før klagers advokats henvendelse til indklagede i februar 2017. Indklagede har som nævnt ikke har svaret i sagen. Domænenavnet anvendes nu til en hjemmeside, der ifølge teksten på hjemmesiden give gode råd om sikker og tryk færd på nettet.

Klagenævnet finder det påfaldende, at der først er kommet en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet ”tryginternet.dk” efter klagers advokats henvendelse i februar 2017, samt at hjemmesiden i vid udstrækning henviser til amerikanske retsregler m.v. og dermed i mindre grad er egnet til at opfylde det på hjemmesiden angivne formål med at give gode råd om sikker og tryk færd på internettet for dansktalende internetbrugere. Henset hertil og til sagens øvrige oplysninger finder klagenævnet, at der er skabt en formodning for, at indklagede ikke har en reel interesse i at gøre brug af domænenavnet ”tryginternet.dk” på en måde, som afspejler dette domænenavns signalværdi. Dette understøttes af, at domænenavnet ”tryginternet.dk” udbydes til salg på hjemmesiden ”sedo.com”. Det fremgår yderligere af sagens oplysninger, at indklagede har registreret et betydeligt antal andre domænenavne, og at i hvert fald en del heraf ligeledes er udbudt til salg på hjemmesiden ”sedo.com”.

Ved ikke at have svaret i sagen har indklagede ikke afkræftet denne formodning, og klagenævnet har ingen mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen anerkendelsesværdig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”tryginternet.dk”. Efter § 9, stk. 3, i nævnets forretningsorden kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge dette virkning til fordel for modparten. Nævnet har fundet anledning til at bringe denne bestemmelse i anvendelse i den foreliggende sag.

Klagenævnet lægger herefter bevismæssigt til grund, at indklagede ikke har en reel interesse i at gøre brug af domænenavnet ”tryginternet.dk”.

Efter en samlet vurdering er det herefter klagenævnets opfattelse, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”tryginternet.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.



I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”tryginternet.dk” skal overføres til klageren, Tryg Forsikring A/S. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 21. september 2017

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo