

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2017-0041 og 2017-0083**

## **Klager:**

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

v/ advokat Stig H. Ekmann

## **Indklagede:**

Per Schjervig  
Industrivej 27, st. th.  
2640 Hedehusene

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnene ”trygbusiness.dk” og ”tryg-business.dk” overføres til klageren.

### Indklagedes påstande

*Principalt:* Frifindelse.  
*Subsidiært:* Afvisning

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 20. februar 2017 med tolv bilag (bilag 1-12), svarskrift af 15. marts 2017 med ét bilag (bilag A), replik af 20. april 2017 med to bilag (bilag 13-14) samt duplik af 29. maj 2017 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnene ”tryg-business.dk” og ”trygbusiness.dk” er registreret den 7. december 2011 henholdsvis den 8. december 2011.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”**Klager**, Tryg Forsikring A/S, er det næststørste skadeforsikringsselskab i Norden, herunder det største i Danmark og det tredjestørste i Norge.*

Til støtte herfor henvises til den senest foreliggende opgørelse over størrelsen på danske forsikringskoncerner fra brancheorganisationen Forsikring & Pension, jf. **Bilag 3** og **Bilag 4**.

Klager har godt 3.600 medarbejdere og betjener et kundesegment bestående af omkring 2,5 millioner privatpersoner og 140.000 virksomheder.

Klager har siden 1911, og således i mere end 100 år, anvendt kendetegnet TRYG for sine produkter og serviceydelser, og Klager investerer løbende store ressourcer i markedsføring gennem landsdækkende TV-reklamer, annoncering i dagblade, online annoncering m.v.

Klager er desuden indehaver af en række varemærkeregistreringer af og indeholdende kendetegnet TRYG for bl.a. tjenesteydelser som ”bistand til forretningsledelse af forretningsadministration”, herunder:

- VR 2000 05578 (ordmærke), jf. **Bilag 5**,
- VR 2003 00115 (figurmærke), jf. **Bilag 6**,
- VR 2006 01155 (figurmærke), jf. **Bilag 7**,
- VR 2008 01889 (ordmærke), jf. **Bilag 8**,
- VR 2010 02341 (figurmærke), jf. **Bilag 9**,

Klager er desuden indehaver af en række domænenavne indeholdende kendetegnet TRYG, herunder bl.a. domænenavnet <tryg.dk>, og den dertil knyttede hjemmeside www.tryg.dk, jf. **Bilag 10**.

Domænenavnet <tryg.dk> har været registreret siden 1. juli 1996, jf. **Bilag 11**.

Indklagede er en privatperson ved navn Per Schjervig.

Klager har ikke kunne konstatere brug af domænenavnet <trygbusiness.dk> fra Indklagedes side. Og domænenavnet linker til en inaktiv hjemmeside.

Udskrift fra søgning på <trygbusiness.dk> vedlægges som **Bilag 12**.

Det er således klagers opfattelse, at Indklagede ikke har brugt eller bruger <trygbusiness.dk> i nævneværdigt omfang, hvis overhovedet.

Henset til de fremlagte bilag i sagen ligger klagers rettigheder til kendetegnet TRYG forud for Indklagedes oprettelse og evt. ibrugtagning af domænenavnet <trygbusiness.dk>.

Klager har rettet skriftlig henvendelse til Indklagede vedrørende Indklagedes brug af kendetegnet TRYG.

Klager har dog ikke modtaget svar på denne henvendelse og kan konstatere, at Indklagedes domæne fortsat linker til en inaktiv hjemmeside og at Indklagede således ikke synes at bruge eller udnytte domænets reelle værdi.

Klager har herefter set sig nødsaget til, at indbringe sagen for Klagenævnet.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren.

Som bilag 2 har klageren fremlagt udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”trygbusiness.dk”.

Som bilag 3 har klageren fremlagt en ikke nærmere specificeret udskrift fra hjemmesiden [www.forsikringogpension.dk](http://www.forsikringogpension.dk), hvoraf fremgår et diagram, der angiver beløbsstørrelse for fem større forsikringsselskaber, heriblandt klageren.

Som bilag 4 har klageren fremlagt oversigter fra årene 2003-2015 over ”Balancesum for forsikringskoncerner”, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren har den højeste balancesum.

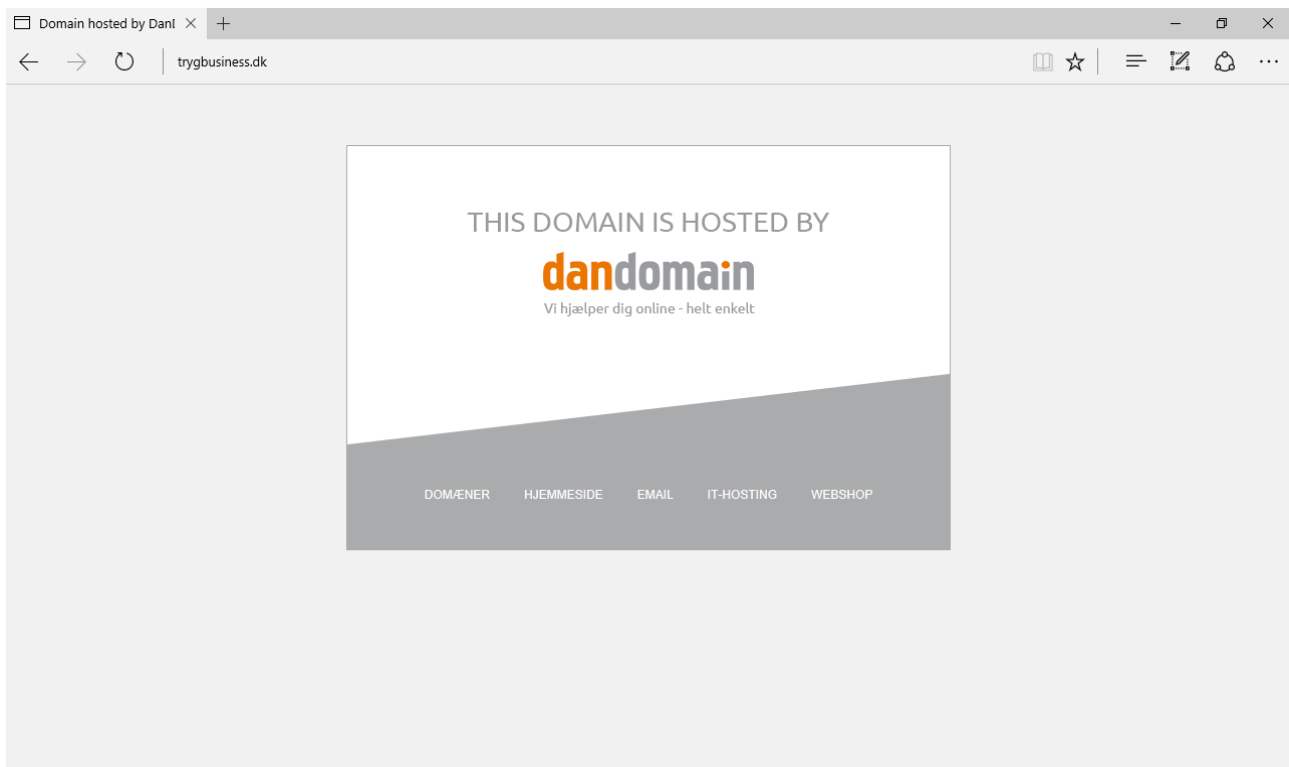
Som bilag 5-9 har klageren fremlagt udskrifter fra Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende klagerens varemærkeregistrering af ordmærket ”TRYG” samt figurmærker, der indeholder betegnelsen ”tryg”.

Som bilag 10 har klageren fremlagt en udskrift fra klagerens hjemmeside [www.tryg.dk](http://www.tryg.dk).

Som bilag 11 har klageren fremlagt en udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”tryg.dk”, hvoraf bl.a. fremgår, at domænet blev registreret af klageren den 1. juli 1996.

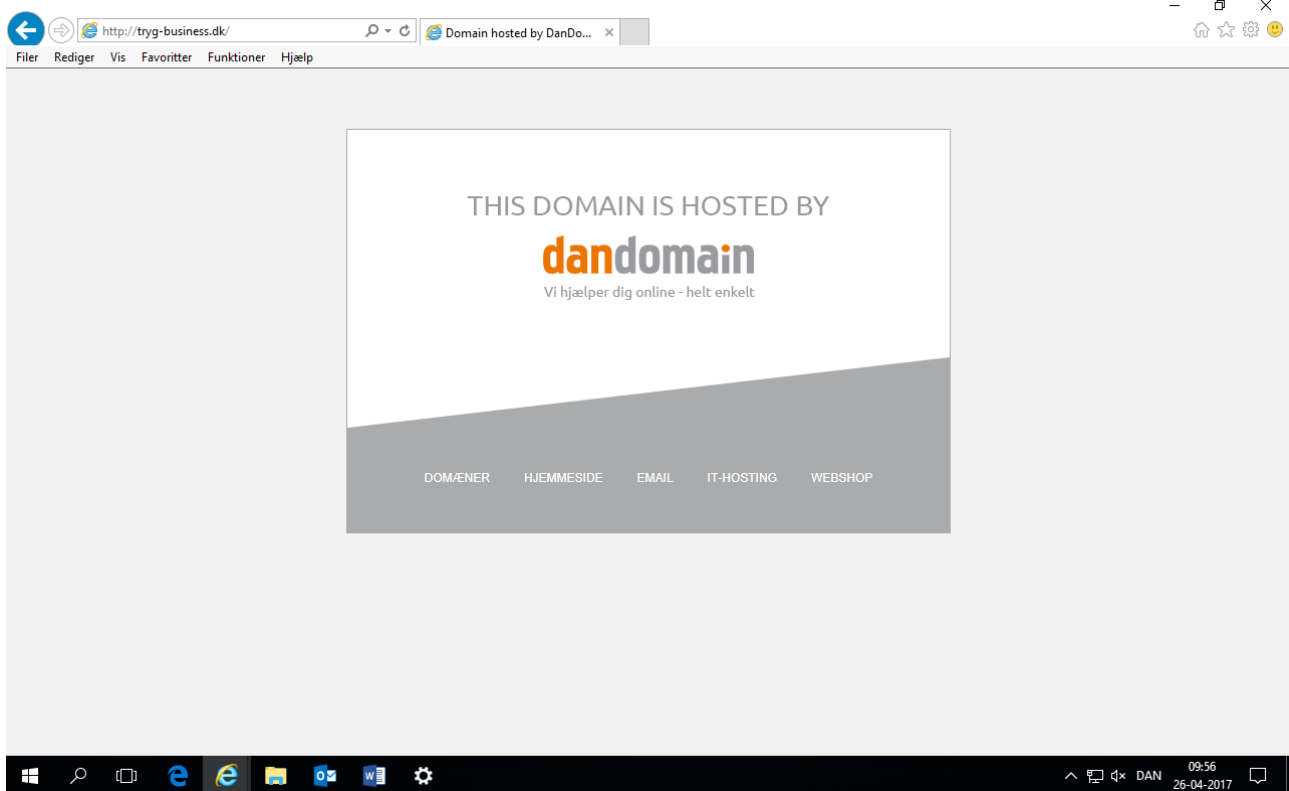
Som bilag 12 har klageren fremlagt udskrift dateret 10. februar 2017 fra hjemmesiden [www.trygbusiness.dk](http://www.trygbusiness.dk).

Ved opslag på domænenavnet ”trygbusiness.dk” den 28. februar 2017 har sekretariatet taget følgende kopi, som i det væsentlige fremstår identisk med opslaget fremlagt som bilag 12:



Ved fornyet opslag på domænenavnet "trygbusiness.dk" den 23. september 2017 fremstod hjemmesiden uændret.

Ved opslag på domænenavnet "tryg-business.dk" den 26. april 2017 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag på ”tryg-business.dk” den 23. september 2017 fremstod hjemmesiden uændret.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*”4.5. Jeg besluttede at oprette min virksomhed, Tryg Business, som blev registreret hos CVR d. 5. december 2011. Herefter undersøgte jeg hos Dandomain, om navnet trygbusiness.dk var ledigt, hvilket jeg kunne konstatere. Jeg fik navnet registreret hos Dandomain d. 8 december 2011.*

*Jeg skal samtidig henlede opmærksomheden på, at ingen af mine ydelser, på nogen måde, udgør en konkurrencemæssig situation, eller kan relateres samt forveksles med klagerens produkter eller serviceydelser.*

*Ligeledes har jeg aldrig haft tanke på klagerens virksomhed ved oprettelsen af min virksomhed, samt brugen af navnet ”Tryg”, men udelukkende som en signalværdi i forhold til mine kunder. Navnet Tryg benyttes som bekendt i dansk sprogbrug, som udtryk for tryghed og troværdighed, hvilket er årsagen til mit valg af navnet til min virksomhed.*

*4.6. Min virksomhed Tryg Business v/Per Schjervig, er en konsulentvirksomhed, hvor jeg tilbyder min assistance, på konsulent basis, til virksomheder, der har behov for hjælp til kundevækst.*

*Jeg skal samtidig oplyse, at virksomhedens omsætning siden opstart til ultimo 2016, har været begrænset, dog med løbende indtægter i alle år fra 2012.*

*Tryg Business har indgået løbende samarbejdsaftaler med flere virksomheder.*

*Som det fremgår af klagerens oplæg, har jeg ikke en hjemmeside, hvor jeg benytter domænenavnet, hvilket skyldes, at jeg ikke helt har fastlagt min business strategi og endelige profil for virksomheden.*

*Samtidig kan jeg gøre opmærksom på, at virksomhedens valg af farver på div. tryksager, herunder visitkort er holdt i blå og grøn farve. Der henvises til vedhæftede fil "Visitkort"*

Som bilag A har indklagede fremlagt kopi af visitkort, hvoraf bl.a. fremgår indklagedes navn og "www.tryg-business.dk". Visitkortet fremstår i farverne hvid, grøn og blå.

I replikken er bl.a. anført følgende:

*"Den anførte argumentation i Klageskriftet i relation til <trygbusiness.dk> fastholdes i sin helhed og gøres dermed også gældende over for det identiske domænenavn <tryg-business.dk> tilhørende indklagede.*

*Indklagedes svarskrift giver herudover Klager anledning til følgende supplerende bemærkninger:*

#### ***Forbindelse mellem sagens parter***

*Indklagede gør i sit svarskrift gældende, at der ikke består et konkurrenceforhold mellem Klager og Indklagede og at Indklagede i forbindelse med oprettelsen af sine domænenavne ikke havde til hensigt at skabe en forvekslingssituation med Klager.*

*Det skal her overfor overordnet gøres gældende og fastholdes, at det centrale i nærværende sag, uanset Indklagedes eventuelle påståede hensigter, er Klagers ældre varemærkeret til TRYG samt Klagers legitime og kommercielle interesse i at overtage og bruge domænenavnet <tryg-business.dk> og <trygbusiness.dk> sammenholdt med Indklagedes interesser.*

*Tryg er det dominerende element i Indklagedes domænenavne <tryg-business.dk> og <trygbusiness.dk>.*

*TRYG er et registreret, gyldigt og stærkt indarbejdet og velkendt varemærke for Klagers virksomhed og Klager kan i medfør af Varemærkelovens § 4 forhindre tredjemand i erhvervsmæssig brug af varemærket TRYG, herunder som led i et domænenavn.*

*Forvekslingsprincippet i Varemærkelovens § 4, stk. 1, om, at mærker skal vedrøre samme eller lignende vareart, er kun en hovedregel.*

*Velkendte varemærker nyder en udvidet beskyttelse i medfør af Varemærkelovens § 4, stk. 2 og rækker ud over en eventuel konkurrencerelation.*

*Et velkendt varemærkes bredere beskyttelsesomfang kan således hindre registrering og brug af identiske eller lignende tegn, selvom der ikke er vare- eller tjenesteydelseslighed.*

*Som det fremgår af de af Klager fremlagte bilag i sagen har Klager varemærkeregistreret TRYG og bruger TRYG for en lang række varer og tjenesteydelser der er, hvis ikke identiske, så forvekslelige, assessoriske og overlappende med de tjenesteydelser, som Indklagede bruger kendetegnet Tryg for.*

*Den relevante kundegruppe for sagens parter er erhvervskunder, som både Klager og Indklagede således henvender sig til under anvendelse af kendetegnet Tryg.*

*En væsentlig del af den identiske målgruppe for Klager og Indklagedes ydelser vil kunne forbinde en varemærke- eller kendetegnsretlig brug af TRYG med Klagers virksomheds og efter Varemærkelovens § 4, skal der som bekendt blot bestå en risiko for forveksling for at bestemmelsen finder anvendelse.*

*Det skal således fastholdes, at Indklagedes brug af Klagers varemærke Tryg som del af sine domænenavne indebærer en risiko for forveksling mellem Indklagedes og Klagers virksomhed, herunder for bl.a. Klagers rådgivningsvirksomhed over for erhvervskunder og herunder at den relevante kundegruppe kan ledes til at tro, at der er en erhvervsmæssig forbindelse mellem Klager og Indklagede eller at Klager har accepteret Indklagedes brug af varemærket TRYG, hvilket ikke er tilfældet.*

### **Varemærket TRYG**

*I sit svarskrift gør Indklagede gældende, at Tryg alene er et ganske almindeligt adjektiv i det danske sprog.*

*Det bestrides.*

*Klagers varemærke TRYG anvendes ikke erhvervsmæssigt som et almindeligt begreb, ord og adjektiv.*

*Som anført i Klageskriftet er Klager Danmarks største forsikringsselskab, det andetstørste i Norden og har i mere end 100 år kontinuerligt anvendt sit varemærke TRYG for diverse tjenesteydelser.*

*Klager har en dokumenteret ældre og gyldig varemærkeregistrering for TRYG, som desuden er stærkt indarbejdet og velkendt i Danmark, herunder for de relevante tjenesteydelser i nærværende sag.*

*Klager værner desuden stærkt om sine varemærkerettigheder til TRYG og håndhæver løbende sine rettigheder til TRYG over for registreringer, selskabsnavne og domænenavne, som indebærer en brug der efter Klagers vurdering udgør en utilbørlig udnyttelse af Klagers varemærkes renommé eller som kan skade særpræget eller renomméet, eller i øvrigt indebærer en forvekslingsrisiko med Klager.*

### **Velkendt varemærke**

*Endelig skal det igen understreges, at Klagers varemærke TRYG er velkendt, hvorfor det nyder en bredere beskyttelse i medfør af Varemærkelovens § 4, stk. 2.*

Velkendte varemærker har en bekendthedskvalitet og en egenverdi, som ofte bliver forsøgt illoyalt udnyttet af tredjeparter. Beskyttelsen af velkendte varemærker er således ikke begrænset til tilfælde, hvor der består en forvekslingsrisiko, da det først er fremmest et velkendt varemærkes goodwill, dvs. reklame- og kommunikationsfunktion, der beskyttes.

Vedrørende velkendthed og Klagers varemærke TRYG i domænenavns sammenhæng, kan der eksempelvis henvises til sagen <trygauto.dk> (journal nr. 813).

Her fastslog domæneklagenævnet bl.a. følgende:

”... Indklagedes brug af ”trygauto” som forretningskendetegn og domænenavn indebærer derfor en risiko for forveksling med klagers velkendte varemærke, idet det for den relevante omsætningskreds vil være nærliggende at antage, at betegnelsen har en særlig tilknytning til klager, eller at der består en kommerciel forbindelse parterne imellem. Nævnet finder det som følge af det anførte godtgjort, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”trygauto.dk” er i strid med klagers varemærkeret.”

Under alle omstændigheder og uagtet velkendthed, skal det fastholdes, at der er sammenfald og forvekslingsrisiko mellem Klagers og Indklagedes virksomhed og herunder i forbindelse med Indklagedes brug af TRYG i sine domænenavne <tryg-business.dk> og <trygbusiness.dk> og at Klager har en legitim og kommercielt større interesse i at overtage og bruge de omhandlende domænenavne.

#### **Manglende brug af <trygbusiness.dk> & <tryg-business.dk>**

Indklagedes svarskrift bekræfter, at domænenavnene <tryg-business.dk> og <trygbusiness.dk> ikke er tilknyttet hjemmesider eller bliver brugt på en sådan måde der berettiger Indklagedes opretholdelse af domænenavnene.

Som **bilag 13** vedlægges udskrift fra DK Hostmaster A/S vedrørende domænenet <tryg-business.dk> og som **bilag 14** vedlægges udskrift af internetsøgning på [www.tryg-business.dk](http://www.tryg-business.dk) af d.d.

Indklagede begrundet sin manglende brug med, at Indklagede endnu ikke har fået fastlagt en business strategi eller endelig profil for sin virksomhed.

Indklagede har således opretholdt sine domænenavne siden 2011 uden at bruge dem og har dermed ikke udvist eller påvist en reel interesse i at råde over domænenavnene <tryg-business.dk> og <trygbusiness.dk>, som Klager har en legitim og større kommerciel interesse i at overtage og bruge.

Indklagedes interesser og herunder Indklagedes oplyste konsulentvirksomhed må kunne varetages mindst ligeså godt ved brug af andre domænenavne end netop <tryg-business.dk> og <trygbusiness.dk>.

Det har langt større interesse og værdi for Klager end for Indklagede at kunne gøre brug af domænerne <tryg-business.dk> og <trygbusiness.dk> og ud fra en interesseafvejning, der skal



*foretages i henhold til reglen om god domænenavnskik vil Indklagedes fortsatte opretholdelse af sine domænenavsregistreringer indebære en overtrædelse af god domænenavnskik, jf. Domænelovens § 25.”*

Som bilag 13 har klageren fremlagt udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”tryg-business.dk”.

Som bilag 14 har klageren fremlagt udskrift fra hjemmesiden www.tryg-business.dk, som i det væsentlige fremstår identisk med de ovenfor indsatte skærmpoint fra ”tryg-business.dk”.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

*”4.4. Jeg oprettede min virksomhed, Tryg Business v/Per Schjervig , CVR.nr. 34008922 den 5. December 2011. Herefter fik jeg registreret hos Dandomain, domænenavnene <trygbusiness.dk> og <tryg-business.dk>. Begge domænenavne er registreret d. 8 december 2011.*

*Som tidligere nævnt, har jeg handlet i god tro, ved erhvervelse af domænenavnene <trygbusiness.dk> og <tryg-business.dk> til min virksomhed, da begge domænenavne var ledige, ved søgningen på Dandomain.*

*Jeg ser således på sagen, at hvis det er vigtigt for Klageren, at beskytte sig mod den sag vi nu har, burde klager have undersøgt, hvilke domænenavne der var i udbud og derefter fået den slettet.*

*Ved søgning på Dandomain i dag, d. 29. Maj 2017, kan jeg konstatere, at <trygbusiness.dk> og <tryg-business.dk>” kan erhverves. Det finder jeg ganske utilfredsstillende, da jeg blot kan købe domænerne i god tro, for derefter at blive indklaget for brug af domænenavne.*

*Det giver ingen mening, når et domænenavn er i frit udbud på markedet, af en anerkendt virksomhed.*

*For at vise god vilje til at få afsluttet sagen, er jeg åben for en overdragelse af domænenavnene til Klager, mod en økonomisk erstatning, samt ikke at bruge domænenavnene i korrespondance og lignende fremadrettet.”*

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er indehaver af det velkendte og stærkt indarbejdede varemærke TRYG og derfor har en åbenlys og beskyttelsesværdig interesse i domænenavnene ”trygbusiness.dk” og ”tryg-business.dk”,
- at klagerens legitime og kommercielle interesse i domænenavnene ”trygbusiness.dk” og ”tryg-business.dk” bl.a. illustreres ved klagerens brug og opretholdelse af domænenavnet ”tryg.dk”, der er tilknyttet hjemmesiden www.tryg.dk,
- at domænenavnene ”trygbusiness.dk” og ”tryg-business.dk” ikke er blevet anvendt af indklagede som hjemmeside siden oprettelsen i 2011,

- at indklagedes svarskrift bekræfter, at indklagede ikke har udvist eller påvist en reel interesse i, at opretholdelse af domænenavnregistreringerne ”trygbusiness.dk” og ”tryg-business.dk”
- at klageren i større omfang end indklagede vil kunne udnytte den kommercielle værdi af domænenavnene ”trygbusiness.dk” og ”tryg-business.dk”,
- at indklagedes registrering af domænenavnet har hindret klageren i at lade disse registrere og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering heraf,
- at klageren har en retlig interesse i at få prøvet registreringernes retmæssighed, og
- at der foreligger en klar overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, der fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede oprettede sin virksomhed, Tryg Business v/Per Schjervig, i 2011, hvor indklagede på konsulentbasis tilbyder assistance til virksomheder, der har behov for hjælp til kundevækst,
- at domænenavnene ”trygbusiness.dk” og ”tryg-business.dk” fremstod som ledige hos Dandomain i 2011,
- at indklagede derfor registrerede domænenavnene ”trygbusiness.dk” og ”tryg-business.dk” i god tro,
- at indklagede aldrig har haft tanke på klagerens virksomhed i forbindelse med oprettelsen af sin virksomhed eller benyttelsen af ordet ”Tryg”,
- at ordet ”Tryg” i almindelig sprogbrug benyttes som udtryk for tryghed og troværdighed, og at dette er begrundelsen for indklagedes valg af navnet til sin virksomhed,
- at indklagede benytter farverne hvid, grøn og blå i sine tryksager,
- at der ikke foreligger en konkurrencesituation mellem parterne,
- at der ikke foreligger en forvekslingsrisiko mellem indklagedes og klagerens ydelser,
- at indklagedes virksomhed har genereret omsætning siden 2012,
- at domænenavnene ikke er tilknyttet hjemmesider, da forretningsstrategien endnu ikke er endeligt fastlagt,
- at klageren kan varetage sine kommercielle interesser ved registrering af de ikke-registrerede domænenavne ”tryg-business.com” og ”trygbusiness.com”, men
- at indklagede for at vise god vilje dog er åben over for – mod økonomisk erstatning – at overdrage domænenavnene til klageren samt ikke at benytte domænenavnene i korrespondance o.l.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Klageren har en registreret varemærket til navnet ”TRYG” og en række andre varemærker, hvori betegnelsen ”TRYG” indgår, og klagerens varemærke må gennem mange års intensiv og uafbrudt brug anses for velkendt, jf. herved også nævnets afgørelse i sag 2006-813 (”trygauto.dk”). Klageren kan derfor forbyde, at andre gør erhvervsmæssig brug af et identisk eller lignende mærke på en måde, som er egnet til at skabe forveksling med klageren og klagerens virksomhed, eller som på anden måde kan skade klagerens velkendte varemærke, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1 og 2, der har følgende ordlyd:

*”§ 4. Indehaveren af en varemærket kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af tegn, hvis  
1) tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilke tegnet er taget*

*i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet, eller*

*2) tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket.*

*Stk. 2. Uanset begrænsningen i stk. 1 til varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art kan varemærkeindehaveren dog forbyde brugen også for varer eller tjenesteydelser af anden art, hvis varemærket er velkendt her i landet, og brugen ville medføre en utilbørlig udnyttelse af varemærkets særpræg eller renommé eller skade særpræget eller renomméet.”*

Da ”tryg” er et almindeligt forekommende adjektiv, kan beskyttelsen af varemærket ”TRYG” dog ikke udstrækkes så vidt, at enhver erhvervsmæssig anvendelse af betegnelsen ”tryg” indebærer en krænkelse af klagerens varemærke, jf. herved princippet i varemærkelovens § 5, nr. 2, og Højesterets dom trykt i UfR 1998, s. 1354, vedrørende varemærket ”ELLE”.

Indklagede har imidlertid ikke blot anvendt ordet ”tryg” i dets generiske betydning, men har anvendt betegnelsen som del af et forretningskendetegn for indklagedes virksomhed med salg af tjenesteydelser til erhvervsdrivende. Nævnet finder, at betegnelsen ”TRYG” har særpræg også i forhold til en sådan virksomhed og fremstår som den dominerende del af indklagedes forretningskendetegn, som udover ”tryg” – der er identisk med klagerens varemærke – alene indeholder endelsen ”business”, der er et generisk udtryk for ydelser relateret til erhvervsdrivende, hvilket også vedrører en betydelig kundegruppe for klageren.

Selvom der ikke er fuldstændigt sammenfald mellem de ydelser, som udbydes af klageren og indklagede, er der dog i en vis udstrækning tale om lignende eller forvekslelige ydelser, især henset til det generiske udtryk ”business”, der ikke kan begrænses til en konkret tjenesteydelse, men i videre omfang relaterer sig til omsætningskredsen. Nævnet finder på den anførte baggrund, at indklagedes brug af ”tryg-business” og ”trygbusiness” som forretningskendetegn og domænenavne indebærer en risiko for forveksling med klagerens velkendte varemærke, idet det for den relevante omsætningskreds vil være nærliggende at antage, at betegnelsen har en særlig tilknytning til klageren, eller at der består en kommerciel forbindelse imellem parterne.

Nævnet finder det herefter godtgjort, at indklagedes registrering af domænenavnene ”tryg-business.dk” og ”trygbusiness.dk” er og enhver fremtidig benyttelse til brug for indklagedes virksomhed vil være i strid med klagerens varemærkeret.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnene ”tryg-business.dk” og ”trygbusiness.dk” skal overføres til klageren, Tryg Forsikring A/S. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 12. oktober 2017

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo