

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0110

Klager:

Gazelle Marketing ApS
Lautruphøj 1
2750 Ballerup

Indklagede:

A Ost Pedersen
U Piastow 67/5
70-332 Szczecin
Polen

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”gazelle.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning (frifindelse).

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 2. juni 2017 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 14. juli 2017 med syv bilag (omlitreret af sekretariatet til bilag A-G), replik af 4. august 2017 med to bilag (omnummereret af sekretariatet til bilag 5-6) samt duplik af 18. august 2017 med ét bilag (bilag H).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”gazelle.dk” er registreret den 27. december 2013.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Vi ejer virksomheden Gazelle Marketing ApS, og mener at domænet, som i dag ikke benyttes, kan relateres til vores virksomhed.

Domæne er registeret med forkerte oplysninger, og indeholder ikke relevant indhold.

...

Bilag 2 viser registreringsoplysninger fra DK-Hostmaster.dk pr. Dags dato. Vi finder det meget usandsynligt at en person skulle bære navnet "Ost Pedersen", og være bosat i Polen. Vi har forsøgt at finde frem til telefonnummer eller email adresse på ejer, men desværre uden held. Indholdt på hjemmeside (Bilag 3) vidner ligeledes om at domænet ikke bliver brugt aktivt, men blot er "parkeret". Vi har ligeledes forsøgt at kontakte ejer via formular på siden."

Som bilag 1 har klageren fremlagt registreringsbevis vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er startet den 15. januar 2017.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Mit navn er Allan Østergaard Pedersen. Jeg er dansk statsborger, født i Danmark, men bosiddende i Polen ...

Klager fremfører, at adressen i DK-Hostmasters whois er falsk. Dette er ikke korrekt. Se venligst bilag [A], som er min seneste elektricitetsregning i Polen, samt bilag [AA] som er min opholdstilladelse i Polen. Af begge dokumenter fremgår adressen...

Jeg har anvendt domænet til email i et par år, siden jeg registrerede det. I 2016, da projektet begyndte at tage form, købte jeg et webhotel og lagde en midlertidig side op, hvor man kunne henvende sig via en formular. Jeg er nu stort set klar til at lancere mit selskab Gazelle.dk i rekrutteringsbranchen, og dets tilhørende hjemmeside (bilag [B]). Jeg har brugt meget tid og penge på at forberede selskabets aktiviteter, og få lavet hjemmesiden og andet materiale via et webbureau. Det vil derfor have stærkt negative konsekvenser for mig, at miste domænet. Foruden direkte økonomiske tab, vil det give komplikationer, da mine samarbejdspartnere alene kender aktiviteterne som Gazelle.dk (bilag [C], forretningskort). Tab af domænet vil alvorligt skade mit forretningsgrundlag.

Domænet er ikke til salg, og har aldrig været udbudt til salg. Jeg har desuden aldrig deltaget i forhandlinger om at sælge det. Klager henvendte sig til mig via en stråmand i april i år (bilag [D]). Jeg valgte ikke at svare, da jeg aldrig svarer på useriøse henvendelser, og domænet i øvrigt ikke er til salg.

Jeg anvender ikke, og påtænker ikke at anvende domænet til aktiviteter, der kan forveksles med klagers forretningsgrundlag (online marketing). Der er således ingen risiko for at klagers kunder vil forveksle mine aktiviteter på gazelle.dk med klagers på gazellemarketing.dk.

Klager er et nystartet selskab, stiftet/navngivet i år (bilag 5, "Startdato 01.01.2017"), og har på ingen måde noget historisk krav på domænet, eller for den sags skyld navnet Gazelle. Klager er kendt som Gazelle Marketing, og ikke som Gazelle. Klager har domænenavnet gazellemarketing.dk. Dette domæne er identisk med klagers registrerede selskabsnavn og er et domæne der helt naturligt kan anvendes af klager og klagers kunder nu og i fremtiden. Dette domæne dækker alle klagers behov, og klager kan snildt fortsætte med at anvende det samme, uden at lide noget tab.

Klager har derved på ingen måde mere krav på eller brug for domænet gazelle.dk, end indklagede.

Der findes adskillige danske selskaber med ordet Gazelle i deres selskabsnavn, og internationalt findes der forventeligt nok hundredevis. Ved en søgning "gazelle" på www.google.dk dukker klagers hjemmeside ikke op (bilag [F]). Klager er et selskab der lever af online markedsføring (bilag [G]), men som tydeligvis ikke er godkendt på google's danske sider som Gazelle. Søges der internationalt på google.com, fås samme resultat og det kan ses at navnet "Gazelle Marketing" er lånt fra et stort amerikansk selskab med hovedsæde i Minnesota. Generelt er der tale om navnet på et afrikansk dyr, enhvert barn kender (<https://da.wikipedia.org/wiki/Gazeller>), og et ord som anvendes generisk i mange sammenhænge, f.eks. til at indikere noget aktivt/fremadstormende/atletisk etc. Der er ikke tale om et ord som almenheden i Danmark forbinder med klagers selskab.

Vælger man i år 2017 at oprette et selskab med et helt og aldeles alment kendt generisk navn, må man forvente, som i dette tilfælde i, at domænenavnet ikke er ledigt – og man må acceptere, at det heller ikke kan erhverves ved at indsende en klage på 29 ord!

...

Indklagede vil gerne opsummere, at:

- *whois oplysningerne er korrekte, om end registrantens fornavn er blevet forkortet.*
- *Indklagede bor på adressen.*
- *Indklagede har haft en rimelig og loyal grund til at registrere domænenavnet "gazelle.dk".*
- *Registreringen er foretaget i henhold til god domænenavnsskik, og i god tro overfor klagers interesser – som vel at mærke er helt nye, og var ikke eksisterende på registreringstidspunktet.*
- *Da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade "tepe.dk" registrere som domænenavn, har indklagede herefter erhvervet ret til dette domænenavn forud for klageren.*
- *Indklagede anvender sitet aktivt, både til email og med online kontaktformular*
- *Indklagede påtænker at drive virksomhed med centralt udgangspunkt i domænet*
- *domænet er ikke til salg, og har aldrig været det*
- *domænet gazelle.dk er af stor vigtighed for indklagede*
- *skulle indklagede miste domænet, ville denne lide et signifikant tab*
- *klager er ikke kendt online eller generelt som "gazelle", men snarere som Gazelle Marketing*
- *klager har allerede et passende og dækkende domænenavn*
- *klager må have vidst, at domænet ikke var ledigt, da man valgte selskabsnavn tidligere i år*
- *domænet gazelle.dk er ikke af stor vigtighed for klager*
- *klager vil ikke lide noget tab ved fortsat at være foruden domænet gazelle.dk*
- *ordet gazelle er alment kendt af enhver, og anvendes generisk*
- *almenheden forbinder på ingen måde ordet "gazelle" med klagers selskab*
- *der er ingen risiko for forveksling"*

Som bilag A har indklagede efter det oplyste fremlagt polsk elektricitetsregning, der er adresseret til indklagede, samt polsk opholdstilladelse vedrørende indklagede.

Bilag B er kopi af en hjemmeside for "Gazelle.dk".

Bilag C er fotografi af visitkort for virksomheden "Gazelle.dk", der har samme adresse som indklagede.

Bilag D er kopi af en henvendelse fra en person, som ønsker at købe domænenavnet "gazelle.dk".

Bilag E er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er stiftet den 1. januar 2017.

Bilag F er skærmprent fra søgemaskinen Google, hvor der er søgt på ordet "gazelle".

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Efter at have modtaget de fremsendte kommentar og bilag, er vi blevet opmærksomme på at indklagede sidder som formand i en dansk virksomhed, hvis formål er angivet som "Selskabets formål er salg, administration og vedligeholdelse af web domæner." (se bilag [5]).

Dette kommer til vores kendskab, da indklagede i sine kommentar ved en fejl henviser til domænet tepe.dk, som der tidligere har kørt en klagesag på (Nr.: 2014-0143).

Vores virksomhed stammer fra 2013 (se bilag [6]), hvor den startede som enkeltmandsvirksomhed for så i 2017 at overgå til ApS.

Vi finder det meget påfaldende at indklagede pludselig skal skifte til rekrutteringsbranchen, på et domæne som er købt samme år som vi startede vores virksomhed.

Kommentar til indklagedes bilag:

a) Opholdstilladelse udløbet i 2015

b+c) Indklagede påstår at der er brugt mange penge og ressourcer på udvikling af website og visitkort. Vi mener at tingene nemt kan være fremstillet til sagens formål.

d) Vi har ej noget kendskab til beskeden, eller nogen relation til den omtalte person."

Bilag 5 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende virksomheden "Web Solutions A/S", hvoraf fremgår, at indklagede er bestyrelsesformand og medstifter af denne virksomhed.

Bilag 6 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende enkeltmandsvirksomheden "Kenneth K", der har samme adresse som klageren. Det fremgår af udskriften, at denne virksomhed i perioden 1. juni 2012 til 7. juni 2012 havde navnet "Gazelle Marketing v/Kenneth Koustrup", i perioden 8. juni 2012 til 30. april 2013 navnet "Gazelle Marketing", i perioden 6. oktober 2014 til 31. august 2016 navnet "Gazelle Group Inc." og i perioden 1. september 2016 til 30. januar 2017 navnet "Gazelle Marketing Inc."

I duplikken er bl.a. anført følgende:

”Citat fra modpartens replik: ”Vi finder det meget påfaldende at indklagede pludselig skal skifte til rekrutteringsbranchen på et domæne som er købt samme år som vi startede vores virksomhed”

Denne anklage, er svær at præcisere. Noget med, at jeg fra start har haft en underliggende plan. Det er jo absurd, og i modsætning til kronologien.

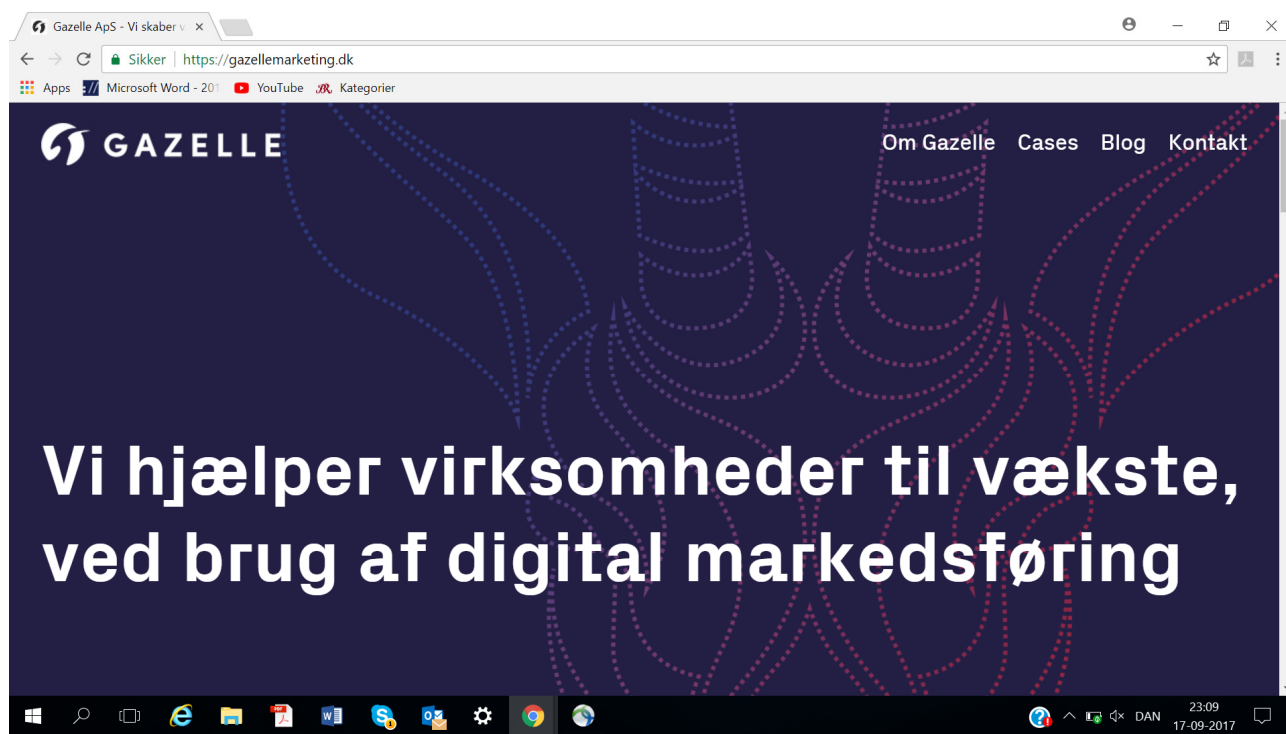
Det er korrekt, at jeg tidligere med succes har repræsenteret et svensk multinationalt selskab i en domæne klagesag. Jeg er skyldig, vi vandt!!

Det er i øvrigt den eneste klagesag, jeg har været involveret i.

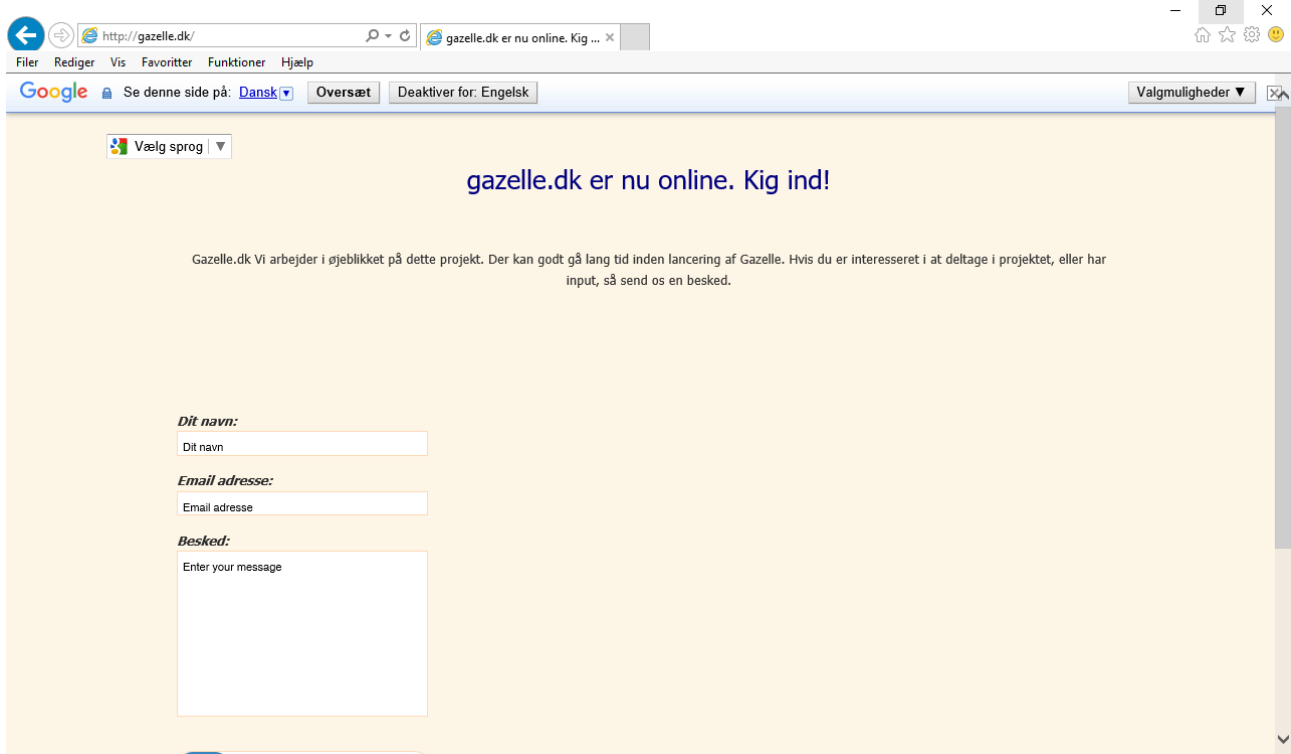
Jeg tillader mig derudover, at have andre interesser end just de brancher, hvor jeg har bestyrelshverv. Det kan jeg anbefaler enhver.”

Bilag H er efter det oplyste polsk opholdstilladelse vedrørende indklagede.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”gazellemarketing.dk” har sekretariatet den 17. september 2017 taget følgende kopi, der i det væsentlige svarer til bilag 4 og bilag G:



Ved opslag på domænenavnet ”gazelle.dk” har sekretariatet den 13. juni 2017 taget følgende kopi, jf. bilag 3:



Ved fornyet opslag den 23. september 2017 har sekretariatet taget følgende kopi:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet ”gazelle.dk” kan relateres til klagerens virksomhed,
- at klagerens virksomhed stammer fra 2013, hvor den startede som enkeltmandsvirksomhed for så i 2017 at blive til et anpartsselskab,
- at domænenavnet ”gazelle.dk” ikke benyttes,
- at indklagede er formand i en dansk virksomhed, hvis formål er salg, administration og vedligeholdelse af web-domæner,
- at det er påfaldende, at indklagede pludselig skifter til rekrutteringsbranchen og anvender et domæne, som er registreret samme år, som klageren startede sin virksomhed, og
- at de af indklagede fremlagte website og visitkort nemt kunne være fremstillet til sagens formål.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede i et par år har anvendt domænenavnet ”gazelle.dk” til e-mail og online kontaktformular,
- at indklagede stort set er klar til at lancere sit selskab ”Gazelle.dk” i rekrutteringsbranchen,
- at indklagede har brugt meget tid og mange penge på at forberede selskabets aktiviteter og få lavet hjemmesiden og andet materiale,
- at domænenavnet ”gazelle.dk” er af stor vigtighed for indklagede,
- at domænenavnet ”gazelle.dk” ikke er og aldrig har været udbudt til salg,
- at indklagede ikke vil anvende domænenavnet ”gazelle.dk” til aktiviteter, der kan forveksles med klagerens,
- at klageren ikke har et særligt krav på domænenavnet ”gazelle.dk”,
- at klager markedsfører sig som ”Gazelle Marketing” og ikke som ”Gazelle”,
- at klager ikke har større interesse i domænenavnet ”gazelle.dk” end indklagede,
- at ”gazelle” er navnet på et afrikansk dyr, og at navnet anvendes generisk i mange sammenhænge f.eks. til at indikere noget aktivt, fremadstormende eller atletisk,
- at når man opretter et selskab med et generisk navn, må man forvente, at det tilsvarende domænenavn ikke er ledigt,
- at indklagede har haft en rimelig og loyal grund til at registrere domænenavnet ”gazelle.dk”, og
- at indklagede har været i god tro ved registrering af domænenavnet ”gazelle.dk”.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den særligt anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge

nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Ordet ”gazelle” indgår som bestanddel i klagerens registrerede selskabsnavn ”Gazelle Marketing ApS” samt i det af klageren registrerede domænenavn ”gazellemarketing.dk”. Det fremgår endvidere af denne hjemmeside, at klageren markedsfører sig under brug af betegnelsen ”gazelle”. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet ”gazelle.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har oplyst stort set at være klar til at lancere sit selskab med navnet ”Gazelle.dk” i rekrutteringsbranchen, og den hjemmeside, som indklagede har oprettet under domænenavnet, fremstår som værende indrettet på en sådan brug, hvilket understøttes yderligere af det materiale, som indklagede har fremlagt som bilag B og C.

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser finder nævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”gazelle.dk” indebærer en

overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, som indikerer, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”gazelle.dk” skulle være retsstridig i forhold til klageren, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Gazelle Marketing ApS, medhold.

Dato: 12. oktober 2017

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo