

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2017-0139

Klager:

Preben Bang Henriksen
Horsevænget 3
9000 Aalborg
Danmark

Indklagede:

Guo Liyan
Zi ni zhen xi liang cun nan an 14hao
Fujian
363100 LONG HAI SHI
Kina

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. juli 2017 med to bilag (bilag 1 og 2).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk” er registreret den 21. juni 2017.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”Grundet misforståelser er faktura for mit forhenværende domænenavn beklageligvis ikke blevet betalt i april 2017, idet opkrævningen sandsynligvis er sendt til det advokatfirma, jeg tidligere var ansat advokat i. Firmaet er ophørt ved fusion med nyt firma, og opkrævningsadressen er ikke blevet korrigeret (hverken adresse eller mail). Sidenhen er domænenavnet blevet købt af anden part i Kina.

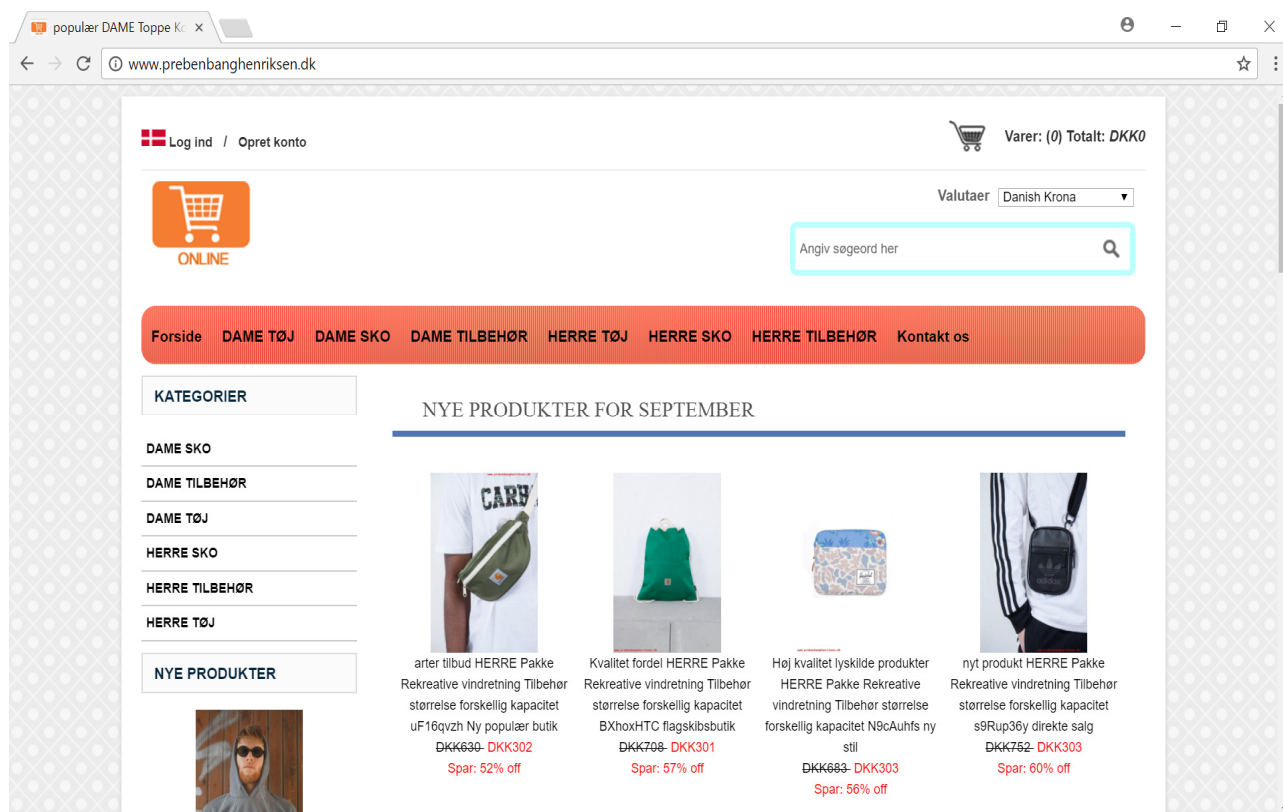
...

Hjemmesiden er knyttet op på mit personlige navn og bruges i professionelt øjemed.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af tre fakturaer fra DK Hostmaster vedrørende gebyr for domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk” i perioden fra den 1. februar 2014 til den 31. januar 2017.

Bilag 2 er kopi af et sundhedskort tilhørende klageren.

Ved opslag den 1. september 2017 på ”prebenbanghenriksen.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



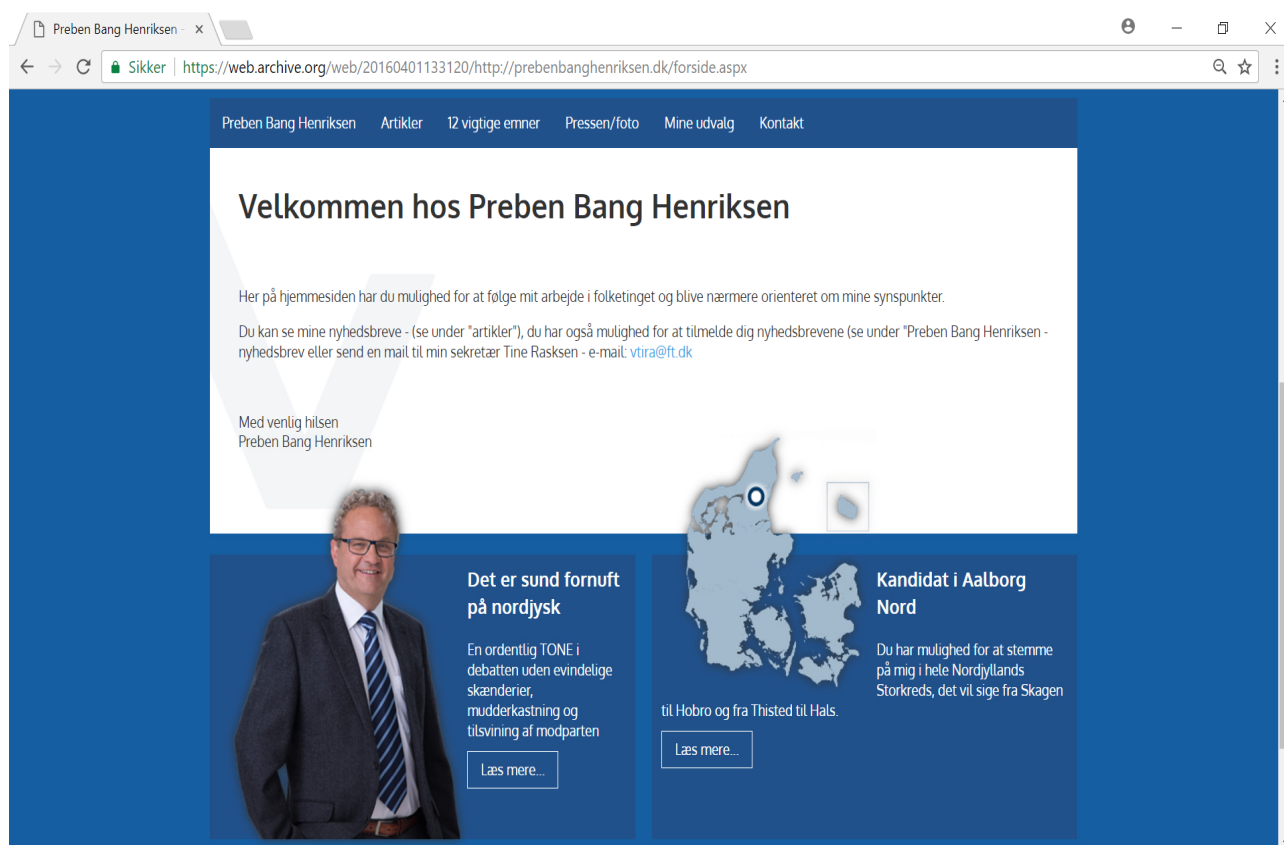
Ved opslag den 1. september 2017 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk”. I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (GL5293-DK) ikke er anført som registrant af andre domænenavne end det omtvistede domænenavn under det danske ”.dk”-internetdomæne.

Sekretariatet har ved e-mail af 30. august 2017 anmodet DK Hostmaster om at oplyse registreringshistorikken vedrørende domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk”. DK Hostmaster har i forbindelse med sekretariatets henvendelse oplyst, at domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk” blev registreret af klageren den 17. januar 2011. Klagerens registrering af domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk” blev slettet på grund af manglende betaling den 21. juni 2017, hvorefter domænenavnet samme dag blev registreret af indklagede.

Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) på ”preben bang henriksen” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 143.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 49 af søgeresultaterne klageren, mens ét enkelt af søgeresultaterne

vedrørte indklagede. De 49 søgeresultater, der som nævnt vedrørte klageren, omhandlede i helt overvejende grad omtale af klageren i anledning med hans politiske virke som medlem af Folketinget for partiet Venstre.

Ved opslag den 3. september 2017 på ”prebenbanghenriksen.dk” i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt 10 gange i perioden fra den 19. juli 2011 og frem til indklagedes registrering af det omtvistede domænenavn den 21. juni 2017. Hjemmesiden www.prebenbanghenriksen.dk ses i denne periode at have været benyttet for en personlig hjemmeside om klagerens politiske virke. Hjemmesiden er senest lagret den 13. marts 2016, hvoraf sekretariatet har taget følgende kopi:



Sekretariatet har ved opslag den 3. september 2017 på Danmarks Statistiks hjemmeside www.dst.dk konstateret, at navnet Preben Bang Henriksen pr. 1. januar 2017 bæres af to eller færre personer.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren desværre ikke fik betalt opkrævningen fra DK Hostmaster for april 2017 vedrørende domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk”,
- at dette formentlig skyldes det forhold, at opkrævningen blev sendt til det advokatfirma, hvor klageren tidligere var ansat som advokat,
- at det pågældende advokatfirma siden er ophørt ved fusion med et andet firma, og opkrævningsadressen ved en fejl ikke er blevet korrigeret,

- at klageren på denne baggrund fik slettet sin registrering af domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk”,
- at indklagede efterfølgende registrerede domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk”,
- at domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk” er knyttet op på klagers personlige navn og benyttes af klageren i professionelt øjemed, og
- at domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da det på baggrund af det oplyste må antages, at domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for klageren er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Indklagede har ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, hvorfor denne afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 9, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 1. marts 2016.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for

henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har over for klagenævnet anført, at domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk” er identisk med klagerens navn, og at han frem til indklagedes registrering den 21. juni 2017 var registrant af domænenavnet, som er blevet benyttet ”i professionelt øjemed”. Endvidere har klageren anført, at klageren fik slettet sin registrering af domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk” på grund af manglende gebyrbetaling, idet klageren ved en fejl ikke havde fået opdateret sin adresseoplysninger over for DK Hostmaster. Klageren ønsker at kunne genoptage sin tidligere brug af domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk”.

Klagerens oplysninger i sagen om den tidligere registrering og brug af domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk” underbygges dels af oplysninger, som sekretariatet har indhentet om registreringshistorikken hos DK Hostmaster, dels af sekretariatets opslag vedrørende det pågældende domænenavn i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org). Sekretariatets opslag heri viser således, at domænenavnet fra 2011 og frem til i hvert fald marts 2016 har været benyttet for en personlig hjemmeside om klagerens politiske virke.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, men det fremgår dog af sagens oplysninger, at indklagede anvender domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk” til brug for en webbutik, hvorfra der tilsyneladende sker salg af tøj og sko. Da den pågældende hjemmeside således ikke ses at have nogen tilknytning til domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk”, er det klagenævnets opfattelse, at indklagede – i modsætning til klageren – ikke har nogen væsentlig interesse i at gøre brug af domænenavnet på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi. Indklagedes formål med registreringen må således formodes at ville kunne opfyldes mindst lige så godt ved at gøre brug af et andet domænenavn.

Klagenævnet finder det herudover påfaldende, at domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk” blev registreret af indklagede umiddelbart efter, at klagerens registrering af domænenavnet blev slettet, uden at indklagede som nævnt er i stand til at påvise et konkret behov for at benytte netop dette

domænenavn. Klagenævnet finder, at der herved er skabt en stærk formodning for, at formålet med indklagedes registrering af det omtvistede domænenavn har været at lede internetbrugere, der søger efter klageren på internettet, hen til indklagedes hjemmeside. Indklagede har ikke afkræftet denne formodning.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”prebenbanghenriksen.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavnsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet “prebenbanghenriksen.dk” skal overføres til klageren, Preben Bang Henriksen. Overførslen gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 12. oktober 2017

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul