

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2017-0140**

## **Klager:**

SCT Transport A/S  
Stæremosen 21-23  
3250 Gilleleje

v/ Christian Lading Lyshøj Hansen

## **Indklagede:**

SCT Nordic A/S  
Strandgade 73  
1401 København K

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Domænenavnet "sct.dk" skal overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 25. juli 2017 med 11 bilag (bilag 1-11).

## **Registreringsforhold:**

Domænenavnet "sct.dk" er registreret den 16. februar 1998.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (herefter CVR) er registreret med navnet "SCT TRANSPORT A/S", med startdato den 4. marts 2003 i branchekoden "494100 Vejgodstransport" og med følgende formål: "Selskabets formål er at drive vognmandsforretning og dermed beslægtet virksomhed."

I klageskriftet er bl.a. anført følgende om baggrunden for klagen:

*"SCT Transport A/S (frem over klager) er en af Danmarks største transportvirksomheder. Virksomheden er etableret i 1930, og har i dag ca. 300 ansatte og 230 egne lastbiler. Virksomhedens logo ses i bilag 3 og vores lastbiler ses i bilag 4.*

*Klager benytter i dag domænet scctransport.dk, men ønsker også at benytte domænet SCT.dk, da virksomhedens salgs- og marketingsafdeling på daglig basis oplever, at kunder og forretningsforbindelser refererer til SCT Transport A/S som SCT (se bilag 5). Dette forekommer naturligt, da virksomhedens oprindelige navn er Svend Christiansen Transport (forkortet SCT) og da SCT Transport A/S internt i organisationen refereres til som SCT i den daglige tale.*

*Virksomheden ATEA A/S opkøbte i 2011 SCT Nordic A/S (indklagede)(se bilag 6), hvorfor der nu omdirigeres til ATEA's hjemmeside på domænet SCT.dk.*

*Klager har flere gange forsøgt at indlede en forhandling med indklagede/fuldmægtige på domænet om muligheden for overdragelse af SCT.dk. Vi har været i dialog med fhv. Marketingschef hos ATEA Danmark A/S Torben K. Sørensen, som ikke umiddelbart så, at der skulle være noget i vejen for en overdragelse af SCT.dk til klager (se bilag 7). Den opfølgende dialog har dog ikke ledt til en aftale, da domænet angiveligt stadig skulle være i brug (se bilag 8).*

[...]

*Klager mener ikke, at en indtastning af SCT.dk, må forventes at føre frem til SCT Nordic A/S' eller ATEA A/S' hjemmeside, da opkøbet skete for seks år siden, og SCT Nordic A/S' faste kunder derfor må antages at være blevet bekendt med opkøbet. Klager kan ikke se, at betegnelsen "SCT" bruges af ATEA A/S nogen steder i sin markedsføring. En simpel Google-søgning på "SCT" viser da også, at de tre første resultater relaterer sig til klager (se bilag 9), mens der på de fem første sider af søgeresultaterne (har ikke kigget længere) ikke er et eneste resultat til ATEA A/S eller SCT Nordic A/S.*

*Tilmed ses det af bilag 10, at de fem søgeord, der sender mest trafik til atea.dk er søgeord indeholdende "atea" og ikke "sct". Da det femte søgeord på listen sender 1,9 % af trafikken til atea.dk, ville søgeordnet "sct" altså kun sende under 1,9 % af den samlede trafik til domænet. Det forventes dog ikke, at atea.dk skulle have trafik i det hele taget, der er opstået ved en søgning på "sct".*

*Til sammenligning er "sct" det søgeord, der sender mest trafik til klagers domæne scctransport.dk (se bilag 11). Klager mener derfor, at domænet SCT.dk ville skabe en langt større værdi ved at tilhøre SCT Transport A/S."*

Indklagede er et aktieselskab, der i CVR er anført med startdato den 1. juni 2005 og med ophørsdato den 6. maj 2011 som "opløst efter fusion med CVR-NR. 25511484 ATEA A/S". ATEA A/S er i CVR registreret med startdato den 1. juli 2000 i branchekoden "465100 Engroshandel med computere, ydre enheder og software", bibrancherne "474100 Detailhandel med computere, ydre enheder og software" og "682040 Udlejning af erhvervsejendomme" og med følgende formål: "Selskabets formål er at drive handel med og produktion af dataudstyr, datatilbehør, kontorudstyr og -artikler samt dertil knyttet service og support, herunder IT service, systemintegration, etablering af IT kommunikation, netværksetablering, hosting, outsourcing og uddannelse. Selskabets formål kan udøves dels direkte, dels gennem anbringelse af kapital i andre virksomheder samt enhver sådan virksomhed, som står i naturlig forbindelse hermed." Endvidere fremgår SCT Nordic A/S som ét af virksomhedens 82 binavne.

Klageren har som bilag 1 fremlagt underskrevet fuldmagtserklæring, der bemyndiger Christian Lading Lyshøj Hansen til på vegne af klageren at ansøge om overdragelse af domænenavnet "sct.dk".

Klageren har som bilag 2 fremlagt skærmprent af et opslag i CVR vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at selskabet havde startdato den 4. marts 2003.

Klageren har som bilag 3 fremlagt kopi af klagerens logo.

Klageren har som bilag 4 fremlagt et foto af en lastbil, hvoraf virksomhedens navn/logo fremgår.

Klageren har som bilag 5 fremlagt kopi af i alt 5 e-mails fra perioden 2. marts 2017 til 11. juni 2017. De 5 e-mails er fra forretningsforbindelser til klageren og indledes alle med enten "Hej SCT" eller "Hej Sct".

Klageren har som bilag 6 fremlagt udskrift af en artikel dateret 16. marts 2011 med overskriften "Atea opkøber SCT: Spiller med storage-musklerne".

Klageren har som bilag 7 fremlagt en e-mailkorrespondance fra perioden 22. april 2015 til 15. juli 2017 mellem klageren og indklagede ved dennes marketingschef. Af korrespondancen fremgår bl.a. følgende:

Klageren: *"Hej Torben*

*Som nævnt pr. Telefon er vi interesseret i et domæne som i har overtaget ved køb af SCT A/S, nemlig www.sct.dk .*

*Du må meget gerne undersøge, hvorvidt i er interesseret i overdragelsen af domænet.*

*Vi står klar til en dialog om eventuelle betingelser og forløb, hvis ovenstående kunne have jeres interesse."*

Klageren: *"Hej Torben*

*Er der noget nyt vedr. Nedenstående forespørgsel?[]"*

Indklagede: *"Hej Mathias*

*Grundet sygdom har jeg været fraværende i en periode og derfor ikke fået taget hånd om dette. Jeg har i dag bedt vores ingerne it afdeling om at checke om vi bruger dette domæne nogen steder. Såfremt dette ikke er tilfældet, så ser jeg intet til hindre i at i overtager domæne.*

*Du hører fra mig."*

Klageren har som bilag 8 fremlagt en e-mailkorrespondance mellem virksomheden Techbiz ApS (på vegne af klageren) og ATEA A/S i perioden 3. januar-4. januar 2017. Af korrespondancen fremgår bl.a. følgende:

Techbiz ApS: ”Som jeg nævnte i telefonen er min kunde SCT Transport A/S interesseret i at købe domænet sct.dk af Atea.

*Vi har tidligere været i mail dialog med Torben K. Sørensen omkring det, hvor han ville vende tilbage med om det kunne lade sig gøre og en evt. pris for domænet.*

*Det er sikkert en lidt svær sag at placere ansvar for hos jer, men jeg håber der er nogen der kan tage stilling til det.”*

ATEA A/S: ”Torben er ikke længere i Atea.  
Vi er åbne overfor at sælge domænet sct.dk”

Techbiz ApS: ”Det lyder da dejligt.

*Hvordan kommer vi videre? Har i overvejet en pris?”*

ATEA A/S: ”Arg, men jeg fik lige kontra fra teamet om at vi stadig benytter domænet.  
Beklager forvirringen.”

Techbiz ApS: ”ahh det var ærgeligt, og en god pris kan ikke få det frigjort?

*Vi ved jo ikke hvad i bruger det til (og det kommer naturligvis heller ikke os ved) men da firmaet i købte for mange år siden jo for længst er integreret og nedlagt som identitet skulle man jo bare tro at det ikke var så aktuelt længere?”*

ATEA A/S: ”Desværre.  
Vi bruger det i vores datacenter forretning.”

Klageren har som bilag 9 fremlagt en udskrift fra søgemaskinen Google, hvor det fremstår som om, der er foretaget en søgning vedrørende ”sct”. De fire første af de fem søgeresultater, der fremgår af udskriften henviser til klageren, det femte henviser til Sct. Knuds Gymnasium.

Klageren har som bilag 10 fremlagt en udateret udskrift fra hjemmesiden Alexa, hvoraf bl.a. fremgår, at de fem mest benyttede søgeord til at fremsøge hjemmesiden www.atea.dk, i prioriteret rækkefølge, er ”atea”, ”atea denmark”, ”atea a/s”, ”atea eshop” og ”atea shop”.

Klageren har som bilag 11 fremlagt en udateret udskrift fra hjemmesiden Alexa, hvoraf fremgår, at de fem mest benyttede søgeord til at fremsøge hjemmesiden www.scttransport.dk, i prioriteret rækkefølge, er ”sct”, ”kranbil”, ”kran”, ”grusgrav” og ”www.sct”.

Ved opslag på ”sct.dk” den 28. juni 2017 blev sekretariatet automatisk viderestillet til ”atea.dk”, hvoraf sekretariatet har taget følgende kopi:

The screenshot shows the Atea website interface. At the top, there is a navigation menu with links for 'Kompetencer & Services', 'Cases', 'Events', 'Blog', 'Karriere', 'Kundeservice', 'Om Atea', and 'Videndelingsprogram'. Below the navigation, there is a sidebar on the left titled 'Core infrastruktur' with sub-links for 'Datacenter', 'Server & storage', 'Backup & recovery', 'Kabling', 'Netværk', and 'Teknisk service'. The main content area features an illustration of a man on a phone, with a play button in the center. Below the illustration, the text reads: 'Fra strømføring og køling til komplet datacenter'. Underneath this, it says: 'Fremtidssikr din virksomhed med en tidssvarende og skalerbar løsning, der kan udvides løbende, når behovet'. To the right of the illustration, there are social media icons for Facebook, LinkedIn, Twitter, and Email. Below these, there is a 'Relateret' section with the text: 'SKI 02.07: Kommunikationsudstyr- og løsninger'. At the bottom of the screenshot, there is a Windows taskbar showing the date as 28-07-2017 and the time as 10:08.

Ved sekretariatets fornyede opslag på "sct.dk" den 23. september 2017 blev sekretariatet ligeledes viderestillet til "atea.dk", hvor hjemmesiden i det væsentlige fremstod uændret.

Ved en søgning på Internet Archive Wayback Machine ([www.archive.org](http://www.archive.org)), har sekretariatet konstateret, at der er lagret hjemmesider under domænenavnet "sct.dk" i alt 96 gange i perioden 12. januar 2002 til den 17. september 2017. Siden 16. juni 2011 er der arkiveret 21 hjemmesider, som alle fremstår som en viderestilling til domænenavnet "atea.dk" eller undersider hertil.

Ved sekretariatets søgning i Google ([www.google.dk](http://www.google.dk)) den 23. september 2017 på "sct" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 531.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte ét resultat klageren, SCT Transport A/S, mens 49 resultater vedrørte forskellige skoler og veje indeholdende forkortelsen "sct.". Ingen af resultaterne vedrørte indklagede.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

Klageren har bl.a. gjort gældende,

- at klageren er etableret i 1930 og er en af Danmarks største transportvirksomheder,
- at klageren benytter domænenavnet "scttransport.dk",
- at klagerens oprindelige virksomhedsnavn var "Svend Christiansen Transport" og at klagerens oprindelige virksomhedsnavn forkortes "SCT",
- at klageren oplever, at forretningsforbindelser samt medarbejdere henviser til klageren som "SCT",
- at ATEA A/S i 2011 opkøbte SCT Nordic A/S, som er registrant af domænenavnet "sct",
- at domænenavnet "sct.dk" siden 2011 har viderestillet besøgende til ATEA's hjemmeside,

- at besøgende på domænenavnet ”sct.dk” må forvente at blive ført til klagerens hjemmeside,
- at SCT Nordic A/S’ faste kunder efter seks år må antages at være bekendt med, at SCT Nordic A/S er blevet opkøbt,
- at indklagede ikke benytter ”sct” i markedsføringsmateriale,
- at der ved søgning i Googles søgemaskine ikke blandt de fem første sider af søgeresultater er henvisninger til indklagede eller SCT Nordic A/S,
- at blandt de fem mest benyttede søgeord, der henviser til indklagedes hjemmeside, indgår ”atea” og ikke ”sct”,
- at det antal besøgende, der via søgeordet ”sct” henvises til indklagedes hjemmeside, må udgøre en andel på under 1,9 %, og
- at ”sct” omvendt er blandt de fem mest benyttede søgeord, der henviser til klagerens hjemmeside.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

### **Nævnets bemærkninger:**

Da indklagede ikke er fremkommet med bemærkninger til klagen, afgøres sagen på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 9, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst, giver den særligt anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 (domæneloven), der har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det bl.a. forudsat, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil vedrøre ikke alene registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt.

Det er i forarbejderne endvidere tilkendegivet, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for*

*henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk.1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime aktiviteter.

Klageren, SCT Transport A/S, har efter det oplyste drevet vejgodstransportvirksomhed siden 1930, oprindeligt under navnet ”Svend Christiansen Transport”, som forkortedes ”SCT”. Klageren har endvidere oplyst, at virksomhedens kunder og forretningsforbindelser refererer til klageren som ”SCT”, at virksomhedens kunder ofte forveksler indklagedes domænenavn med klagerens domænenavn, og at klageren derfor ønsker domænenavnet overdraget til sig. Klageren har dermed en naturlig kommerciel interesse i at kunne anvende det omhandlede domænenavn ”sct.dk”.

Denne interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omhandlede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser.

Da indklagede ikke har svaret i sagen, har klagenævnet ingen mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i fortsat at kunne råde over domænenavnet ”sct.dk”. Efter § 9, stk. 3, i nævnets forretningsorden kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning.

Som sagen er oplyst, lægger nævnet til grund, at SCT Nordic A/S oprindeligt registrerede domænenavnet ”sct.dk” til brug for sin virksomhed. Virksomheden blev opløst efter fusion med ATEA A/S i 2011, og SCT Nordic A/S er i dag ét af ATEA A/S’ 82 registrerede binavne. På baggrund af sekretariatets undersøgelser lægger nævnet endvidere til grund, at domænenavnet i en årrække alene har været benyttet til viderestilling til hjemmesider, som relaterer sig til ATEA A/S, herunder en række undersider til domænenavnet ”atea.dk”, med oplysninger om indklagedes storage-produkter.

Der foreligger ikke oplysninger i sagen, der understøtter, at indklagede har en reel interesse i at råde over domænenavnet ”sct.dk”. På denne baggrund lægger nævnet herefter bevismæssigt til grund, at indklagedes interesser kan varetages mindst lige så godt ved brug af et andet domænenavn end netop domænenavnet ”sct.dk”.

På baggrund af det ovenfor anførte er det nævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”sct.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet "sct.dk" skal overføres til klageren, SCT Transport A/S. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 12. oktober 2017

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo