

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0092 og 2017-0093

Klager:

Lead Supply ApS
P. Hiort-Lorenzens Vej 2A, 1.
8000 Aarhus C

Indklagede:

A

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnene "fairlaan.dk" og "fairlån.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 2. maj 2017 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 23. maj 2017 med to bilag (bilag A-B), replik af 14. juni 2017 med fire bilag (omnummereret til bilag 5-8) duplik af 30. juni 2017 uden bilag, klagerens processkrift 1 af 13. juli 2017 uden bilag samt indklagedes processkrift A af 3. august uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnene "fairlaan.dk" og "fairlån.dk" er registreret den 20. september 2016.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Klager (Lead Supply ApS) registrerede fair-laan.dk den 26/11 2014 og driver på dette site en sammenligningsportal for lån, under navnet Fairlån (bilag 1). Brugen af domænenavnet fair-laan samt navnet Fairlån har været kontinuerlig siden registrering (bilag 2). Den 10/07 2015 blev Fairlån ApS påskrevet som et binavn for Lead Supply ApS i CVR (bilag 3).

Klager har for nyligt opdaget, at der er blevet oprettet websites på både fairlån.dk og fairlaan.dk, der i sin opstilling minder meget om vores website (bilag 4). Begge er

registrerede 20/9 2016, og vi formoder på baggrund af design af de to sider og registreringsdatoen at registranten er den samme, selv om vedkommende er anonym.

Grundet anonymiteten har vi ikke haft mulighed for at korrespondere med registranten.

Ved en Google-søgning på vores navn kommer disse to websites ofte frem, og vi har en formodning om, at mange af vores brugere kan komme ind på disse websites ved at lave fejl ved indtastning af vores domænenavn, fair-laan.dk. Især da vi benytter stavemåde "Fairlån" i bl.a. vores logo og e-mailmarkedsføring.

Det er derfor klagers klare opfattelse, at indklagedes hjemmesider er skabt med henblik på, at skabe forvirring og tvivl hos brugerne, når de søger efter lånesammenligning på nettet, og at klagers bruger på den baggrund narres over hos indklagede med tab til følge.

Da navnene på indklagede domæner ligger umiskendelig tæt både i skrift og tale betyder det samtidig, at alle klagers fremtidige investeringer i markedsføring ligeledes vil promovere indklagede, da navnene ligger så tæt, at det ikke kan forventes at kunderne kan skelne mellem de tre websites.

Til støtte for nedlagte påstand gøres det gældende,

at betegnelsen "Fairlån" indgår i klagers selskabsnavn som binavn,

at indklagede på tidspunktet for registrering af domænenavnene fairlån.dk og fairlaan.dk har været bekendt med klagers domænenavn,

at "fairlån.dk" og "fairlaan.dk" fremstår som en alternativ stavemåde til klagers domænenavn, og er klart forveksleligt med klagers binavn,

at indklagede har spekuleret i lighederne med klagers registrerede binavn og domænenavn med henblik på at opnå trafik fra internetbrugere der søger efter klager."

Som bilag 2 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, der viser klagerens hjemmeside på domænenavnet "fair-laan.dk" pr. 14. september 2014.

Bilag 3 er uddrag af udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Til støtte for min frifindelsespåstand gøres det gældende, at jeg på ingen måde har handlet i strid med bestemmelserne i § 25, stk. 2, i lov om internetdomæner.

Det bestrides, at min registrering af domænenavnene "fairlån.dk" og "fairlaan.dk" d. 20. september 2016, er sket med henblik på videresalg eller videreoverdragelse mod betaling, eller til formål, at skabe forveksling med klagers domæner.

Det skal påpeges, at klager pr. 5 oktober 2016, forsøgte at købe domænerne af mig, før sagen blev indgivet til domæneklagenævnet, hvilket allerede dengang blev notorisk afvist, da domænerne ikke på noget tidspunkt har været tiltænkt videresalg.

Det er min påstand, at domænerne er sammensat af to helt almindelige ord: "fair" og "lån", som benyttes af branchen generel. Det må anses som naturligt, at disse ord indgår i domænenavne som relaterer til finansielle services, som i tilfældet med mine domæner.

Anklagers virksomhedsnavn er Lead Supply ApS og er angivet på www.fair-laan.dk under om os. Se bilag 1 "Screenshot 1". Binavnet Fairlån ApS benyttes på ingen måde på hjemmesiden fair-laan.dk. En eksakt søgning på Google viser, at Fairlån ApS ikke én eneste gang fremgår på virksomhedens egen hjemmeside. Se venligst bilag 2 "Screenshot 2", fra d. 23. maj 2017.

Domænenavnene "fairlån.dk" og "fairlaan.dk" er egnet til at signalere, at der er tale om en hjemmeside vedrørende lån og finansielle services, som udbydes. Formålet med hjemmesiderne er, at udbyde en tjeneste, der giver brugerne mulighed for, at finde den udbyder af lån, som passer bedst til deres behov. Til dette valg kan brugerne benytte parametre som løbetid, ÅOP, lånebeløb og ikke mindst vurdering.

Det er min påstand, at branchens grafiske udtryk og opstilling af lånetilbud, opstilles punktvis efter udbyder. Opsætningen på indklagedes websites er stillet til rådighed fra medievirksomheden Adservice ApS, som benyttes frit af alle virksomhedens partnere. Dette benyttes i bredt omfang i branchen.

Jeg har ikke kendskab til, at der på nogen måde skulle være sket en forveksling mellem klagerens og mine domæner. Der er ikke registreret trafik fra internetbrugere der søger efter klagers domæner på søgemaskinerne. Det er min påstand, at klager med lethed burde kunne bevise sin anklage om mistet trafik, såfremt dette skulle være tilfældet. Jeg ønsker på ingen måde, at mine domæner skal blive forvekslet med fair-laan.dk."

Som bilag A har indklagede fremlagt skærmpoint fra klagerens hjemmeside på domænenavnet "fair-laan.dk".

Bilag B er skærmpoint fra Google, med resultater fra en søgning efter ordet "fairlån ApS" på domænet "fair-laan.dk".

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Indklagede giver i sit svarskrift indtryk af, at vi (klager) har indgået en direkte dialog omkring at købe domænerne af indklagede, hvilket er faktisk forkert. Indklagede er anonym, og vi har derfor ikke haft mulighed for at mægle sagen direkte med indklagede. Vi har tidligere rettet henvendelse til vores tidligere affiliatepartner, og bad dem om at formidle kontakt, men uden at modtage et svar fra indklagede gennem denne partner.

Klager bestrider indklagedes påstand om, at "fairlån" er en term, der benyttes af branchen generelt, på trods af at det er en sammensat term. Ved en Google-søgning på "fairlån" fremkommer, bortset fra indklagedes ene website, alene resultater, der er eller omhandler klagers website og Fairlån ApS (bilag [5 & 6]).

At binavnet i fuld længde, Fairlån ApS, ikke fremgår af websitet, er efter klageres vurdering irrelevant. Det er almindelig kutyme, at virksomheder ikke benytter ”ApS”-delen af navnet i sin markedsføring.

Klager finder det åbenlyst, at indklagedes to domæner er oprettet alene med formål at få trafik fra Fairlån-kunder, der taster forkert (typosquatting). De to indklagede sider har intet andet indhold end annoncerne, og klager (Fairlån / Fair-laan.dk) er en anerkendt virksomhed med mange rådgivningsartikler (bilag [7]) samt omtale i en lang række danske medier (bilag [8]).

Klager fastholder derfor påstanden, at indklagede har til formål at bedrive virksomhed på klagers navn og brand. Indklagede har dags dato ingen selvstændige markedsføringsaktiviteter af navnet ”Fairlån”.

Bilag 8 er en liste med links, der efter det oplyste vedrører medieomtale af klageren.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

”Det er korrekt, at der er foretaget en dialog gennem en partner hvor der er formidlet et afslag på klagers ønske om at købe domænerne.

...

Det er endvidere min påstand, at klager nu i to omgange ikke har fremsendt dokumentation for tab af trafik, forveksling eller andre håndfaste beviser, til at underbygge klagers påstand om forveksling og tyveri af trafik. Dette burde ellers være yderst nemt, at kunne dokumentere et sådan tab af trafik til klagers website, såfremt klager havde ønsket, at fremstille dokumentation for denne påstand.

Jeg finder det endvidere åbenlyst, at der ikke er tale om typosquatting, ej heller forsøg på kapring af klagers besøgende. Der er ikke tale om et domæne med fejlstavelser, bindestreg eller alternative tegn, der på nogen måde kan underbygge klagers påstand om typosquatting.

Til orientering kan jeg oplyse, at domænet var frit tilgængeligt ved køb. Hvis domænet vitterligt var så vigtigt for klager, er det min overbevisning, at klager med al sandsynlighed havde erhvervet sig domænet. Det er derfor min påstand, at klager ikke tidligere må have oplevet problemer med deres besøgende skulle indtaste klagers domænenavn forkert.

Min hjemmeside yder en service til sammenligning af lånetilbud, og giver brugerne mulighed for at vælge lån det bedste og billigste lån, ud fra parametre som ÅOP, løbetid og lånebeløb. Jeg samarbejder med de førende låneudbydere i Danmark, herunder L’easy A/S, Bank Norwegian, Santander Bank, SparXpress Bank, Ferratum og Zaplo.

PR-materialet vedlagt andet svarskrift fra klagers svarskrift, er materiale udarbejdet til Boligportalen, som mig bekendt er under samme koncern som klager. Alle artikler er i øvrigt udarbejdet i 2017, altså efter jeg har købt domænet.

Jeg har ikke kunne fremfinde dokumentation for at klager har ansøgt, ej heller modtaget en varemærkeregistriering for ”fairlån”. Jf. bilag 5 fra klagers andet svarskrift fra Google, er

virksomhedsnavnet på Google i højre boks "Fair-laan.dk" og ikke som klager antyder "Fairlån ApS". Det er min påstand, at klager benytter de sig aktivt af "Fair-laan.dk" og ikke det registeret binavn.

Det er simpelthen ikke korrekt, at jeg ikke har markedsføringsaktiviteter, da der siden opstart har kørt regelmæssig markedsføring for servicen og hjemmesiden.

Jeg fastholder derfor påstanden om, at det på ingen måde har været til hensigt, at lukrere på klagers domænenavne. Jeg mener hele sagen bygger på et forgæves forsøg på først at købe domænet, for derefter at benytte sig af domæneklagenævnet til at få det alligevel. Jeg beder domæneklagenævnet tage til overvejelse, at der (1) ikke på nogen måde er fremsat beviser for et tab af trafik, (2) at domænet var frit tilgængeligt og at (3) klager ikke aktivt har benyttet sig af binavnet "Fairlån", trods registrering i CVR-registret."

I klagerens processkrift 1 er bl.a. anført følgende:

"Indklagede efterspørger dokumentation for tab af trafik. Dette er i klagers vurdering irrelevant, da det ikke omhandler mængden af brugere, der bliver snydt af de to hjemmesider.

Derfor var det heller ikke problematisk, at stavevarianterne af klagers domænenavn var ledigt tidligere, da brugerne ikke før kom ind på hjemmesider, der har til formål at vildlede brugeren til at tro, at de er landet på den rigtige Fairlån-hjemmeside.

At binavnet Fairlån ikke bruges aktivt af klager er helt uden hold i virkeligheden. Som det fremgår af det originale klageskrift, har hjemmesiden altid været markedsført under navnet Fairlån i både logo og tekster.

Indklagede påstår, at presseomtalen kommer fra PR-materiale, der er udarbejdet af Boligportal, hvilket er faktisk forkert. Disse artikler kommer alene gennem PR-arbejde udført af medarbejdere tilknyttet Fairlån.

Indklagede påstår, at der har kørt marketingsaktiviteter for de to websites, som klagen omhandler, men dette er ikke dokumenteret."

I indklagedes supplerende processkrift A er bl.a. anført følgende:

"Det er stadig min påstand, at såfremt klager bibeholder sin påstand om forveksling fra brugerne af klagers websted, bør der som minimum fremvises en form for dokumentation for påstanden, som eksempelvis statistik fra Google Analytics, som klager benytter aktivt på sit websted. Der har mig bekendt, på intet tidspunkt været fremsendt ét eneste bevis eller dokumentation på klagers påstande om en faktisk forveksling fra brugere.

Der er ingen visuel sammenhæng imellem klagers og indklagedes hjemmeside, så det er min påstand, at brugerne ikke oplever en forveksling, såsom klager ellers hævder.

Jeg kører løbende markedsføringsmæssige tiltag for fairlån.dk, hertil – men ikke begrænset til – Google Adwords og Facebook Ads. Af hensyn til konkurrencemæssige forhold, vil disse annoncer ikke fremsendes som dokumentation til dette processkrift, men kan uden problemer

forevises på forlangende af Klagernævnet for Domænenavner, såfremt dette er aktuelt for vurdering af sagen.”

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet "fair-laan.dk" har sekretariatet den 26. september 2017 taget følgende kopier, der i det væsentlige svarer til bilag 1 og 7:

Kviklån på 2 minutter

✓ Gratis og uforpligtende ✓ Nemt og hurtigt ✓ 100% sikkert

Juster beløb Alle Juster alder Alle

1 banknorwegian.dk 5.000 - 400.000 kr Lånebeløb 10,33 - 28,36 % ÅOP 12 - 180 Måneder Løbetid 23 år Min. alder Lån nu →

★★★★★ 4.69/5 Vurdering af Bank Norwegian

Eksempel: Eksempel: 65.000 over 5 år, Etb. omk. 950 kr. ÅOP 10,33% - 28,36%, Mdl. ydelse 1.357 - 1.888 kr. Kreditomkostninger 17.367 - 49.259 kr. Tilbagebetaling 81.417 - 113.309 kr. - maks ÅOP: 38,78% - maks ÅOP: 28,36%

Infocenter

Read all about economy here

Billån

- 5 gode grunde til at købe en elbil
- Hvor låner man penge til en ny bil?
- Hvad er et billån?
- Derfor bør du lease din næste bil
- Billån eller leasing - Hvad er billigst og bedst?
- Drømmer du om en motorcykel?
- Lån til den billigste bil
- Billån eller leasing? Find den bedste bilfinansiering

Billige lån

- 5 gode grunde til at tage et peer-to-peer lån
- Deleøkonomi - Derfor er det en god idé
- Hvordan fungerer et afdragsfrit lån?
- Hvad er et afdragsfrit lån?
- Hvad er peer-to-peer lån?
- Er dine lån for dyre?
- Erstat din dyre kassekredit med et billigere lån

Forbrugs lån

- Hvad er et forbrugs lån?

Hurtig lån

- Hvad er et akutlån?
- Akutlån - En hurtig måde til at komme til penge
- Hvor findes de hurtigste lån?
- Dette skal du være opmærksom på ved et akutlån

Ved opslag på domænenavnet "fairlån.dk" har sekretariatet den 26. september 2017 taget følgende kopi, jf. bilag 4:

The screenshot shows a web browser window with the URL "fairlån.dk". The website has a header with the logo "FAIRLÅN". Below the header is a loan calculator with sliders for "Låne beløb i kr." (Loan amount), "Max AOP", and "Løbetid (måneder)" (Term in months). There is also a dropdown for "Din alder" (Your age) set to 30 and a "Filtrer" (Filter) button. Below the calculator is a table of loan offers:

	Beløb	AOP	Løbetid	Bedømmelse	
LEASYS MINILÅN	5000 - 10000 kr	9.90 - 26.08%	12 - 36 måneder	★★★★★	Ansøg nu
Låneeksempel: Ved et lån på 10.000 kr. over 3 år. Debitorrente fra 9,90% til 26,08%. AOP fra 15,89% til 33,50%. Samlede kreditomkostninger fra 2.450 til 5.121 kr. Samlede tilbagebetaling fra 12.450 til 15.121 kr. Løbetid 1-3 år. Maksimal AOP 31,50%.					
banknorwegian.dk	5000 - 400000 kr	8.99 - 26.81%	12 - 180 måneder	★★★★★	Ansøg nu
Ved lån på 65.000 kr. over 5 år (60 måneder). Md. ydelse fra 1.357 til 1.888 kr. Individuel debitorrente fra 8,99% til 26,81%. AOP før skat fra 10,33% til 28,36%. Samlede kreditomkostninger fra 17.367 til 49.259 kr. Samlede tilbagebetaling fra 81.417 til 113.309 kr. Løbetid 1-15 år. Maksimal AOP ved 25.000 kr 38,78%.					
fokuslån	10000 - 75000 kr	16.90 - 26.08%	12 - 80 måneder	★★★★★	Ansøg nu

Den samme hjemmeside fremkom ved opslag på domænenavnet "fairlaan.dk".

Ved en søgning i Google ("www.google.dk") den 26. september 2017 på "fair lån" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 971, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de 50 første af disse søgeresultater fremstod 19 søgeresultater som vedrørende omtale af klageren, 1 søgeresultat vedrørte indklagede, mens de resterende 30 søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren den 26. november 2014 registrerede domænenavnet "fair-laan.dk" og på dette domænenavn har oprettet en hjemmeside med en sammenligningsportal for lån under navnet "Fairlån",
- at klageren har brugt domænenavnet "fair-laan.dk" samt navnet "Fairlån" kontinuerligt siden registreringen,
- at klageren den 10. juli 2015 fik registreret binavnet "Fairlån ApS",
- at betegnelsen "fairlån" ikke er et udtryk, der anvendes generelt i branchen,
- at klageren ikke tidligere har været i direkte kontakt med indklagede,
- at der på domænenavnene "fairlaan.dk" og "fairlån.dk" er blevet oprettet hjemmesider, der i opstilling minder meget om klagerens hjemmeside,

- at der er forvekslingsrisiko mellem klagerens domænenavn og domænenavnene "fairlaan.dk" og "fairlån.dk",
- at klageren har en formodning om, at mange af klagerens brugere kommer ind på indklagedes hjemmesider ved at lave fejl ved indtastning af domænenavn,
- at indklagedes hjemmeside på domænenavnene "fairlaan.dk" og "fairlån.dk" er skabt med henblik på, at skabe forvirring og tvivl hos internetbrugerne, når de søger efter lånesammenligninger på nettet,
- at klagers brugere narres over til indklagedes hjemmesider med tab til følge,
- at alle klagers fremtidige investeringer i markedsføring vil promovere indklagede, da der er forvekslingsrisiko mellem klagerens domænenavne og domænenavnene "fairlaan.dk" og "fairlån.dk",
- at indklagede har været i ond tro ved registrering af domænenavnene "fairlån.dk" og "fairlaan.dk", og
- at indklagedes brug af domænenavnene "fairlaan.dk" og "fairlån.dk" er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, samt markedsføringslovens § 18 [efter 1. juli 2017 § 22].

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagedes registrering af domænenavnene "fairlån.dk" og "fairlaan.dk" ikke er sket med henblik på videresalg eller videreoverdragelse mod betaling eller med henblik på at skabe forveksling med klagerens domænenavn,
- at klageren tidligere har tilbudt at købe domænenavnene "fairlån.dk" og "fairlaan.dk" af indklagede, hvilket indklagede afviste,
- at domænenavnene "fairlån.dk" og "fairlaan.dk" består af de to helt almindelige ord "fair" og "lån", som benyttes af branchen generelt i domænenavne, som er relaterede til finansielle tjenesteydelser,
- at klagerens binavn "Fairlån ApS" på ingen måde benyttes på klagerens hjemmesiden på domænenavnet "fair-laan.dk",
- at domænenavnene "fairlån.dk" og "fairlaan.dk" er egnet til at signalere, at der er tale om en hjemmeside vedrørende lån og finansielle services,
- at formålet med indklagedes hjemmesiderne på domænenavnene "fairlån.dk" og "fairlaan.dk" er at udbyde en tjeneste, der giver brugerne mulighed for at finde den udbyder af lån, som passer bedst til deres behov,
- at indklagede ikke har kendskab til, at der på nogen måde skulle være sket forveksling mellem klageren og indklagede,
- at indklagede ikke anvender domænenavnene "fairlån.dk" og "fairlaan.dk" med henblik på at tiltrække internettrafik, der var tiltænkt klageren, og
- at indklagede på ingen måde har haft til hensigt at lukrere på klagerens domænenavne.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagede ved sin registrering og anvendelse af domænenavnene "fairlaan.dk" og "fairlån.dk" har overtrådt markedsføringslovens § 22, der er affattet således:

”§ 22. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andre.”

Klageren, der har registreret binavnet ”Fairlån ApS”, driver på domænenavnet ”fair-laan.dk” virksomhed med en sammenligningsportal for lån under betegnelsen ”Fairlån”. Klager har i den forbindelse gjort gældende, at klageren har opnået kendetegnsret til betegnelsen ”fairlån”.

”Fairlån” er imidlertid en sammenstilling af to almindelige ord, der er egnet til at beskrive karakteren af den virksomhed, som klageren driver. Denne betegnelse har derfor ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som varemærke eller forretningskendetegn for klagerens virksomhed, medmindre der foreligger dokumentation for, at betegnelsen er indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop denne virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens §§ 3 og 13.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen ”fairlån”, må klageren derfor godtgøre, at klageren har indarbejdet betegnelsen på en sådan måde, at den forbindes med netop klagerens virksomhed. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den virksomhed.

Som sagen er oplyst, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren ved indarbejdelse skulle have stiftet en kendetegnsret til betegnelsen ”fairlån”.

Klageren har desuden gjort gældende, at der foreligger en overtrædelse af god domænenavnsskik i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den

samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Domænenavnene ”fairlaan.dk” og ”fairlån.dk” er identiske eller kvasi-identisk med klagerens binavn ”Fairlån ApS” og klagerens domænenavn ”fair-laan.dk”, hvorfra klageren driver virksomhed under brug af betegnelsen FAIRLÅN. Klageren har således en åbenbar og umiddelbar interesse i at kunne gøre brug af de omtvistede domænenavne for sin virksomhed.

Indklagede driver virksomhed af samme art som klagerens under domænenavnene ”fairlaan.dk” og ”fairlån.dk”. Det er ubestridt, at indklagede havde kendskab til klagerens hjemmeside, da indklagede registrerede domænenavnene ”fairlaan.dk” og ”fairlån.dk” den 20. september 2016.

Klagenævnet finder det påfaldende, at indklagede har valgt at drive forretning af samme art som klagerens med en sammenligningsportal for lån med brug af to domænenavne, der er identiske eller kvasi-identisk med klagerens binavn og domænenavn. Nævnet finder endvidere, at indklagede har opbygget hjemmesiden på domænenavnene ”fairlaan.dk” og ”fairlån.dk” på en måde, der har væsentlige lighedstræk med klagerens hjemmeside, og lægger i den forbindelse særlig vægt på, at indklagede øverst på sin hjemmeside som kendetegn anvender betegnelsen FAIRLÅN angivet i versaler og med to forskellige farver for skriften i betegnelsens to bestanddele lige som klageren har gjort på sin hjemmeside.

På baggrund af det anførte lægger nævnet herefter til grund, at indklagede ved sin registrering af domænenavnene ”fairlaan.dk” og ”fairlån.dk” har været bekendt med klagerens hjemmeside på domænenavnet ”fair-laan.dk”, og at indklagede ved sin registrering af domænenavnene ”fairlaan.dk” og ”fairlån.dk” og ved udformningen af sin hjemmeside har spekuleret i lighederne med det af klageren anvendte domænenavn ”fair-laan.dk” og klagerens hjemmeside med henblik på at lede internetbrugere, der søger efter klageren, over til indklagedes hjemmeside.

Herefter finder klagenævnet, at indklagede ved sin registrering og anvendelse af domænenavnene ”fairlaan.dk” og ”fairlån.dk” har handlet illoyalt over for klageren i en sådan grad, at der er tale om en overtrædelse af god domænenavnsskik.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnene ”fairlaan.dk” og ”fairlån.dk” skal overføres til klageren, Lead Supply ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Dato: 30. november 2017

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo