

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2017-0128 og 2017-0129**

## **Klager:**

Teoriprøven IVS  
Hellevangen 111  
9210 Aalborg SØ

## **Indklagede:**

LivingWeb  
Lavgade 6 1  
6100 Haderslev

og

Brita Starcke  
Kelstrupvej 87  
Kelstrup Strand  
6100 Haderslev

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnene ”teoriprøven.dk” og ”teoriproeven.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 7. juni 2017 med syv bilag (bilag 1-7), svarskrift af 4. august 2017 med ti bilag (bilag A-J), indklagedes e-mail af 14. august 2017 med fire bilag (bilag K-N), replik af 23. august 2017 med ét bilag (bilag 8) samt duplik af 12. september 2017 med to bilag (bilag O-P).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”teoriprøven.dk” er registreret den 1. februar 2004.

Domænenavnet ”teoriproeven.dk” er registreret den 25. marts 2006.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Domænenavnet skal benyttes til salg af online teoriprøver samt gratis teorimateriale mm. til køreskoler samt private personer.*

*Den 18. oktober 2015 startede udviklingen af Bestå.nu som platformen startede med at hedde. (Se bilag 1)*

*Ideen var at udvikle et nyt system som skulle hjælpe personer der skulle til teoriprøven hos politiet, ved at lave et system der både i design og funktionalitet er nærmest identisk med det som politiet lancere i løbet af 2017 (Da teoriprøver fremadrettet, vil foregå digitalt).*

*Domænenavnet Teoriproven.dk blev købt d. 17.02.2017 (se bilag 2) da dette stemte mere overens med produktet, samt at Virksomheden – Teoriprøven IVS blev stiftet d. 20.02.2017 (Se bilag 3), da virksomheden d. 22.08.2016 fandt det omtalte domæne. Dette havde ikke været i brug i længere tid (Se bilag 4), hvilket gjorde at virksomheden d. 22.08.2016 oprettede en venteliste hos DKHostmaster, da domænet ville udløbe i slutningen af 2017. Derfor valgte virksomheden at skrive sig op til domænet, og var i 1. position til at kunne købe dette når det udløb. (Se bilag 5)*

*Men domænet blev fornyet, og udløber først om endnu et år. Virksomheden har flere gange forsøgt at komme i kontakt med ejeren af domænet. Mail og telefonisk kontakt er forsøgt flere gange, uden held (Se bilag 6 og 7). Derfor sendes klagesagen, da det ikke har været muligt at komme i kontakt med ejeren.*

*Domænenavnet har i mange år ikke været benyttet, hvilket er en skam, da disse har et stort potentiale vedrørende online teoriprøver. Vi ønsker at gøre brug af dette, da det passer overens med vores virksomhedsnavn og de produkter som vi tilbyder vores kunder.*

*Teoriproven.dk er færdigudviklet og lanceres d. 26.06.2017, men anser domænet som værende essentielle for vores fremtidige virke med online teoriprøver, og for at andre evt. ikke får mulighed for at købe disse med henblik på videresalg eller i fremtiden ville kunne bringe vores produkt i farer, da teoriproven.dk er meget lig det domæne der ønskes overført.*

*Teoriproven.dk er åben på nuværende tidspunkt for en række køreskoler der tester systemet inden den endeligt lanceres, og skulle i have behov for at se produktet kan det gøres på teoriproven.dk.*

...

*Alene det faktum at domænet ikke har været anvendt til noget formål siden år 2013 (Hosting Canceled visning) burde i sig selv være nok til at kunne få dette overført. (Se bilag 4).*

*Vi kan af gode grunde ikke give en komplet melding på hvorfor at disse domænet ikke har været anvendt, derfor antages det at det er Domænelovens § 25, stk. 2, som fastslår, at registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, som kunne være en af årsagerne til at disse ikke bliver anvendt.”*

Som bilag 3 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 4 er skærmprent fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvorefter fremgår, at der den 19. marts 2015 ikke var en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "teoriprøven.dk", at der den 25. juni 2013 ikke var en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "teoriproeven.dk", samt at det seneste tidspunkt, hvorpå der er arkiveret en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "teoriproeven.dk" er den 21. juni 2000.

Bilag 6 er kopi af e-mail af 29. maj 2017 fra klageren til indklagede, hvori klageren forhører sig, om indklagede er interesseret i at sælge domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk". Det fremgår af kopien, at det ikke lykkedes at afsende e-mailen.

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at virksomheden "LivingWeb" var Brita Starckes nu ophørte enkeltmandsvirksomhed.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende blandt andet (forkortet af nævnet):

*"Jeg har, som det er beskrevet i klagen, hverken været i telefonisk kontakt eller modtaget mails fra klagerne, inden jeg modtog klagen. Klagerne har heller ikke forsøgt at skrive til min adresse eller sende sms. Jeg er ellers den eneste i Danmark med mit navn, og derfor ikke svær at finde. Klagebrevet var altså min første kontakt med klagerne, og det er første gang, at jeg er blevet gjort opmærksom på, at der er et problem med, at domænet ikke er i aktiv brug.*

*Formiddagen efter jeg havde modtaget klagen og tænkt mulighederne igennem, ringede jeg til klager ... og foreslog ham at indgå i et samarbejde med mig. Jeg er journalist og min hensigt med domænet er at blandt andet at skrive artikler til køreskoleelever. For at finansiere produktion af artiklerne vil jeg sælge teoriprøvetests alé dem klager vil sælge på deres portal. Jeg foreslog, at jeg i stedet for at lave et konkurrerende produkt til dem, vil linke til deres produkter mod et mindre konverteringsgebyr for hver kunde min portal genererer.*

*I telefonen virkede [klager] meget positiv overfor mit forslag, og det lød på ham som om, at han sammen med sine partnere ville trække klagen tilbage, men i går – dagen inden fristen – er han alligevel vendt tilbage med et afslag på samarbejde. Han begrundede afslaget med, at hans partnere ikke mener et sådant samarbejde giver mening og derfor vil fastholde klagen. (bilag A)*

[...]

### **Hvorfor jeg har registreret domænet**

*Som det fremgår, har jeg haft domænet siden 2004 og har hvert år valgt at betale for at forny registreringen. Da det blev muligt at registrere domæner med ø, registrerede jeg desuden domænet teoriprøven.dk. (Bilag B) Jeg har registreret de to domæner, fordi jeg selv ønsker at bruge dem. Jeg håber, I har fået min forretningsplan for, hvordan jeg vil bruge domænerne, når I behandler sagen. (Bilag C).*

*Det antages i klagen, at jeg har erhvervet mig domænet med henblik på at sælge eller udleje det. Det har aldrig været min hensigt. Jeg har ikke engang haft tanken om at gøre det, da jeg hele tiden har haft en intention om at benytte det selv.*

***Hvad jeg har gjort for at virkeliggøre mit projekt, og hvad der har forhindret projektet i at blive virkeliggjort indtil nu***

*[...]*

*Det ville være et hårdt slag for mig, hvis I vælger at give rettighederne over domænet til klagerne. Jeg har lagt meget energi i at udvikle konceptet til teoriproeven.dk og min idé om et onlinemagasin, der supplerer køreskolernes undervisning på en underholdende måde og i øjenhøjde med køreskoleeleverne er unik. Der findes, så vidt jeg ved, ingen magasiner til køreskoleelever med journalistisk indhold, hvorimod der findes mange tilsvarende produkter til det produkt, klager ønsker at servicere danske køreskoleelever med.*

*Jeg bilder mig ind, at mit onlinemagasin kan være med til at højne trafiksikkerheden blandt unge bilister, der er den gruppe, der oftest forårsager trafikulykker. Min artikel "Undskyld Jonathan" (bilag J) er en beretning om en ung mand, der på grund af kørsel i beruset tilstand er skyld i sin bedste vens død. Artiklen er et eksempel på, hvordan jeg journalistisk for eksempel vil behandle emnet trafiksikkerhed i øjenhøjde med køreskoleeleverne. (Se bilag )*

*Domænenavnet har, som Klagenævnet sikkert ved, stor betydning for, hvordan man ligger i søgemaskinerne, og det er derfor vigtigt, at have et godt domænenavn. Teoriprøven.dk og teoriproeven.dk er i den forbindelse fantastiske domænenavne overfor min målgruppe, der er køreskoleelever. Hvis jeg bliver tvunget til at bruge et andet domænenavn, vil det forringe min mulighed for at nå målgruppen betragteligt ligesom det vil tvinge mig til at ændre på det indhold, jeg allerede har lavet.*

*Jeg har som tidligere nævnt foreslået klager et samarbejde, hvor jeg beholder domænerne teoriprøven.dk og teoriproeven.dk, men linker til deres prøver mod betaling pr. konvertering. Grunden til at jeg endnu ikke har taget domænerne i brug, har nemlig udelukkende været på grund af hurdlen med at programmere og udvikle tests.*

*Det har ikke tidligere været min intention, at lave en portal uden også selv at udvikle teoriprøvetests, men jeg er i forbindelse med denne klage blevet tvunget til at tænke i nye baner, og jeg er faktisk blevet glad for tanken om at koncentrere mig om at skrive journalistisk indhold, og tjene penge på at konvertere links frem for selv at udbyde teoriprøvetests. Det er nemlig i højere grad på det journalistiske område end det programmeringstekniske, at jeg har mine styrker.*

*Hvis jeg får lov til at beholde domænerne, vil jeg derfor hurtigt lave et onlinemagasin med journalistisk indhold på domænerne. Teoriprøven IVS takkede nej til at samarbejde med mig, trods Jesper Eskelund Reetz i telefonen havde medgivet, at journalistisk indhold genererer gode placeringer i søgemaskinerne. Jeg føler mig dog overbevist om, at klagerens afslag primært skyldtes vores tvist om domænenavnene, og jeg tror ikke, at det ikke bliver et problem at finde en eller flere andre udbydere af teoriprøvetests, der med glæde vil tage imod de*

*konverteringer, som jeg med min portal kan skaffe. Igen er tidsfristen for klagen en stopklods for, at jeg kan dokumentere den påstand.*

*Jeg har stor sympati for lovens intention om at forhindre domænehajer i at registrere domæner med hensigt at sælge dem med fortjeneste. Det er imidlertid ikke aktuelt i denne sag, hvor jeg ingen intention har eller nogensinde har haft om at sælge eller udleje domænerne.*

[...]

*Betegnelsen "teoriprøven" er et ord, der i daglig tale betegner den teoretiske del af politiets køreprøve. Ordet kan derfor ikke betegnes som et varemærke, men kan frit anvendes af alle.*

[...]

*Jeg vil finde det urimeligt, hvis Klagenævnet beslutter, at jeg ikke skal have mulighed for at drage nytte af det store forarbejde, jeg har lavet, men jeg vil samtidig finde det rimeligt, hvis Klagenævnet eventuelt giver mig en rimelig tidsfrist (altså mere end et par dage i min sommerferie) til at virkeliggøre portalen, inden klagerne igen kan gøre krav på domænerne."*

Som bilag A har indklagede fremlagt foto af sms-korrespondance mellem klageren og indklagede om et muligt samarbejde mellem parterne.

Bilag C er en omfattende og detaljeret forretningsplan, der er beskrevet på følgende måde: "Teoriprøven.dk – en webportal til køreskoleelever. Forretningsplanen byder blandt andet på en nærmere beskrivelse af produktets markedspotentiale, tidsplan and what-if scenarier".

Bilag D er kopi af indklagedes kørekort.

Bilag E er kopi af e-mail fra indklagede til Kaospiloterne, hvor indklagede spørger ind til et iværksætterforløb, som hun efter det oplyste har deltaget i.

Bilag F, der er angivet som "Hovedopgave – Koncept", fremstår som kopi af en forside til et tidsskrift med titlen "Asfalt" samt en beskrivelse af samme tidsskrift, hvori tidsskriftet er beskrevet som et magasin til køreskoleelever i Danmark.

Bilag J, der er angivet som "Hovedopgave – Manuskripter", er en artikel forfattet af indklagede med titlen "Undskyld Jonathan" om oplevelser vedrørende spirituskørsel og trafikuheld.

Med indklagedes e-mail af 14. august 2017 har indklagede fremsendt bilag K-N.

Bilag K og L fremstår som kopier af henholdsvis indholdsfortegnelsen og indlæg til et tidsskrift med titlen "Asfalt", der i hovedsagen vedrører køreprøver.

Bilag M, der er angivet som "Hovedopgave – Manuskripter", er en artikel forfattet af indklagede med titlen "Naturlige eksamenspillen kan være trafikfarlige".

Bilag N er en kopi af en artikel af indklagede med titlen "Du slapper helt af ... - og består!

I replikken er bl.a. anført følgende:

*”Indklagede gør gældende, at hun ønsker at bruge domænet til at skrive artikler til køreskoleelever. Klager kan ikke umiddelbart se, at domænet er vigtigt for indklagedes arbejde og forretning, idet domænenavnet ikke er og aldrig har været i brug. Samtidig har klageren svært ved at tro, at domænerne nogensinde kommer til at opfylde indklagedes projekt, da det har været indklagedes hensigt siden 2003/2004 og fortsat ikke blevet realiseret.*

*Indklagede forklarer i sit svarskrift, at denne IKKE ønsker at have online teoriprøver på de omtalte domæner (Se bilag nr. 1). Klager mener at domænerne pr. definition – minimum bør indeholder teoriprøve / tests*

*Indklagede har givet udtryk for et muligt samarbejde på domænet. Dette har klager afvist, da ingen i klagers virksomhed har kendskab til indklagedes kvalifikationer, arbejdsetik samt dennes kendskab til produktet. Dette bekræftes klager i, da indklagede i 13 år ikke har formået og føre sit projekt ud i livet eller blot dele heraf. Klager har en væsentlig og legitim interesse i domænenavnet ”teoriprøven.dk” og ønsker at udnytte domænenavnets reelle værdi. Klager mener i større omfang end indklagede at kunne udnytte den kommercielle værdi af domænenavnet. Klager benytter blandt andet Teoriprøven som sit navn og forretningskendetegn. Klager har derfor en åbenlys og beskyttelsesværdig interesse i domænenavnet ”teoriprøven.dk”.*

*Klagers formål med virksomhed ”Teoriprøven IVS”, er at levere teoriprøver der af design og funktionalitet, skal simulere Politiets digitale teoriprøve system, samt relevant indholdsmæssigt materiale til køreskoler samt generhvervelse af kørekortet.*

*Klager er i dialog med køreskoler i Danmark for, at kunne forbedre og videreudvikle sidens funktionalitet, design og indhold.*

*Teoriprøven IVS er en kompetent virksomhed, der består af én kørelærer samt to programmører, der tilsammen har 10 års erfaring med iværksætteri.*

*Klager mener, efter at have gennemlæst indklagedes svarskrift, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik og en interesseafvejning efter domænelovens § 25, stk. 1 bør føre til, at domænenavnet ”teoriprøven.dk” samt ”teoriproeven.dk” overføres til klageren.*

...

*På baggrund af ovenstående mener klager ikke, at indklagede har bedre ret til domænenavnet ”teoriprøven.dk” samt ”Teoriproeven.dk” end klager”.*

I duplikken er bl.a. anført følgende (forkortet af nævnet):

*”I replikken kan jeg læse, at klager afviste et muligt samarbejde med mig, fordi klager ikke kendte til mine kvalifikationer og min arbejdsetik.*

*Det var ikke den begrundelse, jeg fik fra klager, da klager afviste et samarbejde, men hvis klager havde spurgt til mine kvalifikationer og min arbejdsetik, havde jeg gerne i fortalt om min baggrund og mine erfaringer, så klager selv kunne vurdere og efterprøve, om jeg levede op til deres krav.*

[...]

*Jeg foreslog et samarbejde med klager, fordi jeg kunne se åbenlyse fordele for begge parter i et sådant samarbejde, og havde jeg været bekendt med klagers bekymring om mine kvalifikationer og arbejdsetik, kunne jeg have foreslået, at vi udarbejdede en forpligtende samarbejdskontrakt.*

[...]

*I replikken giver klager udtryk for, at en hjemmeside, der indeholder journalistisk indhold om politiets køreprøve, trafiksikkerhed, teoristof og links til andre sites, hvor brugerne kan afprøve simulerede prøver på politiets teoretiske del, ikke har samme legitime ret til at benytte domænenavnet teoriprøven.dk/teoriproeven.dk som en hjemmeside, der tilbyder simulerede prøver på politiets teoretiske del og teoristof. Den holdning forstår jeg ikke.*

*Jeg registrerede netop domænenavnene, fordi de var dækkende for mit koncept og grunden til, at jeg nu forsvarer min ret til at beholde domænerne, er at de derudover har stor værdi i forhold til søgemaskineoptimering. Skal jeg virkeliggøre mit koncept under et andet domænenavn, vil det betyde at jeg kommer i kontakt med færre køreskoleelever og at jeg må beregne øgede udgifter til markedsføring.”*

Som bilag O og P har indklagede fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden ”Amino FREELANCER”, hvor indklagede er beskrevet som webdesigner og journalist, og hvor bl.a. indklagedes kompetencer, uddannelse og tidligere arbejdspladser er beskrevet.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”teoriproven.dk” har sekretariatet den 12. oktober 2017 taget følgende kopi:

The screenshot shows a web browser window with the URL <https://teoriproven.dk>. The website header includes the logo "Teoriprøven" with the tagline "Teoriprøver designet efter politiets" and navigation links: "TEORIPRØVER", "TEORI HÅNDBOG", "KØREPRØVEN", "KONTAKT OS", and "BESTIL ADGANG". The main content area has a dark background with a light trail on a road. The headline reads "DANMARKS NOK BEDSTE TEORIPRØVE SYSTEM". Below it, a teal banner says "BESTÅ TEORIPRØVEN FØRSTE GANG!". Three teal buttons are present: "TILMELD", "GRATIS TEORIPRØVE", and "LOG IND". On the right, there are three overlapping circles containing the text: "DESIGN SOM POLITIETS DIGITALE TEORIPRØVE", "KØB ADGANG I 3, 14, 30 ELLER 90 DAGE", and "FRA 29,- DKK". At the bottom, a cookie consent banner states: "Vi anvender cookies for at sikre at vi giver dig den bedst mulige oplevelse af vores website. Hvis du fortsætter med at bruge dette site vil vi antage at du er indforstået med det." with an "Ok" button and a "Læs mere" link. The Windows taskbar at the bottom shows the time as 21:28 on 12-10-2017.

Ved opslag den 12. oktober 2017 har sekretariatet konstateret, at der ikke er hjemmesider med reelt indhold på domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk".

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren blev stiftet den 20. februar 2017 og fik registreret domænenavnet "teoriproven.dk" den 17. februar 2017,
- at klageren har planer om at bruge domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk" til salg af online teoriprøver samt gratis teorimateriale m.v. til køreskoler samt private,
- at domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk" ikke har været brugt i mange år,
- at klageren ikke umiddelbart kan se, at domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk" er vigtige for indklagedes arbejde og forretning, idet domænenavnene ikke er og aldrig har været i brug,
- at domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk" stemmer overens med klagerens virksomhedsnavn og de produkter, som klageren tilbyder sine kunder,
- at klageren har en væsentlig og legitim interesse i domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk" og ønsker at udnytte domænenavnenes reelle værdi,
- at klageren i højere grad end indklagede er i stand til at kunne udnytte den kommercielle værdi af domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk",
- at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk" er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, og
- at klageren antager, at indklagede opretholder registreringerne af domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk" alene med videresalg eller udlejning for øje i strid med domænelovens § 25, stk. 2, idet domænenavnene ikke bliver brugt.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er journalist og har planer om at bruge domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk" til artikler til køreskoleelever,
- at indklagede efter at have modtaget klagen kontaktede klageren og foreslog et samarbejde,
- at indklagede har registreret domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk" til brug for en forretningsplan vedrørende en hjemmeside med test i køreprøvens teoretiske del,
- at indklagede har brugt meget energi på at udvikle konceptet til domænenavnene "teoriproeven.dk" og "teoriprøven.dk", der supplerer køreskolernes undervisning,
- at den eneste grund til at indklagede endnu ikke har taget domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk" i brug er udelukkende den arbejdsindsats, der kræves for at programmere og udvikle test,
- at hvis indklagede bliver tvunget til at bruge et andet domænenavn end domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk", vil det betragteligt forringe indklagedes mulighed for at nå sin målgruppe,
- at hvis indklagede skal virkeliggøre sit koncept under andre domænenavne end domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk", vil det betyde at indklagede kommer i kontakt med færre køreskoleelever og må afholde øgede udgifter til markedsføring,

- at klageren oprettede en virksomhed med navnet ”Teoriprøve IVS” på et senere tidspunkt end indklagedes registrering af domænenavnene ”teoriprøven.dk” og ”teoriproeven.dk”, og at klagerne var bekendt med dette,
- at betegnelsen ”teoriprøven” er et ord, der betegner den teoretiske del af politiets køreprøve og kan frit anvendes af alle, og
- at indklagede ikke har registreret domænenavnene ”teoriprøven.dk” og ”teoriproeven.dk” med henblik på videresalg eller udlejning.

### **Nævnets bemærkninger:**

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagedes registrering af domænenavnene ”teoriprøven.dk” og ”teoriproeven.dk” er i strid med bestemmelsen i domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har virksomhedsnavnet "Teoriprøven IVS", fik registreret domænenavnet "teoriproven.dk" den 17. februar 2017, og driver herfra efter det oplyste virksomhed med salg af online teoriprøver samt teorimateriale m.v. til køreskoler samt private. På den anførte baggrund må klageren anses for at have en naturlig interesse i tillige at kunne disponere over de kvasi-identiske domænenavne "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk".

Klagerens interesse i domænenavnet skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnene involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at "teoriprøven" og det kvasi-identiske "teoriproeven" er en generisk betegnelse med flere betydninger og navnlig henviser til den teoretiske del af de prøver, der skal bestås, for at opnå et dansk kørekort, og at betegnelsens signalværdi derfor vil kunne anvendes i forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter. Ved at vælge at drive virksomhed under betegnelsen "Teoriprøven" løber klageren den risiko, at denne betegnelse – der som nævnt er rent beskrivende – eller lignende betegnelser også anvendes af andre erhvervsdrivende, der beskæftiger sig med teoriprøver herunder den teoriprøve, der skal bestås, for at opnå dansk kørekort.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede i uddannelsessammenhæng har skrevet flere artikler til brug for køreskoleelever, herunder artikler om køreprøven, samt at indklagede ligeledes i uddannelsessammenhæng har udarbejdet en omfattende og detaljeret forretningsplan, der er beskrevet på følgende måde: "Teoriprøven.dk – en webportal til køreskoleelever. Forretningsplanen byder blandt andet på en nærmere beskrivelse af produktets markedspotentiale, tidsplan and what-if scenarier" (bilag C).

Indklagede har endvidere oplyst at være bl.a. journalist og have planer om at bruge domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk" til artikler til køreskoleelever samt til brug for en forretningsplan vedrørende en hjemmeside med test i køreprøvens teoretiske del. På denne baggrund findes indklagede at have en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk". Det forhold, at indklagede endnu ikke har oprettet en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnene, kan ikke føre til andet resultat.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder nævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesser i domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk" i væsentlig grad overstiger indklagedes.

Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsik.

Da indklagede som anført må antages at have en reel interesse i at anvende domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk", finder nævnet det heller ikke godtgjort, at indklagedes fortsatte registrering af domænenavnene "teoriprøven.dk" og "teoriproeven.dk" indebærer en

overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2. Det forhold, at indklagede har foreslået et samarbejde med klageren, kan ikke føre til andet resultat.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af de omhandlede domænenavne er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnene registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Teoriprøven IVS, medhold.

Dato: 30. november 2017

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo