

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2017-0111

Klager:

Luna Tapir IT
Egøjevej 30A
4600 Køge

Indklagede:

Koncernservice og Koncern IT
Borups Allé 177
2400 København NV

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”parkering.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 13. juni 2017 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 13. juli 2017 med ét bilag (bilag A), replik af 31. juli 2017 med syv bilag (bilag 4-10), duplik af 18. august 2017 med to bilag (bilag B-C), klagerens processkrift 1 af 28. august 2017 med to bilag (bilag 11-12) samt indklagedes processkrift A af 20. september 2017 med bilag D-G.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”parkering.dk” er registreret den 27. oktober 1998.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Klager har d. 13/3/2017 skriftligt anmodet Indklagede om at opgive retten til domænet parkering.dk da Klager står på venteliste hos DK Hostmaster. Det skal bemærkes at indklagede ikke brugte domænet på dette tidspunkt, heller ikke til e-mails.

Klager har efter nogle uger modtaget svar fra Indklagede som heri afviser anmodningen om at opgive domænet, se bilag 3.

...

Klager mener det er rimeligt at Indklagede opgiver retten til domænet parkering.dk da et dk-domæne indikerer at omfatte parkeringspladser i hele Danmark. Indklagede formidler alene information om parkering i København og har oplysningerne desangående på www.kk.dk/parkering.

Klager har en hjemmeside og app klar som skal formidle parkeringspladser – både korttids- og langtidsparkering samt faste aftaler og gratis parkering. Udbyderne vil være private, virksomheder, p-huse, kirker, ejerforeninger m.fl. til bilister i hele Danmark. Der vil også være en engelsk og tysk udgave af hensyn til turister på bilferie i Danmark.

Bilag 1 og 2 viser designet af løsningen som endnu kun eksisterer i et testmiljø. Af hensyn til hemmeligholdelsen af vores produkt ønsker vi ikke at lægge løsningen ud på en offentlig server endnu men kan godt levere et link til en test-server hvis det er afgørende for sagens udfald.”

Bilag 1 fremstår som skærmpoint fra en app vedrørende parkering.

Bilag 2 fremstår som skærmpoint fra en hjemmeside vedrørende parkering.

Bilag 3 er kopi af e-mailkorrespondance af marts 2017 mellem klageren og indklagede, hvori klageren anmoder om at overtage domænenavnet ”parkering.dk”, hvilket afvises af indklagede.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Indklagede er Koncernservice og Koncern IT, der varetager it-relaterede opgaver, såsom it-sikkerhed, personaleadministration og hosting af diverse it-løsninger for alle forvaltninger i Københavns Kommune. Koncernservice og Koncern IT bærer herudover også det tekniske ansvar for funktionaliteten af kommunens domæner, men det er kommunens forvaltninger, der har ansvaret for domænernes indhold. Vedrørende domænet ”parkering.dk” er det Teknik- og Miljøforvaltningens parkeringsenhed ”Center for Parkering”, der er ansvarlig for domænet.

Teknik- og Miljøforvaltningen, Center for Parkering bærer ansvaret for en af kommunens centrale opgaver, hvilket er administration og håndtering af alt hvad der er parkeringsrelateret i Københavns Kommune. Center for Parkering udfører kommunale parkeringsrelaterede opgaver og parkeringskontrol på både offentlige og private veje og pladser i Københavns Kommune, samt formidler vigtig information om parkeringsløsninger og parkeringsmulighederne i hovedstadsområdet. Københavns Kommune er som landets hovedstad hjemby for mange mennesker og er årlig vært for et meget stort antal besøgende fra både ind- og udland. Det er således afgørende for kommunen at kunne tilbyde detaljeret information om parkering til disse borgere og besøgende.

Selve domænet ”parkering.dk” har været ejet af Indklagede siden 1998. Før tilblivelsen af kommunens nuværende hovedsite (”www.kk.dk”) i 2008, havde kommunens forvaltninger og deres centre og enheder sine egne domæner. Disse domæner hang ikke sammen med resten af kommunens domæner og opgaver, men gjaldt kun for den enkelte enhed. ”Parkering.dk” var fra 2002 hovedhjemmeside for ”Center for Parkering”, dengang kaldt ”Parkering København”, der administrerede, og som fortsat administrerer, alt vedrørende parkering i

Københavns Kommune.

Efter tilblivelsen af kommunens hovedsite "www.kk.dk" bibeholdte kommunen en lang række af sine tidligere domæner. Her sørgede man for, at besøgende på de tidligere anvendte domæner blev henvist til de korrekte undersider på det nye hovedsite. Dette var også tilfældet for "parkering.dk" der siden sammenlægningen har videresendt (redirected) besøgende direkte til "www.kk.dk/parkering", der er Center for Parkerings underside på kommunens hovedsite.

Årsagen til denne henvisning skyldes de mange brugere af kommunens tidligere domæner, der fortsat søger information fra og om kommunen fra disse domæner i stedet for at anvende kommunens hovedsite. Opretholdelsen af "parkering.dk" er således begrundet i ønsket om en høj grad af brugervenlighed over for disse besøgende, der tidligere har anvendt "parkering.dk" som indgang til kommunens parkeringsenhed. Herudover vil en inddragelse af domænet "parkering.dk" til en kommerciel aktør være egnet til at vildlede borgere og andre besøgende, da det vil give indtrykket af, at hjemmesiden fortsat er under kommunens ansvar. Dette støttes yderligere af, at Klager har til hensigt at formidle salg af både lang- og korttidsparkeringspladser.

Det kan for Klagenævnet oplyses, at "parkering.dk" fortsat genererer trafik fra borgere, hvilket var 1668 besøgende på domænet i perioden i år fra 1. januar til 15. marts 2017.

Klager anfører, at Indklagede ikke på tidspunktet for Klagers henvendelse anvendte domænet, heller ikke til e-mails. At domænet ikke henviste til kommunens hovedsite på dette tidspunkt skyldtes en fejl opstået omkring den 24. februar 2017 efter en større omlægning af setup'et i Koncernservice og Koncern IT. Klagers henvendelse af 13. marts 2017 gjorde således kommunen opmærksom på denne fejl, og henvisningen fra "Parkering.dk" til "www.kk.dk/parkering" blev genoprettet umiddelbart herefter. Det har derfor ikke været intentionen, at "parkering.dk" ikke blev anvendt på tidspunktet for Klagers henvendelse.

Indklagede skal bemærke, at Klagers bilag 3 ikke er identisk med Klagers henvendelse til Indklagede af 13. marts 2017. Henvendelsen fra Klager til Indklagede vedlægges som bilag A. Det er Indklagedes opfattelse, at kommercielle formål ikke på forhånd vægter tungere end samfundsmæssige formål i vurderingen af domænets anvendelsesværdi.

"Parkering.dk" er fortsat et vigtigt redskab i varetagelsen af parkeringsopgaverne i kommunen. Set i lyset af domænets hidtidige brug, vil "parkering.dk" også for fremtiden være et naturligt afsæt for kommunale og offentlige parkeringsinitiativer. Indklagede bør bevare ejerskabet over domænet af hensyn til borgere, der fortsat anvender domænet til at søge information om kommunens parkeringsopgaver, og en overdragelse af domænet til kommercielle aktører vil være egnet til at vildlede borgerne om kommunens engagement i domænet."

Som bilag A har indklagede fremlagt kopi af e-mail af 13. marts 2017 fra klageren til Borgerservice, hvori klageren anmoder om overdragelse af domænenavnet og henviser til Klagenævnet for Domænenavne.

I replikken er bl.a. anført følgende:

”... Indklagede formidler ikke information om parkering i hovedstadsområdet, men alene i København, ...

Klager anerkender at det er en vigtig opgave for Københavns Kommune at formidle oplysninger om parkering i kommunen. Den information har været formidlet på www.kk.dk/parkering i næsten 10 år.

Klager ønsker at bruge domænet parkering.dk som sin fremtidige hjemmeside og her samt i sin app at formidle information om parkering, i såvel kommunalt som privat regi samt i parkeringshuse, i hele Danmark. Vores løsning vil desuden vise hvor man kan finde gratis p-pladser (dette er information som bl.a. Københavns Kommune allerede formidler via såkaldte API'er, se bilag 9 og 9A), og da vi vil have integration til Rejseplanen, vil vi kunne tilbyde flere forskellige løsninger til for eksempel et besøg i København, det kunne være at brugeren kan parkere i Vanløse og tage metroen til Kgs. Nytorv.

Alt i alt vil dette være en service for både borgere såvel som turister i hele Danmark, og også i København.

...

Klagers opfattelse af historien bag parkering.dk er som følger, med web.archive.org som kilde:

Web.archive.org viser at der højst sandsynligt ingen aktivitet er på parkering.dk fra 1998 frem til 2002., se bilag 4.

Bilag 5 dokumenterer at parkering.dk i 2002 på dette tidspunkt var registreret hos Rossing data – en enkeltmandsvirksomhed i Skagen – og i øvrigt uden indhold.

Bilag 6 viser at Indklagede i 2003 sender trafik videre fra parkering.dk til parkering.kk.dk.

De loggede sider fra web.archive.org giver anledning til at mene at det først er fra perioden 2006 og frem til 2008 at parkering.dk er i brug som en hjemmeside med reelt indhold. I denne periode redirectes trafik tilsyneladende fra kk.dk/parkering til parkering.dk.

På et tidspunkt mellem den 8. og den 21. juli 2008 indsætter Indklagede en oplysninger til brugerne af parkering.dk om at indholdet af siden flytter til kk.dk/parkering pr. 1. august 2008 – se bilag 7. Flytningen udsættes senere til september 2008.

I stedet for, som almindelig praksis tilskriver, at opgive domænet, vælger Indklagede at lade siden stå med flyttemeddelelsen – og ellers uden ændringer – helt frem til maj 2011, hvor Indklagede vælger at vise indholdet af deres kk.dk parkeringsside som en iframe (den hjemmeside du ser på, henter indholdet fra en anden hjemmeside).

Da Københavns Kommunes hjemmeside i 2016 overgår til nyt design og tager CORS (en ny type adgangskontrol) i brug, bliver visningen af parkering.dk voldsomt fejlbehæftet, og siden bliver umulig at læse – se bilag 8.

Da Klager kontakter indklagede i marts 2017 er der en tom side på parkering.dk, og Indklagede vælger efterfølgende at gå tilbage til at redirecte trafikken til kk.dk/parkering, da man ikke kan få hverken iFrame eller CORS til at virke.

...

Det er normal kutyme ved nedlæggelse af et domæne at man i en periode på et par måneder oplyser om at domænet vil blive nedlagt, typisk med et link til den nye side. Som det ses på bilag 7, benytter Indklagede selv denne metode og netop henviser til deres nye kk.dk-side, dog i over 2 år. Indklagede har på trods af dette sidenhen valgt at opretholde domænet parkering.dk på nu 9. år.

Klager har i øvrigt bemærket at Københavns Kommune siden 1998 har ejet yderligere 12 domæner med navne som vedrører parkering, som aldrig har været i brug. Vi antager at dette faktum har de samme historiske årsager, og at man inden længe tager dem i brug da folk betaler for at stå på venteliste til dem.

...

Klager kan ikke se at en overdragelse af domænet parkering.dk skulle være vildledende, idet Københavns Kommunes navn eller logo ikke indgår i domænenavnet parkering.dk. Klager mener derimod at det kan være vildledende at en så uspecifik adresse som parkering.dk henviser til et specifikt område som Københavns Kommune.

Klager vil i øvrigt bemærke at Indklagede har misforstået formålet med den kommende virksomheds formål. Formålet er ikke at formidle salg af parkeringspladser, men at formidle informationer om parkering i hele Danmark, herunder det område som udgøres af Københavns Kommune. Virksomhedens hovedformål er at vise alle typer parkeringspladser, herunder pladser hvor man kan parkere gratis. Virksomheden skal ikke eje en eneste parkeringsplads, og vil heller ikke på egne vegne opkræve leje for pladserne.

...

Antallet af besøgende på parkering.dk er ikke i sig selv sigende for vigtigheden af at opretholde domænet hos Københavns Kommune. Tallet skal holdes op imod antallet af besøgende på kk.dk/parkering. Det er desuden væsentlig at se på hvor længe en redirected besøgende bliver på sitet kk.dk/parkering, for at kunne afgøre om vedkommende er en reel bruger, eller om vedkommende i virkeligheden ledte efter noget helt andet.

Klager finde det derfor ikke bevist at Indklagede har sikker viden om at de besøgende på parkering.dk, som anført ovenfor, er tilbagevendende besøgende som gang på gang bruger (fx) parkering.dk i stedet for kk.dk/parkering.

...

Klager finder det ejendommeligt at Indklagede ikke tidligere har modtaget henvendelse om fejlen hvis der er så mange loyale besøgende som Indklagede hævder...

Indklagede løser allerede sin opgave på hjemmesiderne under kk.dk. Klager har en løsning klar uden noget kommercielt formål andet end at formidle information om parkering i hele Danmark.

...

Indklagede har i perioden 2008-2011 klart og tydeligt oplyst borgerne i København om at oplysningerne om parkering i København flyttes til kk.dk/parkering. Klager har ikke fundet det bevist at Indklagede har brugt siden efter 2008, og der har været så mange udfald og fejl at der næppe er nogle tilbageværende brugere.

...

Det er ikke fremlagt bevis for at borgere i København bruger parkering.dk til at finde oplysninger om parkering i København. Hvis man googler 'parkering København' dukker kk.dk/parkering op som første resultat, mens parkering.dk slet ikke dukker op i resultatlisten.

Dette skyldes at Google frasorterer redirect-kald ... Parkering.dk har dermed for længst udspillet sin rolle i moderne informationssøgning.

...

Man opnår ikke en ret til et domæne forbi man kommer først, men mister retten når man ikke gør brug af det længere. Spørgsmålet her må være hvem der har størst interesse i at bruge domænet fremover.

...

Som tidligere anført mener Klager at det er vildledende at Københavns Kommune benytter et uspecifikt domæne til et meget specifikt område. Det fremgår ikke på nogen måde af domænenavnet parkering.dk at Københavns Kommune skulle være involveret.

...

I disse internet-baserede tider er det af yderste vigtighed at en virksomhed, inden den begynder sit virke i offentligheden, har de nødvendige web-domæner. Det forkerte domænenavn kan betyde at en virksomhed aldrig slår igennem. Derfor er det vigtigt for Klagers fremtidige drift af en landsdækkende parkeringstjeneste at have det rigtige domæne fra starten. Klager har til hensigt at gå i luften i starten af september i år i en by på Sjælland, og derefter brede tjenesten ud til hele landet..."

Som bilag 4 har klager fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, der viser en oversigt over arkiverede hjemmesider på domænenavnet "parkering.dk" i perioden 2002-2017.

Bilag 5 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, der viser den arkiverede hjemmeside på domænenavnet "parkering.dk" den 29. oktober 2002.

Bilag 6 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, der tilsyneladende viser, at domænenavnet "parkering.dk" viderestiller til internetadressen "parkering.kk.dk".

Bilag 7 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, der viser den arkiverede hjemmeside på domænenavnet "parkering.dk" den 21. juli 2008.

Bilag 8 fremstår som skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, der viser den arkiverede hjemmeside på domænenavnet "parkering.dk" den 16. december 2016.

Bilag 9 er skærmpoint fra en underside på domænenavnet "kk.dk".

Bilag 10 er en ikke nærmere specificeret udskrift med adresser og dertil hørende parkeringsordninger.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Indklagede skal indledningsvist rette svarskriftet, afgivet 13. juli 2017. Indklagede erhvervede råderet og anvendte domænet "parkering.dk" fra udgangen af 2002. I 2003 videresendte (redirectede) domænet besøgende til den allerede eksisterende parkeringsside "www.parkering.kk.dk", indtil "parkering.dk" stod klar ved årsskiftet 2004.

Det i Klagers replik nævnte om, at det først skulle være fra 2006, domænet anvendes, må afvises. Indklagede anvendte domænet som hovedhjemmeside for "Parkering København fra

2004, hvilket også fremgår af et "snapshot", foretaget af Internet Archive 31. januar 2004, vedlagt som bilag B.

...

Klager anvender i sin replik "www.web.archive.org" (Internet Archive) som dokumentation for Indklagedes anvendelse af domænet. Det er Indklagedes opfattelse, at Internet Archive ikke kan anvendes som dokumentation for domæners faktiske funktionalitet eller opbygning.

Internet Archives indeksering af domæner er uigennemsigtig, og det kan ikke med absolut sikkerhed siges, hvordan denne indeksering foregår. Der kan være lange perioder, hvor et domæne ifølge Internet Archive forekommer uden indhold eller er opbygget fejlagtigt. Dette skyldes bl.a., at Internet Archive indekserer periodisk og i mange tilfælde ikke teknisk kan "gemme" et website pga. websitets opbygning.

Internet Archive kan derfor kun anvendes til at konstatere, at en given hjemmeside har eksisteret på det tidspunkt hvor indekseringsmaskinen besøgte hjemmesiden, men kan ikke bruges som dokumentation for hjemmesidens faktiske indhold eller anvendelighed i de tilfælde, hvor hjemmesiden forekommer ulæselig eller fejlagtigt opbygget. Som dokumentation herfor vedlægges som bilag C "FAQ" fra Internet Archive ...

Det i Klagers replik vedlagte bilag 8 kan derfor ikke anvendes som dokumentation for indholdet og den faktiske anvendelighed af Indklagedes domæne.

...

Klager anfører i sin replik, at Klager ikke mener, det skulle være vildledende, såfremt domænet blev overdraget. I lyset af Indklagedes hidtige brug af domænet, er Indklagede uenig i denne betragtning.

Hertil kan nævnes, at Københavns Kommune telefonisk henviser borgere til "parkering.dk", når kommunens borgerservice kontaktes telefonisk. Det er væsentligt mere overkommeligt for borgere at indtaste "parkering.dk" i deres internetbrowser end at navigere kommunens øvrige hovedsite "www.kk.dk", som "www.kk.dk/parkering" ligger under.

Klagers overtagelse af domænet "parkering.dk" vil åbenbart være egnet til at vildlede borgere og øvrige besøgende i forhold til kommunens engagement i domænet.

...

Som anført i Indklagedes svarskrift har domænet parkering.dk været besøgt 1668 gange i perioden i år fra 1. januar til 15. marts. Klager er af den opfattelse, at antallet af besøgende ikke i sig selv er sigende for vigtigheden af at opretholde domænet for Indklagede. Dette er Indklagede uenig i. Det er fortsat Indklagedes opfattelse, at de mange besøgende på domænet stadig benytter dette til at søge information om kommunale parkeringsløsninger, og at besøgstallet bevidner dette.

Dette understøttes yderligere af det faktum, at domænet ikke fremgår af Googles søgeresultater ved en søgning på "parkering København", som redegjort for af Klager, og derfor mest oplagt tilgås ved manuelt at indtaste domænenavnet "parkering.dk" i de besøgendes internetbrowser.

...

Det er fortsat Indklagedes opfattelse, at Indklagede både har været først til at registrere domænet og ikke på noget tidspunkt har anvendt domænet i strid med god domænenavnsskik...

Bilag B er skærmprent fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, der viser den arkiverede hjemmeside på domænenavnet "parkering.dk" den 31. januar 2004.

Bilag C er efter det oplyste udskrift fra hjemmesiden Internet Wayback Machine under menupunktet FAQ.

I klagerens supplerende processkrift 1 er bl.a. anført følgende:

"...Klager vil bede klagenævnet forholde sig til hvorvidt parkering.dk har været i "reel og effektiv brug" sådan som god domænenavnsskik foreskriver, ved først i 3 år at oplyse at hjemmesiden er nedlagt og derefter nu på 7. år at viderestille brugerne.

...

Loven lægger ... op til at vurdere sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse. I tilfældet vedr. parkering.dk skal således vægtes Indklagedes argument om at "det skal være mere overkommeligt" for nogle få brugere der skal indtaste færre bogstaver i browseren for så at blive sendt videre, mod Klagers ønske om at formidle parkeringsmuligheder mellem borgere i hele Danmark. Følges dette argument stringent, ville det betyde at Københavns Kommune skulle opretholde fx affald.dk parallelt med kk.dk/affald, hvilket vel ingen finder rimeligt.

...

Endelig finder Klager det besynderligt at Indklagede afviser web.archive.org som en pålidelig kilde for hvordan en hjemmeside tidligere har set ud, men alligevel vedlægger dokumentation fra selvsamme kilde for at vise hvornår siden blev taget i brug..."

Som bilag 11 har klageren fremlagt kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse vedrørende domænenavnet "eof.dk" (j. nr. 2009-0016).

Som bilag 12 har klageren fremlagt kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse vedrørende domænenavnet "byd.dk" (j. nr. 1658).

I indklagedes supplerende processkrift A er bl.a. anført følgende:

"Vedlagt som Bilag D er dokumentation for den i svarskriftet nævnte trafik genereret fra "parkering.dk" i perioden 1. januar til 15. marts 2017. Bilaget er et skærmbillede fra kommunens analyseværktøj "Siteimprove", der anvendes til monitorering af en række af kommunens hjemmesider, herunder kommunens hovedhjemmeside "www.kk.dk". I bilaget vises en oversigt over de eksterne sider, der sender trafik videre til "www.kk.dk/parkering" og antallet af henviste besøgende.

Vedlagt som Bilag E er en oversigt over besøgstillene for hele første kvartal i 2017.

Tallene i Bilag D og E repræsenterer primært besøgende fra 1. januar 2017 indtil henvisningen på "parkering.dk" gik ned omkring 24. februar 2017. Vedlagt som Bilag F er

en oversigt over perioden fra 1. januar til 25. februar 2017, der viser et besøgstal videresendt fra "parkering.dk" på 1667.

I tallene fra de vedlagte Bilag D, E og F er kommunens egne IP-adresser frasorterede og indgår derfor ikke i besøgstallene.

Det er ikke muligt for Indklagede at dokumentere besøgstallene for andet kvartal af 2017. Kommunens analyseværktøj kan ikke spore antallet af besøgende brugere henvist fra "parkering.dk" til "www.kk.dk/parkering", efter at henvisningen på "parkering.dk" gik ned. Dette skyldes dels, at henvisningen ikke fungerede i en kort periode og dels, at henvisning blev ændret til en "301 redirect", da henvisningen blev genoprettet. Denne ændring betyder, at kommunens analyseværktøj ikke længere viser antallet af de besøgende på "www.kk.dk/parkering", der er videresendt fra "parkering.dk".

Vedlagt som Bilag G er en oversigt over tallene for besøgende henvist fra "parkering.dk" til "www.kk.dk/parkering" i hele 2016. Disse besøgstal kommer fra kommunens tidligere analyseværktøj, der blev udfaset d. 1. april 2017. I forbindelse med udfasningen af analyseværktøjet gemte Teknik- og Miljøforvaltningen de dokumenter der blev skønnet bevaringsværdige, herunder nærværende Bilag F. Bilaget viser, at der i 2016 var 13.830 besøgende der blev henvist fra "parkering.dk" til "www.kk.dk/parkering".

Indklagede ønsker ikke at anvende yderligere ressourcer på, at få disse tal verificeret hos kommunens hosting-udbyder / webhotel eller på at tilvejebringe en liste over alle besøgendes IP-adresser, da dette ikke skønnes nødvendigt til dokumentation af de pågældende besøgstal..."

Bilag D-F er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "siteimprove.com" med forskellige oplysninger om internetaktivitet.

Bilag G er efter det oplyste skærmpoint med oplysninger om henvisninger fra domænenavnet "parkering.dk" i hele 2016.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede pr. marts 2017 ikke brugte domænenavnet "parkering.dk" hverken til en hjemmeside eller til e-mails,
- at indklagedes alene formidler information om parkering i København og ikke i hele Danmark, som domænenavnet indikerer,
- at indklagedes brug af domænenavnet "parkering.dk" kan være vildledende, da et uspecifikt domænenavn som "parkering.dk" henviser til et specifikt område som Københavns Kommune,
- at klageren vil anvende domænenavnet "parkering.dk" til en hjemmeside og app til formidling af parkeringspladser, og at både hjemmeside og app er klar til lancering,
- at man mister retten til et domænenavn, når man ikke gør brug af det længere, og
- at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "parkering.dk" er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede varetager it-relaterede opgaver for alle forvaltninger i Københavns Kommune,
- at Teknik- og Miljøforvaltningens parkeringsenhed "Center for Parkering" er ansvarlig for indholdet på domænenavnet "parkering.dk",
- at domænenavnet "parkering.dk" viderestiller til "www.kk.dk/parkering", der er Center for Parkerings underside på kommunens hjemmeside,
- at domænenavnet "parkering.dk" i en periode i februar og marts 2017 ikke viderestillede til kommunens hjemmeside, hvilket skyldtes en fejl, som nu er rettet,
- at indklagede fortsat bør bevare domænenavnet "parkering.dk" af hensyn til de borgere, der benytter domænenavnet til at søge information om kommunale parkeringsløsninger,
- at domænenavnet "parkering.dk" har været anvendt til kommunal parkeringsoplysning siden 2002,
- at indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere og dermed har opnået ret til dette domænenavn,
- at domænenavnet "parkering.dk" er et vigtigt redskab for Københavns Kommune til at formidle information om parkeringsforhold,
- at indklagede har en rimelig og loyal grund til at gøre brug af domænenavnet "parkering.dk",
- at en overførsel af domænenavnet "parkering.dk" vil være egnet til at vildlede borgere om kommunens engagement i "parkering.dk", og
- at klager ikke på nuværende tidspunkt formidler en parkeringstjeneste, men blot har til hensigt i fremtiden at drive en sådan.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den

samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har oplyst at have planer om at anvende domænenavnet ”parkering.dk” til en app og en hjemmeside om formidling af parkeringspladser i hele Danmark, og at såvel app som hjemmeside er klar til lancering. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klager har en reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”parkering.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser. Det må ved interesseafvejningen tages i betragtning, at det omtvistede domænenavn består af det almindelige danske ord ”parkering”, som i dets generiske betydning vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede varetager it-relaterede opgaver for alle forvaltninger i Københavns Kommune, heriblandt Teknik- og Miljøforvaltningens parkeringsenhed ”Center for Parkering”, der er ansvarlig for indholdet på domænenavnet ”parkering.dk”. Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”parkering.dk” siden 2002 har været anvendt til kommunal parkeringsoplysning. Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”parkering.dk” viderestiller til ”www.kk.dk/parkering”, som er Center for Parkerings underside på Københavns Kommunens hjemmeside, og som giver forskellig information om parkering i København.

Da indklagede anvender domænenavnet ”parkering.dk” til viderestilling til en underside vedrørende parkering på Københavns Kommunes hjemmeside, anvendes domænenavnet således i dets generiske betydning på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi. Klagenævnet finder derfor, at indklagede har en reel og loyal interesse i domænenavnet ”parkering.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser i domænenavnet ”parkering.dk” finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesser i domænenavnet i væsentlig grad overstiger indklagedes. Der er heller ikke oplyst omstændigheder, som giver grundlag for at antage, at indklagede skulle have handlet illoyalt over for klageren i forbindelse med registrering og brug af domænenavnet ”parkering.dk”.

Henset til det anførte finder nævnet ikke, at indklagede har handlet i strid med god domænenavnskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Luna Tapir IT, medhold.

Dato: 8. januar 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo