

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0147

Klager:

PØR - Privatøkonomisk Rådgivning og Foredrag
Lunagervej 8a
2650 Hvidovre
Danmark

Indklagede:

U.C. UserConsumer Marketing Ltd.
Georgiou Seferi Street 11
Majestic P1, Block A, no 108
Tersefanou
7562 Larnaca
Cypern

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Domænenavnet "gældsrådgivning.dk" skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning/frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 31. juli 2017 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 19. september 2017 med to bilag (bilag A og B), replik af 25. september 2017 med syv bilag (bilag 4-10) samt duplik af 16. oktober 2017 med to bilag (bilag C og D).

Registreringsdato:

Domænenavnet "gældsrådgivning.dk" er registreret den 27. juni 2016.

Sagsfremstilling:

Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet PØR - Privatøkonomisk Rådgivning og Foredrag (CVR-nummer 34253056) med startdato den 1. oktober 2010, jf. også bilag 3 henholdsvis bilag 9. Virksomheden er registreret under branchekode "855900 Anden undervisning i.a.n."

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”PØR - Privatøkonomisk Rådgivning og Foredrag beskæftiger sig med privatøkonomisk optimering og minimering af gæld, hvilket firmaet har beskæftiget sig med siden oktober 2012. Ovenstående domæne har derfor erhvervmæssig betydning. Mellem 50-75 af PØR’s opgaver er indenfor gældsrådgivning.

Se venligst skærmpoint på bilag 1. Domænet skal derfor bruges til at oprette en specifik side om gældsrådgivning og firmaets ydelser på gældsrådgivningsområdet.

Klageren har forsøgt at ringe til registranten på ovenstående tlf., men telefonnummeret virker ikke.

På det pågældende domain www.gældsraadgivning.dk er der en webside med links til sider med ikke relevante emner (Jobformidling, autostole, fodtøj, autostole, erhvervsret og selskabsret) samt en underside ”Forespørg om dette domæne”. Se venligst skærmpoint øverst i bilag 2.

At der er en underside, hvor man kan forespørg om domænet og at registranten er registreret på Cypren henleder mistanken til at domænet er registreret af en domænehøj, som kun har oprettet en webside for at kunne sælge domænet videre og for at skabe trafik til andre sider. Se venligst skærmpoint nederst i bilag 2.

Klager kender ikke indklagede og har ikke kendskab til indklagedes virksomhed.

[...]

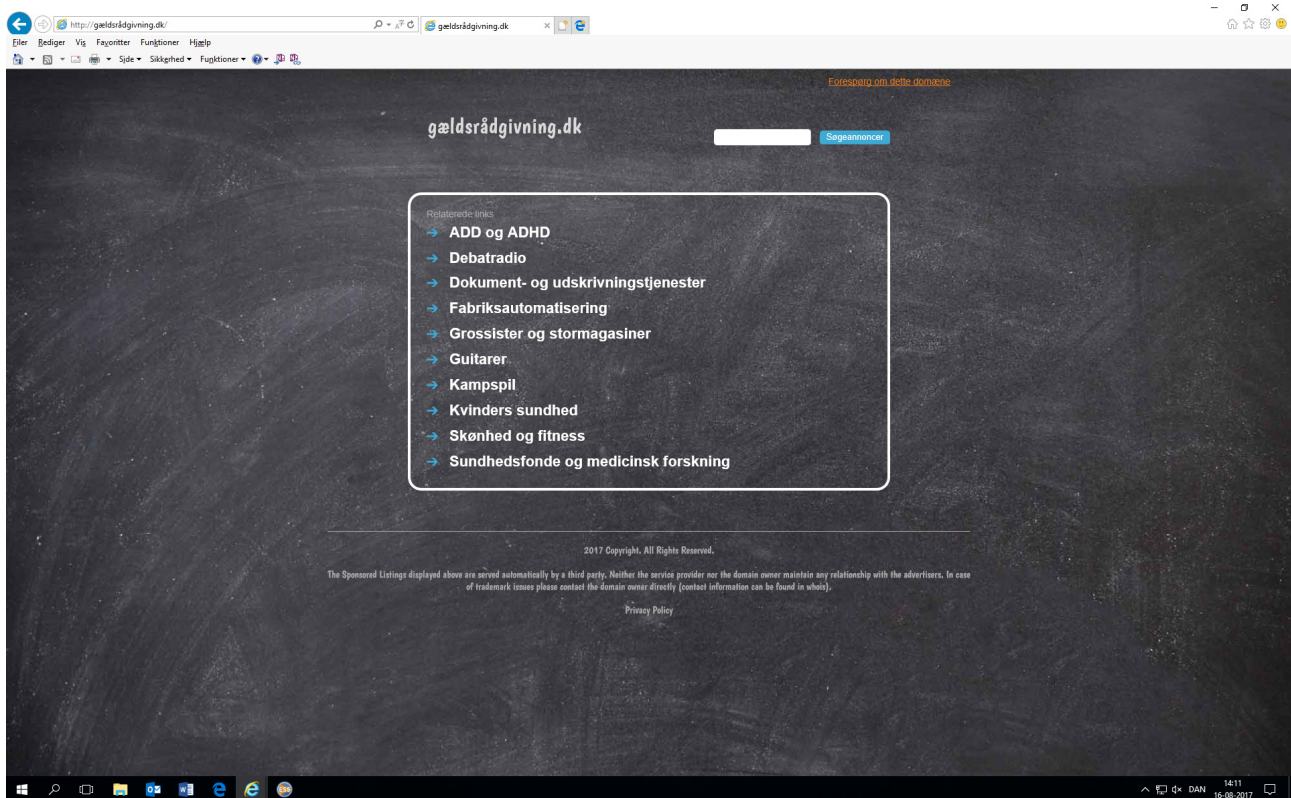
Som nævnt under punkt 4.5 i denne klage, er klagerens anbringende primært domænelovens § 25, stk. 2 og sekundært domænelovens § 25, stk. 1, da brugerne ledes ind på en webside, som ikke er relevant for deres søgning.

Dertil er klageren mere egnet som registrant på domænet, da han erhvervmæssigt beskæftiger sig med den gældende rådgivning.”

Bilag 1 fremstår som et udateret skærmpoint af klagerens hjemmesiden på adressen https://www.privatøkonomiskraadgivning.dk/ydelser/professionel_gaeldsraadgivning/, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren tilbyder professionel gældsrådgivning.

Som bilag 2 er fremlagt to udaterede skærmpoint. Det øverste fremstår som et skærmpoint af et opslag på www.gældsraadgivning.dk. Herunder fremgår teksten ”Ved at trykke på ”Forespørg om dette domæne” ledes man hen på siden på domænet https://www.mydomaincontact.com/index.php?domain_name=xn—gldsrdgivning-tfbk.dk” og nederst på siden fremgår et skærmpoint af et opslag på den angivne adresse.

Ved opslag på ”gældsraadgivning.dk” den 16. august 2017 har sekretariatet taget følgende kopi, som i det væsentlige fremstår i overensstemmelse med klagerens skærmpoint fremlagt øverst i bilag 2, dog således, at de specifikke links har ændret sig:



Ved fornyet opslag herpå den 17. december 2017 fremstod hjemmesiden i det væsentlige uændret, dog således, at de specifikke links havde ændret sig. Ved opslaget fremgik links til "Merchant Services & Payment Systems", "Memory Card Readers", "XN", "Kosmos XN 3000", "Cheese", "Livestock", "Electromechanical Devices", "Gardening & Landscaping", "Elektronik Kosmo" og "Mazda".

Ved aktivering af teksten "Forespørg om dette domæne", øverst i højre hjørne, den 17. december 2017, har sekretariatet taget følgende kopi, som i det væsentlige er i overensstemmelse med klagerens skærmpoint fremlagt nederst i bilag 2:

Kontaktsskema til: gældsrådgivning.dk

GÆLDSRÅDGIVNING.DK

Hvis du vil kontakte ejeren af dette domæne, skal du udfylde denne formular.

Navn

E-mail-adresse


Gentag e-mail-adresse

Telefonnummer (valgfrit)




Virksomhed (valgfrit)

Hjemmeside (valgfrit)

Bemærk

I'm not a robot 

Afsend

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”Indklagede, et Cypriotisk selskab med adskillige ansatte, der siden stiftelse 24. januar 2014 (jvf. bilag B) primært har haft sine erhvervsaktiviteter inden for udgivelse af internetmedier omhandlende, og markedsføring af, finansielle produkter og serviceydelser. Heriblandt særligt rettet mod Skandinaviske lande inden for specifikt lån og gæld.

Eksempler på indklagedes medier rettet mod Danmark – bemærk listen ikke er komplet:

<http://www.lånpenge.net>

<https://www.beregnlån.dk>

<https://www.expresslån.dk>

<https://www.mikrokredit.dk>

Indklagede har registreret det generiske domæne gældsrådgivning.dk med det formål at skabe et internetmedie om gæld og muligheder om at få hjælp til håndtering af gæld, som en naturlig udvidelse ift. indklagedes hidtidige aktiviteter.

[...]

Indklagede mener at domænet gældsrådgivning.dk er generisk betegnende i sådan en grad at der ikke bør kunne opnåes varemærker eller andre særlige rettigheder til betegnelsen.

Indklagede gør desuden opmærksom på at denne virksomhed er stiftet før klagers og har udgivet information om gældsrådgivning på internettet før klager blev stiftet jvf. bilag B – screenshot fra archive.org for en side fra et af indklagedes medier dateret 23. februar 2014.

Indklagede mener derfor at klagen er ubegrundet og at klagers ønske om at få overdraget domænet skal afvises.”

Som bilag A har indklagede fremlagt et skærmpoint fra Internet Archive Wayback Machine af et opslag på <https://www.xn—inpenge-exa.net/viden/gaeldsraadgivning> med overskriften ”LånPenge.net”, der fremstår som arkiveret den 23. februar 2014. Hertil har indklagede oplyst, at det er en side på et af indklagedes medier, der dokumenterer indhold vedrørende gældsrådgivning, før klagers virksomhed blev stiftet.

Som bilag B har indklagede fremlagt udskrift fra det cypriotiske virksomhedsregister, der ifølge indklagede bl.a. dokumenterer indklagedes stiftelsesdato. Det fremgår bl.a. heraf, at indklagedes ”Registration date” er den 24. januar 2014.

I replikken har klageren bl.a. oplyst følgende:

”Brug af navnet gældsrådgivning

Som det direkte fremgår af klagerens bilag 2 er der en kontaktform, hvor man kan kontakte ejeren af domænet direkte. Hvordan skulle denne kontaktform være relevant, hvis indklagede ønskede at oprette et internetmedie om gæld og mulighederne for at få hjælp til håndtering af gæld?

Indklagede har været registrant på domænet siden 27. juni 2016. Hvis indklagede ønskede at oprette ovennævnte internetmedie vedr. gældsrådgivning, hvorfor er internetmediet ikke oprettet på www.gældsraadgivning.dk? Da indklagede er erhvervsdrivende indenfor udgivelse af internetmedier, hvorfor har indklagede efter mere end et år ikke udgivet relevant indhold på www.gældsraadgivning.dk?

At indklagede ønsker at benytte domænet til at oplyse om mulighederne for at søge gældsrådgivning kan ikke vægtes på samme niveau, når klageren som sit erhverv er professionel gældsrådgiver som både informerer om, og underviser i og yder gældsrådgivning. Med andre ord skaber klageren større værdi for internetbrugerne, idet klageren går det skridt videre fra kun at informere om gældsrådgivning til også at hjælpe med gældsrådgivning. Jvf bilag 4 med yderligere skærmpoint fra klagerens webside.

Som det fremgår af indklagedes liste af domæner og vedlagt liste med skærmpoint (bilag 5) fra indklagedes domæner, er alle indklagedes domænerne rettet mod salg og formidling af hurtige og dyre kviklån, hvor brugerne pga. dyre renter hurtigt kommer i gældsproblemer. Indklagedes nuværende aktiviteter må derfor betragtes som værende direkte modsat i forhold til betydningen af ordet gældsrådgivning. Ingen af indklagedes relateret aktiviteter har som primært formål at hjælpe med gæld. Med andre ord er indklagede med sine aktiviteter med til at skabe de problemer, som klageren løser.

Indklagedes ønske om et internetmedie om gæld og om at få hjælp til håndtering af gæld, må kunne udfyldes indsat lige så godt ved registrering af et andet domænenavn.

Ved en Google søgning den 20/9-2017 kl. 22.48 vises klagerens firma som organisk søgeresultat på side 1 hele 2 gange, jf. bilag 6. Indklagedes virksomhed kunne ikke findes i Google-søgningen på ordet gældsrådgivning.

En google site:gældsrådgivning.dk søgning viser også, at der ikke er nogen undersider til www.gældsrådgivning.dk, jf. bilag 7. Hvilket understreger at indklagede ikke bruger domænet aktivt.

Af alle ovennævnte grunde må klagerens interesse i domænet vægte højere end indklagedes og at klageren kan tilføre domænet mere værdi end indklagede.

Dato for opstart af klagerens virksomhed

PØR – Privatøkonomisk Rådgivning blev etableret den 1.10.2012, som det fremgår af bilag 8 fra SKAT. Erhvervsstyrelsen er blevet kontaktet og har rettet fejlen. Derfor fremsender jeg et nyt CVR udskrift (bilag 9) til at erstatte tidligere fremsendte bilag 3.

Med andre ord er klagers virksomhed startet før indklagedes virksomhed.”

Som bilag 4 er fremlagt fire skærmpoint af 20. september 2017 af opslag på en række undersider af klagerens hjemmeside www.privatøkonomiskrådgivning.dk.

Som bilag 5 er fremlagt fire udaterede skærmpoint, som fremstår som opslag på henholdsvis ”beregnlån.dk”, ”cash2day.dk”, ”expresslån.dk” og ”mikrokredit.dk”.

Som bilag 6 er fremlagt et udateret skærmpoint af en søgning i Google på ”gældsrådgivning”, hvorpå er påført to pile og følgende tekst: ”Ved en Google søgning den 20/9-2017 kl. 22.48 vises klagerens firma som organisk søgeresultat 2 gange på side 1.”

Som bilag 7 er fremlagt et skærmpoint af 25. september 2017 af en søgning i Google på ”site:gældsrådgivning.dk”, hvoraf fremgår to resultater, herunder ét, der henviser til ”gældsrådgivning.dk”.

Som bilag 8 er fremlagt klagerens registreringsbevis fra SKAT af 18. januar 2013.

Som bilag 9 er fremlagt et udskrift fra Erhvervsstyrelsen af 25. september 2017 vedrørende klageren.

Bilag 10 er en e-mail fra klageren til Klagenævnet, hvoraf bl.a. fremgår, at ”[...] CVR.dk pga. omregistreringer af mit firma og firmanavn har lavet en fejl i oprettelsesdatoen. Den er blevet rettet. Dvs. bilag 3 bedes blive erstattet af bilag 9 som er et nyt og rettet CVR udskrift med den rette startdato for firmaet PØR [...]”.

I duplikken har indklagede bl.a. oplyst følgende:

”Klager fremfører i sin replik en række mere eller mindre relevante oplysninger og påstande. Sagen er ganske enkel, som det allerede er fremført af indklagede, at:

- ordet ”gældsrådgivning” er generisk, og der derfor ikke kan opnås en særlig eller større ret
- domænet gældsrådgivning.dk ikke er til salg.
- indklagede har registreret gældsrådgivning.dk med det legitime formål at udvikle et internetmedie inden for gæld
- indklagedes primære forretning er udvikling og drift af internetmedier inden for økonomi

Der er altså ingen basis for domæneklagen og klagers krav skal derfor afvises.

Yderligere bemærkninger fra indklagede til de konkrete detaljer i klagers replik, er:

- At eksistensen af en kontaktformular på et domæne selvfølgelig ikke udgør et tilbud om salg.
- At kontaktformularen er en standard ved den udbyder hvor indklagede har sine domæner opsat indtil indklagede er klar til endelig ibrugtagning, og at domænerne ikke er sat op herved med det formål at vise en kontaktformular, men derimod blot for at domænerne svarer med en side når søgemaskiner mv. forsøger at tilgå domæner samt at opnå indtjening på annoncer der vises.
- At indklagede udvikler og driver adskillige internetmedier, og der derfor er endnu ikke et aktivt medie på gældsrådgivning.dk, da det er et spørgsmål om resurser og prioriteringer.
- At et til to år ikke er særligt lang tid fra registrering før endelig ibrugtagning af et domæne jf. domæneklagen vedr. webdesign.dk J.nr.: 2015-0184
- At klager ikke med rette kan påstå at ”skabe større værdi for internetbrugere” end indklagede med dennes planer, da internetmediet ikke er færdigudviklet og realiseret.
- At klagers subjektive påstand om at skabe større værdi, er ligegyldig ift. gældende lovgivning vedr. .dk domæner, da klager ikke er af særlig samfundsmæssig betydning.
- At klagers subjektive og personlige holdning til indklagedes andre medier ikke har nogen relevans for denne domæneklage.
- At klagers påstand om at indklagede ligeså vel kunne anvende et andet domænenavn i større grad gør sig gældende for klager selv, da klager netop allerede har fremført at klager allerede udgiver information om gældsrådgivning på et af klagers nuværende aktive domæner.
- At klagers bemærkninger om hvad en given søgning på Google resulterer i er irrelevant, da Google’s algoritme har mange bias og derfor ikke er repræsentativ for nogen højere relevans eller ret. Søgningen beviser alene, at Google fandt det relevant at henvise til klagers hjemmeside mod klager ud fra klagers interesser og estimerede fysiske lokation.
- At klager ikke er universelt særlig relevant ifølge Google’s jf. vedlagte bilag C – skærmpoint af en aktuel søgning på Google efter ”gældsrådgivning” uden personlige tilpasninger, hvor klager ikke fremgår overhovedet.
- At klagers virksomhed ikke reelt er startet før indklagedes, da der ikke er tale om samme virksomhed, blot samme CVR-nr., i den forstand, jf. ændringer i hhv. virksomhedsform samt branche fra ”692000 Bogføring og revision; skatterådgivning” til ”855900 Anden undervisning i.a.n.”
- At indklagedes ultimative og enejer, som personligt momsregistreret i Danmark, i øvrigt oprindeligt registrerede tidligere nævnte domæne lånpenge.net d. 26/09-2009 og at første forekomst af siden vedr. gældsrådgivning på dette domæne er archive.org er d. 15/3/2011 jf. bilag D – skærmpoint fra archive.org – og at indklagede derfor har været aktiv i

længere tid end klager, i samme forstand som klager påstår at have været aktiv siden d. 1/10-2012.”

Som bilag C har indklagede fremlagt et udateret skærmpoint fra Internet Archive Wayback Machine af et opslag på <https://www.xn—lnpenge-exa.net/viden/gaeldsraadgivning>.

Som bilag D har indklagede fremlagt en udskrift af en søgning i Google på ”gældsrådgivning” hvoraf ingen henvisninger ses til hverken klageren eller indklagedes domænenavne.

Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) den 17. december 2017 på ”gældsrådgivning” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 34.500, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte ingen resultater klageren, PØR - Privatøkonomisk Rådgivning og Foredrag, mens 50 resultater vedrørte tilbud om gældsrådgivning, heraf hovedparten fra forskellige kommuner og Forbrugerrådet Tænk.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden oktober 2012 har beskæftiget sig med privatøkonomisk optimering og minimering af gæld og således yder professionel gældsrådgivning,
- at klageren ønsker at benytte domænenavnet ”gældsrådgivning.dk” til at oprette en specifik side om gældsrådgivning og firmaets ydelser på gældsrådgivningsområdet,
- at domænenavnet ”gældsrådgivning.dk” alene benyttes til en webside med links til urelaterede emner samt en underside med en kontaktformular,
- at indklagede efter mere end ét år ikke har udgivet relevant indhold på ”gældsrådgivning.dk”,
- at klageren uden held har forsøgt at kontakte indklagede,
- at indklagedes øvrige domænenavne er rettet mod salg og formidling af dyre kviklån, og således det modsatte af betegnelsen ”gældsrådgivning”,
- at klageren i kraft af sine ydelser er mere egnet som registrant af domænenavnet end indklagede,
- at det er klagerens mistanke, at indklagede kun har oprettet domænenavnet for at videresælge domænenavnet eller skabe trafik til andre sider, og
- at indklagede således anvender domænenavnet i strid med domænelovens § 25, stk. 2, eller stk. 1.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede siden januar 2014 har drevet virksomhed primært med udgivelse af internetmedier om finansielle produkter og serviceydelser, heriblandt vedrørende lån og gæld,
- at indklagede har registreret domænenavnet ”gældsrådgivning.dk” med henblik på at udvide sine aktiviteter til at skabe et internetmedie om gæld og muligheder for at få hjælp til håndtering af gæld,
- at domænenavnet ”gældsrådgivning.dk” er en så generisk betegnelse, at der ikke bør kunne opnås varemærkeret eller andre særlige rettigheder til betegnelsen,
- at indklagede desuden er stiftet før klageren,
- at kontaktformularen på ”gældsrådgivning.dk” er standard for den udbyder, som indklagede benytter,
- at indklagede driver en række internetmedier, og at der pga. ressourcer og prioritering endnu ikke er et aktivt internetmedie på ”gældsrådgivning.dk”,

- at et til to år i øvrigt ikke er lang tid fra registrering til ibrugtagning, jf. også J.nr. 2015-0184,
- at klageren ikke med rette kan påstå at kunne skabe større værdi for internetbrugere end indklagede, idet internetmediet ikke er færdigudviklet og realiseret endnu, og
- at der således ikke er nogen basis for klagen, hvorfor klagerens krav bør afvises.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende, at indklagede har overtrådt § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven), hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje. Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, idet bemærkes at manglende brug af et domænenavn eller registrering af flere domænenavne ikke i sig selv godtgør, at et domænenavn er registreret, og at registreringen er opretholdt, alene med henblik på videresalg eller udlejning.

Selvom klagenævnet ikke på baggrund af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, om forbud mod registrering og opretholdelse af registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”gældsraadgivning.dk” pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har over for klagenævnet oplyst, at virksomheden har eksisteret siden oktober 2012 og at virksomheden bl.a. yder professionel gældsrådgivning. Endvidere har klageren oplyst, at klageren ønsker at gøre brug af domænenavnet ”gældsrådgivning.dk” i forbindelse med sin virksomhed, til brug for en specifik side om netop gældsrådgivning og klagerens ydelser på gældsrådgivningsområdet. Klagenævnet lægger på den baggrund til grund, at klageren har en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”gældsrådgivning.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”gældsrådgivning.dk” er et almindeligt dansk begreb, der fremstår rent beskrivende for klagerens virksomhed. Det må endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også viser.

Indklagede har over for klagenævnet anført, at indklagede har erhvervet domænenavnet ”gældsrådgivning.dk” med henblik på oprettelse af et internetmedie om gæld og muligheder for at få hjælp til håndtering af gæld. Endvidere har indklagede anført, at indklagede – på grund af ressourcer og prioritering – endnu ikke har haft mulighed for at færdigudvikle og realisere planerne for internetmediet.

Det fremgår af sekretariatets undersøgelser i sagen, at der ved opslag på domænenavnet ”gældsrådgivning.dk” alene fremkommer en række urelaterede links og en mulighed for at udfylde en kontaktformular. Indklagede har imidlertid anført, at indklagede har planer om at anvende domænenavnet på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi. Klagenævnet finder ikke fornødent grundlag for at tilsidesætte indklagedes oplysninger om den påtænkte brug af domænenavnet ”gældsrådgivning.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”gældsrådgivning.dk” overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”gældsrådgivning.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”gældsrådgivning.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har

været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, PØR - Privatøkonomisk Rådgivning og Foredrag, medhold.

Dato: 8. januar 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo