

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2017-0358**

## **Klager:**

Jonas Bock Nielsen  
Immanuelsvej 3, 1.  
6000 Kolding  
Danmark

## **Indklagede:**

Casper Steinhauer  
Munkeskovvej 3 A  
Årløse  
4690 Haslev  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "bock.dk" til klageren.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 28. december 2017 med ét bilag (bilag 1).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet "bock.dk" er registreret den 2. april 1998.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen blandt andet:

*"Jeg har lyst til at købe domænet bock.dk da det er mit navn og jeg gerne vil kunne linke til de forskellige ting, jeg fortager mig på nettet fra den side.*

*Da den ikke er i brug kontakter jeg ejeren og vil have overdraget siden. Han lover at vende tilbage med svar.*

*Jeg nævner at jeg ikke vil bruge det til:*

- Ølsalg (Bock-Øl)
- Politiske formål (Mette Bock)
- Religiøse formål (Jeg er troende kristen)

*Da han ikke vender 1 måned efter, kontakter jeg ham igen. Han lover igen at kontakte nogen der kunne have interesse i siden, men som ikke bruger domænet.*

*Nogle uger senere bliver jeg kontaktet af en "IT-mand" der vil lave min nye hjemmeside. Han spørger specifikt til om jeg vil bruge domænet til religiøse formål og kommer med et tilbud jeg vælger at sige nej til.*

*Jeg har i december været i kontakt med ejer som igen lover, at hjælpe mig med at få domænet.*

...

*Sidens formål er så jeg er nem at få fat i på mit kaldenavn.*

*1. Umiddelbart ejer Casper Steinhauer en del andre domæner og han bruger som nævnt ikke her siden til noget. Jeg betragter det som usandsynligt at han vil beholde det for at bruge det. Kun at han ønsker at sælge det til en høj pris.*

*2. Jeg deler mellemlavnet "Bock" med 480 andre i slægten. Det er derfor beskyttet af Navnelovens § 3. "Efternavne, der her i landet bæres af 2.000 personer eller færre, er beskyttede og kan ikke tages af andre." Jeg mener ikke at Casper Steinhauer har nogen interesse i navnet "Bock" eller repræsenterer klienter, der gør det.*

*3. Lov om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark siger i § 12, stk. 2. "Registrarer må ikke registrere og opretholde registreringer af internetdomænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje." Jeg mener ikke, at Casper Steinhauer har nogen kommerciel interesse i navnet og at han derfor forsøger, at sælge domænet.*

*4. Jeg ønsker at bruge domænet som et digitalt visitkort til de venner, kontakter og lign. der gerne vil se mine profiler, hjemmesider og videoblogs. Da det ikke er i brug og har været det i lang tid ønsker jeg at bruge et de facto ledigt domæne."*

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt et udateret skærmprent fra Danmarks Statistiks hjemmeside (www.dst.dk) vedrørende en søgning på efternavnet "Bock". Af bilaget fremgår det, at der i 2016 var 482 personer med efternavnet "Bock" og at der i 2017 var 480 med det pågældende efternavn.

Ved opslag den 3. januar 2018 på "bock.dk" og fornyet opslag den 26. april 2018 fremkom der ingen hjemmeside.

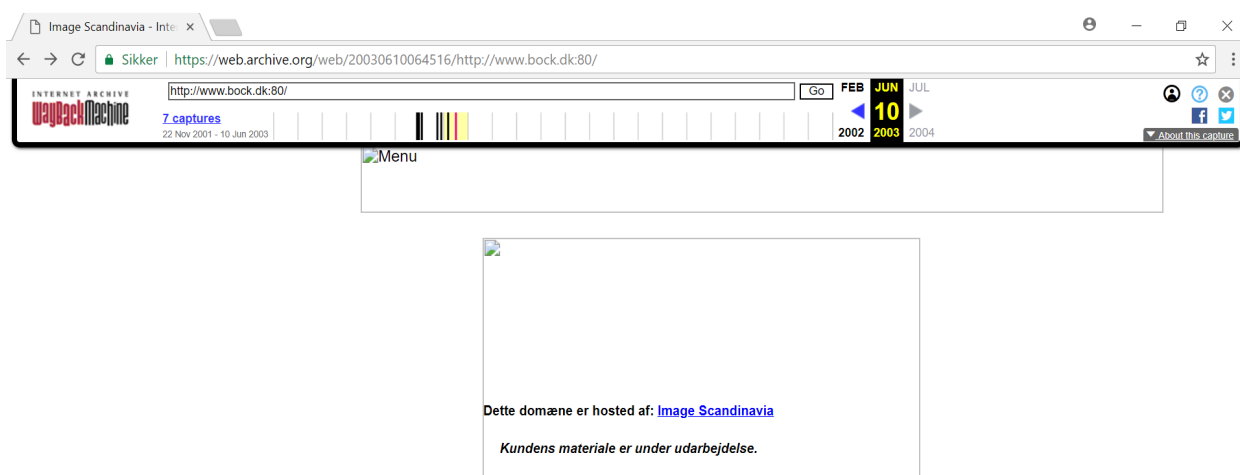
Sekretariatet har ved opslag den 26. april 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "bock.dk". I samme forbindelse har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (CS1262-DK) er

anført som registrant af yderligere 17 domænenavne under ".dk"-internetdomænet. Det drejer sig således om følgende domænenavne:

aves.dk	dlba.dk	gfvestervang.dk
bh-soriamoria.dk	dlbm.dk	mobilforsjov.dk
bitbank.dk	energi-forum.dk	steinhauer.dk
bitpay.dk	faadigetliv.dk	sundbynettet.dk
btc-ex.dk	faaetliv.dk	zupway.dk
btcex.dk	fredeniskovbrynet.dk	

Ved opslag den 26. april 2018 på de første 10 af de ovennævnte domænenavne, som indklagede er registrant af under bruger-id CS1262-DK, har sekretariatet konstateret, at der i samtlige tilfælde ikke fremkom nogen hjemmeside.

Sekretariatet har ved opslag den 26. april 2018 på "bock.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt syv gange i perioden fra den 22. november 2001 og til den 10. juni 2003. Domænenavnet ses i hvert fald periodevis frem til den 10. juni 2003 at have været benyttet i forbindelse med en hjemmeside indeholdende teksten "Dette domæne er hostet af: Image Scandinavia. Kundens materiale er under udarbejdelse". Sekretariatet har taget følgende kopi af hjemmesiden som lagret den 10. juni 2003:



Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 26. april 2018 på "bock" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 344.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne klageren eller indklagede eller omtale heraf. Søgeresultaterne vedrørte i stedet navnlig kulturminister og kirkeminister Mette Bock, en særlig undergæret lagerøl kaldet Bock øl, en bistro ved navn Bock Bistro samt en række andre personer, der fremstod som bærer af efternavnet Bock.

## **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

### Klageren har gjort gældende,

- at klageren ønsker at kunne gøre brug af domænenavnet ”bock.dk”, da domænenavnet er identisk med klagerens mellemnavn,
- at klageren har et ønske om at anvende domænenavnet ”bock.dk” som et digitalt visitkort for venner, kontakter og lignende, som gerne vil se klagerens profiler, hjemmesider og videoblogs,
- at klageren derimod ikke har til hensigt at anvende domænenavnet ”bock.dk” til ølsalg (Bock øl), politiske formål (Mette Bock) eller religiøse formål,
- at klageren har konstateret, at indklagede ikke gør brug af domænenavnet ”bock.dk”, hvilket indklagede ikke har gjort i meget lang tid,
- at klageren derfor har rettet henvendelse til indklagede med henblik på at få domænenavnet ”bock.dk” overdraget,
- at klageren bliver kontaktet af en ”IT-mand”, der ønsker at lave klagerens nye hjemmeside og kommer med et tilbud, som klageren vælger at sige nej til,
- at klageren senest er i kontakt med indklagede i december 2017, hvor denne love at hjælpe klageren med at få overdraget domænenavnet ”bock.dk”,
- at indklagede er registrant af en del andre domænenavne, som indklagede heller ikke ses at bruge til noget,
- at klageren derfor anser det for usandsynligt, at indklagede skulle have nogen planer om at benytte domænenavnet ”bock.dk”,
- at indklagede efter klagerens opfattelse alene opretholder registreringen af domænenavnet ”bock.dk” fordi han ønsker at sælge det til en høj pris,
- at indklagede ikke i øvrigt har nogen interesse i et domænenavn, hvori navnet ”Bock” indgår,
- at indklagede med sin handle måde har overtrådt domænelovens § 12, stk. 2 (rettelig domænelovens § 25, stk. 2), om videresalg eller udlejning af domænenavne, og
- at domænenavnet ”bock.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

### **Nævnets bemærkninger:**

Da det på det foreliggende grundlag må lægges til grund, at domænenavnet ”bock.dk” i hvert fald er uden erhvervsmæssig betydning for klageren, Jonas Bock Nielsen, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da indklagede, Casper Steinhauer, ikke er fremkommet med bemærkninger til klagen, afgøres sagen på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 1. december 2017.

Klageren har gjort gældende, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den derfor i første omgang anledning til at overveje, om indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”bock.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede registrerede domænenavnet ”bock.dk” den 2. april 1998, ligesom sekretariatets undersøgelser viser, at det omtvistede domænenavn på nuværende tidspunkt ikke benyttes af indklagede i forbindelse med en hjemmeside. Endvidere fremgår det, at indklagede er registrant af et antal yderligere domænenavne under ”.dk”-internetdomænet, og at i hvert fald hovedparten af disse domænenavne tilsyneladende heller ikke benyttes aktivt af indklagede.

På baggrund af omstændighederne i sagen finder klagenævnet imidlertid ikke at kunne lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Det bemærkes i den forbindelse, at manglende eller begrænset brug af et domænenavn eller registrering af flere domænenavne ikke i sig selv godtgør, at et domænenavn er registreret alene med henblik på videresalg eller udlejning. Tilsvarende gælder de andre forhold, herunder om dialogen mellem klageren og indklagede, som klageren har anført i klageskriftet.

Selvom klagenævnet ikke på baggrund af omstændighederne i sagen finder at kunne lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”bock.dk” pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne*

*eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har over for klagenævnet anført, at han er bærer af mellemnavnet Bock, som efter det oplyste i 2017 blev båret som efternavn af 480 personer (jf. bilag 1). Endvidere har klageren anført, at klageren ønsker at gøre brug af domænenavnet ”bock.dk” som en slags digitalt visitkort for venner, kontakter og andre, som har interesse for klagerens profiler, hjemmesider og videoblogs. Selvom klageren ikke er bærer af efternavnet Bock, finder klagenævnet, at klageren som bærer af Bock som mellemnavn har en reel interesse i at kunne anvende domænenavnet ”bock.dk” for en personlig hjemmeside.

Det bemærkes, at det følger af § 4, stk. 1, litra 3, i navneloven, at et navn kan tages som efternavn, hvis navnet er eller har været den pågældendes mellemnavn, og klageren må derfor i dag antages at kunne opnå adkomst til at anvende Bock som sit efternavn blot ved at indgive en ansøgning herom. Desuden bemærkes det, at navnelovens beskyttelse af efternavne, der her i landet bæres af 2.000 personer eller færre, jf. navnelovens § 3, stk. 1, ikke er til hinder for, at et navn kan tages i medfør af navnelovens § 4, jf. denne lovs § 3, stk. 2.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes over for de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen, hvorfor klagenævnet på det foreliggende grundlag ikke har nogen mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i fortsat at kunne råde over domænenavnet ”bock.dk”. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet anledning til at bringe denne bestemmelse i anvendelse.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”bock.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at indklagedes opretholdelse af sin domænenavsregistrering anses for stridende mod god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”bock.dk” skal overføres til klageren, Jonas Bock Nielsen. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 23. maj 2018.

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul